



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 апреля 2012 года

г. Вологда

Дело № А13-7006/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 апреля 2012 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Чельцовой Н.С., судей Осокиной Н.Н. и Пестеревой О.Ю. при ведении протокола секретарем судебного заседания Твороговой И.В., при участии от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Галаниной О.В. по доверенности от 21.11.2011 № 4678, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 07 марта 2012 года по делу № А13-7006/2011 (судья Парфенюк А.В.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Центр здоровья и молодости «Кан Ти» (ОГРН 1093528010190; далее – ООО «Кан Ти», общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточнив свои требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (ОГРН 1022900530696; далее – Управление, УФАС) от 06.07.2011 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением арбитражного суда от 07 марта 2012 года заявленные требования удовлетворены.

Управление оспорило судебный акт в апелляционном порядке, ссылаясь на неправильное применение норм права, а также несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. По мнению подателя жалобы, факт допущенного обществом нарушения установлен решением от 19.05.2011 № 2063 и подтверждается материалами административного дела.

В судебном заседании представитель УФАС поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

ООО «Кан Ти» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения жалобы, отзыв на жалобу не представило, представителей в суд не направило, поэтому дело рассмотрено в их отсутствие на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Заслушав представителя Управления, изучив письменные доказательства, проверив законность и обоснованность решения суда, апелляционная инстанция считает жалобу подлежащей удовлетворению, а решение суда отмене, в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Как видно из материалов дела, УФАС установлено, что с 09.02.2011 по 28.02.2011 в эфире радиостанции «Дорожное радио», транслируемой в городе Череповце, распространялась реклама следующего содержания: «У вас проблемы со здоровьем? Тогда вам – к нам. Впервые в Череповце оздоровительный центр «Кан Ти».

Управление пришло к выводу, что общество распространяло рекламу медицинских услуг, в которой отсутствовало предупреждение о противопоказаниях.

Решением от 19.05.2011 № 21/2011 указанная реклама признана ненадлежащей как не соответствующая требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

По признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе определением от 17.05.2012 № 2025 в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении. По итогам административного расследования по данному делу 29.06.2011 составлен протокол об административном правонарушении № 2668, согласно которому общество, являясь рекламодателем, допустило с 09.02.2011 по 28.02.2011 распространение в эфире радиостанции «Дорожное радио», транслируемой в городе Череповце, рекламы следующего содержания: «У вас проблемы со здоровьем? Тогда вам – к нам. Впервые в Череповце оздоровительный центр «Кан Ти» предлагает лечение хронических заболеваний позвоночника, суставов. Все виды китайского массажа...».

Заместитель руководителя Управления, рассмотрев указанный протокол и приложенные к нему материалы, вынес постановление от 06.07.2011, которым привлек общество к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.

ООО «Кан Ти» с постановлением не согласилось и оспорило его в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в оспариваемом постановлении обстоятельств, свидетельствующих о наличии законных оснований для привлечения общества к административной ответственности.

Апелляционная инстанция не согласна с указанным выводом по следующим основаниям.

В силу статьи 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1); ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4); рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5); рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7).

Не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе).

Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются (статья Закона о рекламе).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Закона о рекламе реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. Рекламодатель несет ответственность, в частности, за нарушение требований, установленных статьей 24 Закона о рекламе (часть 6 статьи 38 Закона).

Как следует из материалов дела, ООО «Кан Ти» (заказчик) и предприниматель Сулова Татьяна Борисовна (исполнитель) заключили 01.02.2011 договор, в соответствии с которым исполнитель обязуется размещать в эфире радио- и/или телепрограмм (СМИ) рекламные материалы заказчика (лист дела 44).

В данном случае оформляя правоотношения с предпринимателем Суловой Т.Б. по размещению рекламы, общество должно было обеспечить соответствие текста рекламного объявления требованиям законодательства, ответственность за невыполнение которых возложена на рекламодателя.

В силу части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о

рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 статьи 14.3 КоАП РФ, статьями 14.37, 14.38, 19.31 Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Поскольку в рассматриваемой ситуации размещенная обществом реклама медицинских услуг и методов лечения не содержала предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, а также необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, она обоснованно признана ненадлежащей.

Вместе с тем, удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции сделал вывод об отсутствии в оспариваемом постановлении обстоятельств, свидетельствующих о наличии законных оснований для привлечения общества к административной ответственности, в связи с указанием в постановлении лишь части из того содержания рекламы, которое зафиксировано в протоколе об административном правонарушении.

Апелляционная инстанция считает данный вывод ошибочным на основании следующего.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Вместе с тем квалификация деяния, а также наличие признаков состава административного правонарушения, устанавливается на основании анализа всех обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств,

вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на орган, принявший оспариваемое решение.

В данном случае факт размещения обществом рекламы следующего содержания «У вас проблемы со здоровьем? Тогда вам – к нам. Впервые в Череповце оздоровительный центр «Кан Ти» предлагает лечение хронических заболеваний позвоночника, суставов. Все виды китайского массажа...» подтверждается материалами дела, в том числе, протоколом об административном правонарушении от 29.06.2011 № 2668, аудиозаписью рекламы на материальном носителе (лист дела 43), не отрицалось представителем общества Быстровой Н.С. при составлении протокола об административном правонарушении (лист дела 60), решением от 19.05.2011 № 21/2011, а также обществом не оспаривается.

Таким образом, Управление правомерно привлекло ООО «Кан Ти» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Нарушение процедуры привлечения общества к административной ответственности апелляционной инстанцией не установлено, штраф применен в минимальном размере, относительно санкции части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В свою очередь отражение в постановлении от 06.07.2011 текста размещенной рекламы не в полном объеме не может являться существенным условием для отмены такого постановления при подтверждении обстоятельств допущенного нарушения надлежащими доказательствами.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции в указанной части подлежит отмене.

Нарушений норм процессуального права, влекущего безусловную отмену, судебного акта апелляционным судом не установлено.

С учетом требований части 4 статьи 208 АПК РФ судом обоснованно возвращена обществу государственная пошлина в размере 2000 руб. как ошибочно уплаченная. В этой части решение суда подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 07 марта 2012 года по делу № А13-7006/2011 отменить в части признания незаконным и отмене полностью постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области от 06.07.2011 по делу об административном правонарушении № 29Р/11.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Центр здоровья и молодости «Кан Ти» в указанной части отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий

Н.С. Чельцова

Судьи

Н.Н. Осокина

О.Ю. Пестерева