**Отчет Вологодского УФАС России по итогам работы за 2022 год**

 Основной целью антимонопольной политики государства является охрана процесса конкуренции, потому что конкуренция есть наиболее оптимальный путь к повышению благосостояния конечных потребителей.

 В 2022 году Управлением рассмотрено 2321 обращение и заявление хозяйствующих субъектов, физических лиц и органов власти. Из них:

**329** заявлений по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

**120** заявлений по нарушениям правил техприсоединения к энерго-, тепло-, водо- и газовым сетям;

**338** жалоб на действия заказчиков в рамках 44-ФЗ;

**215** обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков;

1. заявления по признакам нарушения законодательства о рекламе;

 **100** жалоб на организаторов торгов при проведении различных торгов, рассматриваемых в порядке ст.18.1 Закона о защите конкуренции;

1. обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков по корпоративным закупкам и иным торгам;
2. заявлений о даче согласия на предоставление государственной и муниципальной преференций;

**48** заявлений на нарушения со стороны органов власти;

1. запросов о согласовании создания МУП;

**902** письменных и устных (на «горячую линию») обращения граждан на рост цен на продукты питания, лекарства, сжиженный газ.

Рассмотрено 1 заявление о нарушении АМЗ в рамках исполнения требований Закона о торговле. (ст.15). Возбуждено 1 дело, выявлено нарушение, выдано предписание, исполнено.

**Рассмотрено 109 актов** органов власти о предоставлении государственной или муниципальной преференции;

**Возбуждено 194 дела.**

**Выдано 120 предупреждений, 107 предостережений**

**Выдано 96 представлений об устранении причин и условий совершения административного правонарушения.**

**Выдано 62 постановления о наложении административного штрафа. Общая сумма наложенных штрафов составила 2 млн. 296 тыс. руб.**

**Общая сумма оплаченных штрафов составила 2 млн. 893 тыс. руб.**

**Сократилось количество обращений на недобросовестную конкуренцию**

**с 41 обращения в 2021 году до 16 в 2022г.**

Последние несколько лет идет снижение количества обращений по признакам нарушения Закона о рекламе: со 124 обращений в 2021 году до 32 в 2022г.

 Наблюдается незначительный рост количества обращений на злоупотребление доминирующим положением со 161 заявления в 2021 году до 238 заявлений в 2022г. Количество возбужденных дел в обоих годах составило по 1 делу. Остальным заявителям было отказано в возбуждении антимонопольного производства ввиду отсутствия признаков нарушения, поскольку эти обращения не связаны с полномочиями антимонопольного органа. Например, заявления, касающиеся сферы ЖКХ и тарифообразования. В этих случаях заявления направлены по подведомственности в ГЖИ или Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования.

 Примерно две трети обращений, поступивших на действия сетевых компаний, при рассмотрении не выявляют нарушение антимонопольного законодательства.

1. **Антимонопольный контроль**

 В 2022 году поступило и рассмотрено 329 заявлений на нарушения антимонопольного законодательства, что не значительно больше, чем в 2021 году (284 обращения). По 309 обращениям отказано в возбуждении дела.

 Выдано 11 предупреждений, по всем предупреждениям нарушения устранены, что подтверждает высокую эффективность такой меры реагирования как выдача предупреждения.

 Две трети от поступивших составляют обращения на монополистическую деятельность хозяйствующих субъектов  и недобросовестную конкуренцию (злоупотребление доминирующим положением, особенно в сфере деятельности естественных монополий: электроснабжение, водоснабжение, теплоснабжение и газоснабжение и ценообразование, обращение с твердыми коммунальными отходами.

**1.1. Контроль ст.10 (злоупотребление доминирующим положением).**

 В 2022 году количество обращений по злоупотреблениям доминирующим положением (238) незначительно выросло по сравнению с 2021 годом (161).

 По 237 обращениям было отказано в возбуждении дела ввиду отсутствия нарушения.

 Выдано 2 предупреждения:

***Предупреждение выдано МУП «Водоканал» города Череповца***

 *МУП «Водоканал» в октябре 2022 года в одностороннем порядке прекратило прием сточных вод для слива в центральную систему водоотведения города Череповца от ООО «Лайна». Одновременно с этим «Водоканал» настаивает на заключении нового договора с применением повышенных тарифов, ссылаясь, что Общество не является абонентом, подключенным к системе водоотведения, и качество сточных вод не соответствует требованиям*

 *В таких действиях Водоканала Вологодское УФАС усмотрело признаки нарушения антимонопольного законодательства\*. УФАС выдало предупреждение монополисту, согласно которому Водоканал должен отозвать свое письмо ООО «Лайна», в котором сообщается о невозможности с 01.10.2022 года оказывать услуги водоотведения и предлагается заключить новый договор по более высокому тарифу. Кроме того, УФАС обязало МУП «Водоканал» надлежащим образом исполнять свои обязательства перед ООО «Лайна» по договору от 01.07.2022 на прием сточных вод в течение всего срока действия.*

 *Договоры на прием сточных вод между ООО «Лайна» и МУП «Водоканал» заключаются регулярно с 2005 года.
 В настоящее время у ООО «Лайна» заключено и исполняется 13 муниципальных договоров на предоставление органам местного самоуправления, муниципальным предприятиям и учреждениям города Череповца услуг по обслуживанию мобильных туалетных кабин, очистке дренажных систем и откачке и вывозу жидких бытовых отходов. ООО «Лайна» собирает и транспортирует сточные воды и сливает их в центральную систему водоотведения города Череповца, находящуюся в ведении МУП «Водоканал».*

 *По мнению ООО «Лайна», необоснованный отказ «Водоканала» от приема сточных вод влечет за собой невыполнение обязательств ООО «Лайна» по очистке мобильных туалетов в Череповце и, как следствие, ухудшение санитарно-эпидемиологической обстановки в городе.*

*Предупреждение исполнено.*

*\*Пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением путем необоснованного отказа либо уклонение от заключения договора.*

**Предупреждение 2**

*Выдано ООО «Северная сбытовая компания».*

 *УФАС предостерегает Северную сбытовую компанию от включения с ноября 2022 года в квитанцию на оплату услуг по электроснабжению дополнительно услуги страхования жилья.*

 *ООО «ССК» разместило на своем сайте новости о возможности добровольного страхования АО «СОГАЗ» жилья по Программе добровольного страхования жилых помещений в многоквартирных домах. Кроме того, в УФАС поступила информация, что на платежном документе ООО «ССК» - квитанции на оплату за потребленную электроэнергию за ноябрь 2022 – размещена информация и кюар-код на оплату за добровольное страхование жилья.*

 *По мнению антимонопольного органа, такое поведение компании может привести к нарушению антимонопольного законодательства, в том числе части 1 статьи 10, статьи 11 и 14.8 Закона о защите конкуренции\*.*

# *Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.*

*Статьей 11 установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.*

*Статья 14.8 устанавливает запрет на иные формы недобросовестной конкуренции.*

По статье 10 возбуждено 1 дело в отношении регионального оператора ООО «АкваЛайн». Нарушение было исправлено без выдачи предписания.

*Антимонопольное производство в отношении компании было возбуждено в июне 2022 года. Вологодское УФАС признало ООО «АкваЛайн» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*Нарушение выразилось в злоупотреблении региональным оператором своим доминирующем положением на товарном рынке оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в Восточной зоне Вологодской области. В частности, ООО «АкваЛайн» производило доначисления в платежных документах физическим лицам, с которыми были заключены прямые договоры, в расчетные периоды, начиная с октября 2021 года, а также юридическим лицам (управляющим компаниям, ТСЖ и другим) путем выставления корректировочных счетов-фактур платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО за 2019 год.*

*Действия регионального оператора привели к нарушению прав жителей Восточной зоны Вологодской области, которые оплачивали коммунальную услугу по обращению с ТКО по цене, рассчитанной с нарушениями действующего законодательства и превышающей её стоимость.*

*Предписание компании не выдавалось, так как региональный оператор исправил нарушения - отменил ранее введенные физическим лицам доначисления оплаты за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами за 2019 год.*

**1.2.** **Выявление и пресечение антиконкурентных, в т.ч. картельных соглашений** является приоритетным направлением деятельности антимонопольного органа на ближайшие годы.
 По антиконкурентным соглашениям органов власти и хозяйствующих субъектов (статья 11) поступило и рассмотрено 10 обращений, возбуждено 1 дело. По 9 обращениям отказано в возбуждении дела в связи с отсутствием нарушений.

**1.3. Количество обращений по фактам недобросовестной конкуренции.**

 В 2022 году по статьям 14.1-14.8 рассмотрено 16 заявлений, возбуждено 3 дела по признакам нарушения. Одно дело прекращено, по двум другим выявлено 2 нарушения без выдачи предписания. Исполнено 4 предупреждения (нарушения устранены до возбуждения дела).

**Пример исполненного предупреждения**

*АО «Почта России» в лице Управления Федеральной почтовой связи Вологодской области исполнила предупреждение Вологодского УФАС.*

 *Предупреждение было выдано в результате рассмотрения обращения ООО «Информ-Курьер» на действия УФПС Вологодской области.*

*«Информ-Курьеру» от заказчиков услуг стало известно о распространении в декабре 2021 года Вологодским УФПС письма с несоответствующей действительности информацией, вводящей в заблуждение пользователей услуг почтовой связи относительно полномочий и возможностей оказания ООО «Информ-Курьер» услуг за пределами Вологодской области.*

*Так, в письме Череповецким электросетям УФПС Вологодской области ставило под сомнение возможность оказания услуг почтовой связи «Информ-курьером» и другими организациями кроме «Почты России» за пределами Вологодской области. По мнению авторов письма, это связано с тем, что в соответствии с лицензией этих операторов связи территория оказания услуг ограничена территорией своего региона. А дальнейшая пересылка корреспонденции за пределы субъекта РФ этими юридическими лицами/индивидуальными предпринимателями осуществляется с использованием ресурсов «Почты России».*

 *Вместе с тем, в соответствии с лицензией Роскомнадзора ООО «Информ-Курьер» имеет право оказывать услуги почтовой связи на территории всей Российской Федерации, в том числе посредством межоператорских услуг.*

 *По мнению Вологодского УФАС, информация, указанная в письме, вводит в заблуждение потребителей услуг почтовой связи.*

 *Вологодское УФАС России в связи с наличием в действиях АО «Почта России» УФПС Вологодской области признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.2 Закона «О защите конкуренции»\*, выдало предупреждение АО «Почта России» УФПС Вологодской области - прекратить распространять в адрес потребителей услуг почтовой связи писем с недостоверной информацией относительно полномочий и возможностей оказания ООО «Информ-Курьер» услуг почтовой связи за пределами Вологодской области.*

*\*Ст. 14.2 – недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение*

* 1. **Контроль органов власти**

 **Нарушения требований антимонопольного законодательства со стороны органов власти сводятся к следующим нарушениям: издание нормативных актов, ограничивающих конкуренцию; наделение хозяйствующих субъектов полномочиями и правами органов власти, создание дискриминационных условий иным хозяйствующим субъектам.**

 В 2022 году поступило 48 заявлений на действия органов власти (статьи 15,16,17,17.1, 19-21).

 По 39 заявлениям отказано в возбуждении дела.
 По 7 поступившим заявлениям нарушения были устранены до возбуждения дела (исполнены предупреждения). Все они касались статьи 15 Закона о защите конкуренции, которая устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, ЦБ РФ.

 Также было устранено 5 нарушений, выявленных в результате проведенных проверок до возбуждения дела (выполнено предупреждений): 3 нарушения по ст.15 и 2 нарушения по ст.19-21(предоставление государственных или муниципальных преференций).

 Возбуждено 3 дела. Два дела возбуждены по статье 17 (антимонопольные требования к торгам), 1 дело по статье 17.1 (Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества). По ст. 17 выдано 1 предписание, которое исполнено.

 По статье 15 поступило 25 обращений на акты и действия органов власти, соглашения, ограничивающие конкуренцию. По 18 обращениям в возбуждении дела отказано. В 3 случаях нарушения устранены до возбуждения дела (исполнены предупреждения).
 По статье 15 направлено 12 предостережений органам власти.
По статье 15 дела не возбуждались.

 Большинство нарушений связано с актами и действиями органов власти на рынке нестационарных торговых объектов, ритуальных услуг, на рынке услуг по организации питания в муниципальных учреждениях.

**Контроль нормативных правовых актов или ненормативных актов, не соответствующих антимонопольному законодательству**

 Рассмотрено 109 нормативных правовых актов органов власти. Выявлено 14 актов, нарушающих антимонопольное законодательство. Во всех выявленных актах учтены замечания антимонопольного органа без судебного вмешательства.

 **1.5**. **Контроль сетевых компаний**
 В 2022 году поступило 120 заявлений на нарушение Правил подключения к электрическим, газовым сетям, сетям тепло- и водоснабжения.

 В отношении сетевых компаний в сфере энергетики возбуждено 30 административных дел, вынесено 23 решения о привлечении к административной ответственности за нарушение Правил технологического присоединения к электросетям. Общая сумма штрафов составила 1 млн. 870 тыс. рублей.

**Пример рассмотренного дела.**

*УФАС оштрафовало энергетическую компанию за несоблюдение сроков технологического подключения*

*Вологодское УФАС признало компанию АО «Вологодаоблэнерго» виновной в административном правонарушении по статье 9.21 КоАП РФ\*. Сумма штрафа составила 300 тысяч рублей*

*Сетевая компания не подключила к электросетям частный дом жителя города Вологды в установленный договором срок. Тем самым компания нарушила Правила технологического присоединения № 861\*\*.*

*Действия компании привели к затягиванию срока подключения, который истек в августе этого года.*

*\* Статьей 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц.*

*\*\* Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861*

**1.6. Предпринимателями активно используется механизм короткого обжалования действий организаторов торгов, заказчиков и комиссий при проведении различных обязательных торгов, рассматриваемых в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.**

 Всего в 2022 году поступило жалоб больше (100), чем в 2021 году (68). Однако процент обоснованных жалоб в 2022 году снизился по сравнению с 2021 годом. В 2022 году из 100 жалоб только 9 (менее 1%) признаны обоснованными. В предыдущем, 2021 году, количество обоснованных жалоб – 12 из 68 поступивших (что составляет около 5%).

 Активность предпринимателей объясняется тем, что в 2012 году вступила в силу статья 18.1 Закона о защите конкуренции, которая дала право антимонопольному органу в укороченной процедуре (всего 7 дней плюс еще 7 дней) рассматривать жалобы на различные торги, организатором которых выступает любой заказчик, и принимать меры реагирования вплоть до аннулирования торгов.

 Из 100 рассмотренных жалоб по статье 18.1 наибольшее количество заявлений поступило по 223-ФЗ (о закупках отдельными видами юридических лиц): 34 жалобы. Из них 17 возвращены заявителю, 3 направлены по подведомственности, рассмотрены 14 жалоб. Обоснованными признаны 3 жалобы, выдано 1 предписание, которое исполнено.

 **По ст. 18.1 поступило 66 жалоб на проведение имущественных торгов органами власти.** Из них 31 жалоба возвращена, 7 направлены по подведомственности. Из рассмотренных 36 жалоб 6 жалоб признаны обоснованными. Выдано 5 предписаний, которые исполнены.

 В 2022 году по ст.18.1 наиболее часто поступали жалобы на процедуру проведения торгов по 223-ФЗ, на торги по аренде и продаже земельных участков, а также на торги по реализации имущества должника.

**Пример рассмотренной жалобы.**

*В УФАС обратились предприниматели из Череповца с жалобой на действия Комитета по управлению имуществом Мэрии Череповца (организатора торгов).*

*Жалоба была рассмотрена в порядке, установленном* *статьей 18.1* *Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».Комитет проводил конкурс по продаже права на заключение договора о размещении нестационарного торгового объекта - павильона в районе кладбища № 5 в Ирдоматском сельском поселении Череповецкого района. Организатор торгов установил необоснованные требования к участникам:*

*- наличие опыта деятельности в сфере ритуальных услуг не менее 10 лет;*

*- наличие более трех соглашений на поставку похоронных принадлежностей и обрядовой атрибутики.*

*- детализированные требования к внешнему виду нестационарного торгового объекта (конкретный цвет**облицовочного материала фасада, площадь витражного остекления) создавали преимущества одному хозяйствующему субъекту - МУП «Специализированная ритуальная служба».*

*Установлено, что к конкурсу не будут допущены:*

*- 14 из 33 хозяйствующих субъектов-участников ритуального рынка (42 % участников рынка), как образованные позднее 2012 года;*

*- любые иные юридические лица и ИП, не являющиеся участниками рынка ритуальных услуг;*

*- хозяйствующие субъекты, имеющие менее 3 договоров на поставку похоронных принадлежностей и обрядовой атрибутики.*

*Кроме того, МУП «Специализированная ритуальная служба» уже* *имеет изготовленный в соответствии с требованиями конкурсной документации и уже установленный НТО.*

 *Все эти требования приводят к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке. Организатор торгов при проведении конкурса нарушил целый ряд законов.*

 *Вологодское УФАС признало Комитет по управлению имуществом Мэрии г. Череповца нарушившим части 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, статью 15 Закона о торговле, статью 10 Гражданского кодекса РФ. Торги были отменены.*

**1.7. Институт предупреждений и предостережений**

 Положительно работает институт предупреждений, большинство из которых исполняются.

 В 2022 году выдано 120 предупреждений, из них 97 – выдано в сфере закупок. Предостережений выдано 107. Из них 89 – по ст. 17 (антимонопольные требования к торгам, запросу котировок). Органам власти выдано 12 предостережений по ст. 18 (особенности заключения договоров с финансовыми организациями).

 **Например,** 61 предостережение выдано муниципальным детским садам. В Положение о закупке товаров, работ, услуг этих дошкольных учреждений был внесен такой случай закупки у единственного поставщика, как закупка услуг по организации питания обучающихся и работников заказчика. Это создает возможность привлечения исполнителя без проведения конкурентных процедур при любых потребностях независимо от наличия конкурентного рынка, что в свою очередь может приводить к дискриминации и ограничению конкуренции.

**Пример исполненного предостережения**

*Департамент дорожного хозяйства и транспорта Вологодской области исполнил два предостережения Вологодского УФАС России.*

 *Предостережения о недопущении действий, которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и к нарушению статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», были выданы должностным лицам Департамента.*

*Департамент при проведении открытого конкурса на получение свидетельств об осуществлении регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам установил необоснованное требование к участникам – предоставить в составе заявки справку из ГИБДД о количестве ДТП. Данное требование не предусмотрено нормативно-правовыми актами и возлагает на участника конкурса не установленные законодательством обязательства, создавая тем самым административный барьер для участия в торгах.*

*Кроме того, конкурсной комиссией при оценке заявок были приняты копии свидетельств об осуществлении перевозок одного из участников, не заверенные нотариально, как того требует Федеральный закон № 220-ФЗ\*.*

*Во исполнение предостережений Вологодского УФАС, Департаментом были внесены изменения в приказ, устанавливающий форму и содержание заявки на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок.*

*Также Департамент проинформировал Вологодское УФАС России, что впредь при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельств об осуществлении перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок будут учитываться критерии и, соответственно, присвоение баллов по каждому критерию в соответствии с требованиями действующего законодательства.*

*\*Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»*

**1.8.** Несмотря на активное адвокатирование конкуренции Вологодским УФАС России, большинство обращений по признакам нарушений антимонопольного законодательства завершается отказом в возбуждении дела или перенаправлением по подведомственности.

 Это связано с незнанием гражданами и предпринимателями законодательства и полномочий антимонопольного органа, а также с непониманием различий в полномочиях антимонопольного органа и Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области, а также Управления Роспотребнадзора и ГЖИ Вологодской области.

  С начала 2016 года вступили в силу внесенные «Четвертым антимонопольным пакетом» поправки, исключающие из полномочий антимонопольных органов рассмотрение обращений граждан, не связанных с предпринимательской деятельностью.
 Антимонопольный орган рассматривает обращения граждан-потребителей на действия хозсубъектов, занимающих доминирующее положение, которые нарушают  права неопределенного круга потребителей.

1. **Контроль рекламного законодательства**

В 2022 году поступило 32 заявления на признаки нарушения Закона о рекламе, что значительно меньше, чем в 2021 году (124 заявлений). Однако количество возбужденных дел остается примерно на одном уровне: 8 возбужденных дел в 2022 году и 9 дел в 2021.

Из 8 возбужденных дел по двум делам производство прекращено в связи с отсутствием нарушения. Принято 6 решений о признании нарушения, выдано 1 предписание. Выдано 4 постановления о наложении административного штрафа. По двум постановлениям штраф субъектам малого и среднего бизнеса заменен на предупреждение.

**Пример рассмотренного дела**

*Вологодское УФАС признало ненадлежащей рекламу займов.
Реклама «Материнский капитал. Займы.. сайт: ИЩЕМ-ДОМ.РФ» была размещена в одном из номеров газеты Устюжаночка (Великий Устюг) и в группе ВКонтакте .*

*В обоих случаях реклама была признана ненадлежащей. В силу ч.1 ст. 28 Закона о рекламе, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги.*

 *Вологодское УФАС выдало предписание гражданину прекратить распространение ненадлежащей рекламы на сайте «https://vk.com/ischemdom» в группе «В Контакте» без указания наименования лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность.
 Предписание газете не выдавалось, так как нарушение было устранено до момента рассмотрения дела.*

 *На гражданина-рекламодателя за распространение ненадлежащей рекламы финансовых услуг наложен административный штраф в размере 2 000 рублей, который был оплачен.*

 *Главный редактор газеты, являющийся рекламораспространителем, получил предупреждение.*

1. **Контроль соблюдения законодательства о контрактной системе**

 Одной из ключевых задач государственной конкурентной политики является поддержание конкуренции в сфере закупок.
 Законодательство о контрактной системе направлено не только на удовлетворение нужд заказчиков, оно предполагает эффективное использование средств бюджета, и конкуренция является необходимым для этого механизмом.

 Вологодское УФАС продолжает внимательно следить за состоянием конкуренции в сфере государственных (муниципальных) закупок.

 В 2022 году рассмотрено 338 жалоб в отношении заказчиков по 44-ФЗ.

Из них признаны обоснованными или частично обоснованными только 25% - 84 жалобы. Из этих 84 жалоб в 28 случаях жалоба признана необоснованной, но при проведении проверки выявлены нарушения и выданы предписания.

Наибольшее количество нарушений выявлено:

- в части установления требований в документации, влекущие ограничения участников закупок (13 нарушений);

- нарушение порядка заключения контракта или неправомерное изменение его условий (6 нарушений);

- нарушения в части размещения информации в ЕИС (5).

 В 2022 году специалисты отдела контроля закупок Вологодского УФАС отмечают незначительный рост количества нарушений со стороны заказчиков при проведении государственных и муниципальных закупок. Это объясняется тем, что многие заказчики не учитывают многочисленные изменения в законодательстве о закупках, которые вносились в связи с изменением экономической ситуации.

 Специалисты отмечают рост случаев одностороннего расторжения контракта со стороны заказчика в связи с неисполнением обязательств со стороны поставщика. В подавляющем большинстве случаев такое неисполнение контракта связано с введением санкций со стороны иностранных государств в отношении России.

 Новшеством в 2022 году стало обжалование жалоб по 44- ФЗ только через электронный ресурс Единой информационной системы (ЕИС).

 В современных экономических условиях особенно важна работа, направленная на исключение нарушений и соблюдение баланса интересов заказчиков и исполнителей государственного заказа. Именно поэтому в условиях общего моратория на плановые проверки сохраняется возможность проводить контрольные мероприятия в сфере закупок.

 В 2022 году проведено 26 проверок, в рамках которых проверено 344 закупки.

 Из них выявлено 48 закупок с нарушениями.
По результатам рассмотрения жалоб и проведения проверок
выдано 87 предписаний.

Привлечено к административной ответственности 124 должностных лица, в том числе 101 - с назначением наказания в виде предупреждения, 23 - с назначением наказания в виде штрафа.

Общая сумма штрафов составила 189 570 рублей.

**Пример аннулирования закупки по результатам рассмотрения жалобы предпринимателя**

*Вологодское УФАС второй раз аннулировало закупку на 54 миллиона рублей, проводившуюся в рамках реализации национального проекта «Комфортная городская среда».*

*С жалобой на положения извещения при проведении открытого конкурса в электронной форме в антимонопольный орган обратился индивидуальный предприниматель.*

*Предмет закупки - благоустройство центральной части села Верховажья, Площадь Согласия. Заказчиком являлась Администрация Верховажского сельского поселения. Начальная (максимальная) цена контракта составила более 54 миллионов рублей.*

*Жалоба предпринимателя признана необоснованной, но при проведении внеплановой проверки комиссия Вологодского УФАС установила многочисленные нарушения в конкурсной документации.*

*Например, заказчик установил требование о наличии у участников закупки членства в СРО. Установление данного требования при осуществлении рассматриваемой закупки является избыточным и ограничивает конкуренцию, т.к. благоустройство не относится к работам, при осуществлении которых подрядчик обязан быть членом СРО.*

*Кроме того, в извещении не полностью и не в соответствии с Техническим заданием указано место проведения работ; срок исполнения контракта в извещении противоречит проекту контракта.*

*В результате непрофессиональной трактовки нормативных документов (Постановление № 2571\*) заказчиком установлены ненадлежащие дополнительные требования к участнику закупки.*

*Нарушения выявлены и при описании объекта закупки: несмотря на то что предметом**закупки является благоустройство, в Техническом задании указано на необходимость соблюдения сроков и места поставки товаров и материалов.*

*В Техническом задании отсутствует указание на возможность использования эквивалента материалов и оборудования при выполнении работ; указан не весь перечень необходимых для получения подрядчиком разрешений и согласований. Кроме того, указано на необходимость согласования проекта работ с автором проекта. Что за проект имеется ввиду, и в каком порядке проводится такое согласование, не указано.*

*Заказчик в Техническом задании необоснованно сокращает срок выполнения работ по контракту. Например, установлена обязанность подрядчика получить все необходимые разрешения и согласования в течение трех рабочих дней, что является заведомо невыполнимым, т.к. регламентированные сроки получения предусмотренных разрешений превышают указанный срок.*

*Отдельными пунктами Технического задания заказчик обязывает персонал подрядчика проходить медосмотр, а так же обучение и проверку знаний пожарной безопасности в объеме пожарно-технического минимума, что является прямым вмешательством в хозяйственную деятельность подрядчика.*

*В рамках работ по контракту предусмотрена установка малых архитектурных форм, различных элементов благоустройства (скамья любви, фонтан, качели, оборудование для игровой зоны и т.д.). При этом в Техническом задании и в размещенной в ЕИС документации отсутствуют требования по внешнему виду (эскизы) и размерам, а так же требования по материалам, из которых должны быть изготовлены указанные элементы благоустройства. Это не позволяет участникам закупки сформировать предложение о цене контракта и может повлиять на качество выполнения работ и их соответствие потребностям заказчика.*

*Проект контракта содержит положения, противоречащие Закону о контрактной системе, Техническому заданию и извещению о закупке.*

*В качестве источника финансирования указаны бюджетные средства, при этом не указан уровень бюджета, за счет средств которого проводится закупка ( в то же время в извещении о закупке источник финансирования вообще не указан).*

*В проекте контракта фигурируют положения, не относящиеся к закупке, предметом которой является благоустройство: составление акта передачи объекта для выполнения работ по капитальному ремонту, подготовка отчетов о ходе работ по капремонту; приемка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования и другие.*

*Нарушения выявлены и при установлении порядка оценок заявок.
Так, установив и наименьшую (51 млн.руб.), и наибольшую (56 млн. руб.) цену одного из исполненных участником закупки договоров, заказчик**значительно ограничил круг потенциальных участников закупки.*

*Заказчик признан нарушившим требования ст.ст. 7, 8, 31, 32, 33, 34, 42, 48, 94, 95 Закона о контрактной системе.*

*Администрации Верховажского сельского поселения выдано предписание отменить процедуру заключения контракта.*

 *Данная закупка уже проводилась в феврале 2022 года. Тогда в ходе внеплановой проверки были выявлены многочисленные нарушения, закупка была аннулирована. Как мы видим, при повторном размещении закупки не только не были устранены выявленные нарушения, но и допущены новые.*

*\*Постановление Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации»*

1. **Административная практика**

 Всего Вологодским УФАС России в 2022 году возбуждено 194 административных дела. Из них:

- 46 дел - на товарных рынках (в том числе 32 дела в отношении субъектов естественных монополий – сетевые компаний);

- 125- в сфере закупок по 44 –ФЗ;

- 19- в сфере закупок юридическими лицами 223-ФЗ;

- 12 дел прекращено.

 Вынесено 62 постановлений о наложении штрафа.
 **Общая сумма штрафов составила 2 млн. 295,5 тысяч рублей**.
Из них 1 млн.870 тыс. наложено на сетевые компании.
152,5 тыс. руб. штрафов приходится на заказчиков в сфере 44-ФЗ,
84 тыс. руб. – в сфере законодательства о закупках юридическими лицами.

 Сумма уплаченных штрафов составила 2 млн. 702 тыс .руб.

 Привлечено к административной ответственности 151 должностное лицо (из них 122 – в сфере закупок).

 Выдано 96 представлений об устранении причин и условий соверешения административного правонарушения. из них 76 – сфере закупок, 15 – в сфере законодательства о закупках юридическими лицами (223-ФЗ).

 В 2022 году **показательна работа Вологодского УФАС** по такому направлению деятельности, как **содействие развитию конкуренции на рынке услуг детского отдыха и оздоровления**.
 О существующих проблемах на этом рынке обратили внимание контрольного органа члены Общественного совета.

 Так, на заседании Общественного совета были озвучены проблемы функционирования рынка детского отдыха и оздоровления, в частности:

- недостаточное финансирование загородного детского отдыха за счёт средств областного бюджета на частичную оплату путёвок по заявлениям родителей, а также для детей, находящихся в трудной жизненной ситуации;

- отток денежных средств, выделяемых из бюджета Вологодской области на финансирование путёвок в оздоровительные лагеря для детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в другие регионы;

- поздние сроки проведения закупок за счёт средств бюджета Вологодской области путёвок в оздоровительные лагеря для детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

 Благодаря принятым мерам по реализации предложений межведомственной рабочей группы при Вологодском УФАС России достигнуты следующие результаты:

- в период летней оздоровительной кампании 2022 года смогло принять участие на 4 307 детей больше, чем в 2021 году

- экономия средств на закупках позволила закупить дополнительно 239 путёвок для оздоровления детей в 2022 году

- на поддержку и проведение оздоровительной кампании направлено на 26 млн. рублей больше по сравнению с 2021 годом

- консолидированный бюджет на 2022 год составил порядка 700 млн. рублей.