



ШТРАФ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ КОНТРАКТА: ВАЖНОСТЬ КОРРЕКТНЫХ ФОРМУЛИРОВОК

ТЕКСТ: НАТАЛИЯ МЕРЗЛЯКОВА, РУКОВОДИТЕЛЬ ВОЛОГОДСКОГО УФАС РОССИИ

Ответственность заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлена ст. 34 Федерального закона № 44 «О контрактной системе».

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки ЦБ РФ от не уплаченной в срок суммы.

За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, начисляются штрафы. Размер штрафа устанавливается контрактом согласно соответствующих правил, утвержденных постановлением правительства РФ № 1042 от 30.08.2017.

Распространенными ошибками заказчиков при формировании документации являются:

— Неправильное определение размера штрафа. Например, в проекте контракта устанавливаются размеры штрафа, которые противоречат указанному выше постановлению.

— Неправильные формулировки о начислении неустойки, штрафов, пени, использование в проекте контракта формулировок из старой редакции ФЗ № 44 и положений утратившего

силу постановления правительства РФ № 1063.

Рассмотрим пример из практики Вологодского УФАС России. Этим летом в управление поступила жалоба участника закупки на положения документации при проведении аукциона на ремонт улиц в одном из районных центров.

Первый довод заявителя: проект контракта устанавливает обязанность подрядчика привлечь в качестве субподрядчиков соисполнителей из числа

участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Позиция антимонопольного органа заключается в том, что размер ответственности сторон по контракту относится к существенным условиям контракта и должен быть указан в проекте контракта, являющимся неотъемлемой частью аукционной документации.

Второй довод заявителя: формулировка проекта контракта, касающаяся начисления штрафов, противоречит пп. 11 и 12 постановления № 1042. Общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. В то же время в соответствующих пунктах проекта контракта вместо слов «начисленных штрафов» указано «начисленной неустойки (штрафов, пени)». Комиссия пришла к выводу, что формулировки, содержащиеся в проекте контракта, противоречат постановлению № 1042 и не соответствуют требованиям ч. 8 ст. 34 ФЗ № 44.

Таким образом, комиссия по рассмотрению жалоб Вологодского УФАС России признала данную жалобу обоснованной. Заказчик признан нарушившим статью 34 закона о контрактной системе, аукционной комиссии выдано предписание. **ББ**

РАСПРОСТРАНЕННОЙ ОШИБКОЙ ЗАКАЗЧИКОВ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КОНТРАКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ЯВЛЯЕТСЯ НЕПРАВИЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА ШТРАФА.

субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных НКО в объеме 30% от цены контракта. При этом в проекте контракта отсутствует положение о размере ответственности за невыполнение данного требования.

Довод заказчика о том, что размер штрафа будет указан при заключении контракта, не принят комиссией антимонопольного органа во внимание, так как данные действия противоречат ч. 1 ст. 34 ФЗ № 44. Она гласит, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять