

СЕРГЕЙ ОСИПОВ: «КОНКУРЕНЦИЯ – ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ»

ТЕКСТ: ТАТЬЯНА БАЛАЕВА

Одной из задач, поставленных Национальным планом развития конкуренции, является снижение не менее чем в два раза к 2020 году по сравнению с 2017 количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти. Об антимонопольном контроле органов власти рассказывает заместитель руководителя Вологодского УФАС России Сергей ОСИПОВ.

— Сергей Владимирович, не так давно субъектам федерации было рекомендовано внедрить «антимонопольный комплаенс», т.е. меры для функционирования системы внутреннего контроля за соблюдением норм антимонопольного законодательства. Насколько это необходимо у нас в регионе?

— К сожалению, приходится констатировать, что примерно треть всех нарушений антимонопольного законодательства приходится на нарушения со стороны органов власти. Хотя за последние два года мы отмечаем снижение количества дел, возбуждаемых в отношении органов власти: в 2016 году возбуждено 16 дел (что в 2 раза меньше, чем в 2015-м), принято 7 решений о нарушении законодательства, выдано 5 предписаний. В 2017 году возбуждено только 5 дел, принято 4 решения о нарушении и выдано одно предписание. Тем не менее сам факт того, что нарушения допускают органы власти, — это нонсенс. Такого быть не должно.

И одним из мероприятий в этом направлении является введение антимонопольного комплаенса. Для реализации комплаенса органов власти до 1 марта 2019 года в субъектах федерации должны быть приняты меры, направленные на создание системы внутреннего обеспечения. Теперь не только крупные компании с государственным участием будут разрабатывать свой внутренний комплаенс, но и органы власти. Сейчас мы постоянно сталкиваемся с ситуацией, когда своими

нормативно-правовыми актами они нарушают действующее законодательство — подчас из-за элементарного отсутствия знаний антимонопольных положений. Мы признаем нарушения антимонопольного законодательства, затем отстаиваем их в судебных инстанциях.

Например, в прошлом году на основании поступивших жалоб Вологодское УФАС России возбудило дело в отношении мэрии города Череповца и МБУК «ГКДЦ «Единение». Комиссия управления проанализировала локальные акты бюджетного учреждения, регулирующие размещение нестационарных объектов на территории муниципальных парков Череповца, и пришла к выводу о наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Поясню. Исходя из локальных нормативных актов бюджетного учреждения, размещение нестационарных объектов на территории муниципальных парков осуществляется в соответствии со схемами размещения, согласуется с управлением по делам культуры и утверждается мэрией города, а также на основании договора, который заключается на платной основе. Обязательными условиями договора являются местоположение нестационарного объекта, размер платы, который определяется с учетом среднего значения кадастровой стоимости 1 кв. м земельного участка, площади и типа объекта, коэффициентов специализации, коммерческой привлекательности места размещения, периода размещения.

В результате спорных правил осуществления деятельности по размещению нестационарных торговых объектов для хозяйствующих субъектов, большинство из которых индивидуальные предприниматели, были созданы препятствия для размещения аттракционов в муниципальных парках. Кроме того, необоснованно резко увеличилась плата за размещение нестационарных торговых объектов.

Позиция антимонопольного органа, считающего, что бюджетное учреждение не имеет полномочий на принятие подобных локальных нормативных актов, как и на заключение договоров по предоставлению земельных участков на основе платности, была подтверждена судами двух инстанций.

— Сергей Владимирович, насколько компетентно юридическое сообщество в вопросах антимонопольного права?

— Дело в том, что нарушения антимонопольного законодательства не всегда очевидны. Антимонопольное право включает в себя, кроме базового Закона о защите конкуренции, целый ряд других федеральных законов. Антимонопольные дела, как правило, всегда сложные: нормы различных законов работают в своей совокупности.

Поэтому в настоящее время ставится вопрос о необходимости установления требований к профессиональной квалификации специалистов в сфере конкурентного права, разработки соответствующих

учебно-методических комплексов и систем оценки компетенций. Такие специалисты будут очень востребованы — и не только в органах власти, но и в бизнес-структурах.

Я надеюсь, что с повышением профессиональной грамотности должностных лиц в сфере антимонопольного права количество нарушений со стороны органов власти станет меньше.

Ведь сейчас что мы наблюдаем?

Кроме одной крайности — чрезмерного регулирования того или иного рынка, — органы власти склонны впасть в другую — вообще устраниться от ситуации. Например, есть правила по организации перевозок пассажиропотока на территории муниципального образования. Согласно федеральному законодательству, есть регулируемые маршруты, тарифы на которые устанавливаются органами местного самоуправления, и есть нерегулируемые, тарифы на которые устанавливает сам рынок. Тем не менее невмешательство администрации в ситуацию формирования автобусных маршрутов (чтобы они были равновыгодными и удобными как для пассажиров, так и для перевозчиков) приводит к тому, что в итоге страдают потребители данной услуги. Закон при этом не нарушается, но и условия для добросовестной конкуренции на рынке перевозок тоже не создаются.

А создавать условия для развития конкуренции — это обязанность исполнительной власти субъекта и муниципальных властей. Пока органы власти этого не поймут, с развитием конкуренции будет сложно.

— **Кроме органов власти, которые так или иначе регулируют ситуацию, есть вторая сторона — непосредственные участники рынка — предприниматели. Как обстоят дела с их правовой грамотностью и информированностью?**

— Безусловно, предприниматели, как любое юридическое лицо, должны знать свои права, чтобы их защищать. Мы постоянно проводим семинары для участников закупок по ФЗ № 44, для социально ориентированных НКО, для участников рынка рекламных услуг.



Конкуренция, не являясь панацеей от всех проблем, остается основой эффективно работающей экономики.

Востребованность в таких мероприятиях огромна.

Но в то же время в такой крупной отрасли экономики, как строительство, мы видим, что субъекты градостроительных отношений не готовы обращаться в антимонопольный орган за защитой своих прав. С момента, как была введена процедура администрирования в строительстве, Вологодское УФАС не получило ни одной жалобы.

Сейчас существует более ста административных процедур, с которыми сталкиваются наши хозяйствующие субъекты, работающие на строительном рынке. Территориальные органы ФАС России рассматривают жалобы на нарушения, которые могли быть допущены при осуществлении процедур, включенных в исчерпывающие перечни в сферах строительства, утверждаемые Правительством РФ в соответствии с Градостроительным кодексом.

В рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции могут быть обжалованы акты и действия (или бездействие) органа власти и его должностных лиц в части нарушения установленных сроков

осуществления той или иной процедуры в соответствующей сфере строительства. Кроме того, обжалуются действия (бездействие) организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей, например незаконный отказ в приеме документов, заявлений, предъявление требований, не установленных федеральными законами, нарушение установленных сроков осуществления процедуры и другие действия. Подробная информация об этом, а также шаблоны жалоб размещены на официальном сайте Вологодского УФАС России.

В местных администрациях работают целые структуры, которые занимаются разрешительными механизмами в той или иной сфере. Органы власти должны вести разъяснительную работу, а для этого они сами должны знать свои обязанности административного органа, занимающегося разрешительными процедурами. Я надеюсь, что в ближайшем будущем придет понимание, что конкуренция, не являясь панацеей от всех проблем, по-прежнему остается основой эффективно работающей экономики. **66**