

Управление Федеральной
Антимонопольной службы
По Вологодской области
160000, г.Вологда, ул.Пушкина, 35

от ИП

Организатор торгов (лицо, чьи действия обжал
Конкурсный управляющий дол
Тяпинская Елена Никол
ИНН 35252293
Адрес: 160002, г. Вологда, ул. Гагарина, д. 11А, оф.
+7 (817) 220 21 79
ent-au@yandex.ru

Жалоба на действия организатора торгов при проведении электронных торгов посредством публичного предложения Идентификационный номер 125227-МЭТС на сайте m-ets.ru

Жалоба на действия организатора торгов при проведении электронных торгов посредством публичного предложения Идентификационный номер 125227-МЭТС на сайте m-ets.ru

Фактические обстоятельства дела: Решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-15710/2020 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННО-СТЬЮ "СПЕЦСВЯЗЬБОРУДОВАНИЕ" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержде- на Тяпинская Елена Николаевна
02.10.2023. было опубликовано извещение о проведении на сайте электронной торговой площадки (ЭТП) МЭТС в сети Интернет по адресу m-ets.ru торгов посредством открытых торгов с открытой формой предложения (далее – торги) в отношении имущества должника ОБЩЕ-СТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦСВЯЗЬБОРУДОВАНИЕ" (Идентификационный номер 125227-МЭТС), в том числе лот № 13:

-Право требования к ИП Игумнову Алексею Сергеевичу в размере 189898,8руб.
15.02.2024 08:49:25 (здесь и далее указано время московское) на (ЭТП) МЭТС поступи-ла заявка на участие в торгах Индивидуального предпринимателя Ильинова Александра о приобретении имущества, указанного в лоте №13.
Заявке ЭТП МЭТС был присвоен №11.
15.02.2024 8:41 заявителем был внесен задаток по реквизитам, указанным в разделе «Информация о торгах», в размере 5 696,96 (чек на общую сумму 8000 руб.с учетом комиссии площадки Конкурсный управляющий подтвердил факт получения денежных средств по рас-четному счету, указанному в информации по торгам.
16.02.2024 г. ИП Ильинову А. на электронную почту пришло письмо о том, что его за-явка на участие в торгах отклонена по причине того, что представленные заявителем доку-менты не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

Согласно разделу «Информация о торгах», порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению следующие :

Заявка на участие в торгах оформляется в электронном виде на сайте площадки при переходе на страницу подачи заявки.

Сведения о наименовании, организационно-правовой форме, месте нахождения, почтовом адресе заявителя (для юридического лица); фамилии, имени, отчества, паспортных данных, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица); номера контактно-го телефона, адреса электронной почты заявителя автоматически копируются из заявления на регистрацию заявителя.

Сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий, заполняются заявителем самостоятельно в соответствующих ячейках.

В случае проведения торгов в электронной форме Законом о банкротстве №127-ФЗ не предусмотрено прикладывать документы, перечень которых содержится в п. 11 ст. 110.

Во исполнение указанных требований при подаче Заявки были приложены следующие документы:

- 1 Скан-копия паспорта (полная);
2. Скан-копия Свидетельства ИНН;
- 3 Выписка из ЕГРИП от 15.02.2024
4. Документы, подтверждающие соответствие заявителя требованиям к участнику торгов, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации в отношении ограниченно оборотоспособного имущества и указанным в сообщении о проведении торгов;
5. Платежный документ об оплате задатка с отметкой банка.
6. Банковские реквизиты заявителя
7. Скан-копия СНИЛС

Т.е. весь перечень необходимых документов для подачи заявки.

Согласно ч.8 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «В качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего».

Организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; заключает с заявителями дого-воры о задатке; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае ис-пользования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет за-явителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Согласно ч.12 ст. ст.111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «Решение органи-затора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмот-рения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на

участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Решение о признании или об отказе в признании заявителя участником торгов может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Выводы по обоснованности жалобы:

Таким образом, можно сделать вывод, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе является незаконным и необоснованным.

Также, необходимо отметить, что в случае отказа в допуске участника протокол должен содержать обоснование такого решения и указание положений документации о торгах.

Заявителем был действительно перечислен задаток для участия в торгах, приложен соответствующий пакет документов и имеется намерение для приобретения имущества по лоту №1 торгов с Идентификационным номером № 125227-МЭТС

Таким образом, жалоба является обоснованной по существу и подлежит удовлетворению в порядке рассмотрения жалоб по ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы по вынесению предписания и его содержанию: Согласно ч.20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона».

Согласно п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «Антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов».

В случае признания жалобы обоснованной, при определении того, о совершении каких конкретно действий организатора торгов должно быть выдано предписание в порядке п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», необходимо учитывать следующее.

Согласно пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам разъяснено, что принятие антимонопольным органом предписаний является способом восстановления гражданских прав лиц, обратившихся в антимонопольный орган в порядке п.2 ст.11 ГК РФ. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления,

злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Таким образом, предписание антимонопольного органа должно обладать правостановительной функцией, а значит – быть направленным на эффективную защиту нарушенных прав участника торгов способом, реально обеспечивающим восстановление нарушенного права.

Соразмерность конкретных мер характеру нарушения прав заявителя, направленность мер на реальное восстановление его нарушенных прав в необходимом для этого объеме является условием законности предписания, выдаваемого антимонопольным органом в порядке п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.07.2013 по делу № А58- 6782/2012, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2015 № Ф10-2201/2015 по делу № А54-4220/2014).

В соответствии с Письмом Федеральной антимонопольной службы от 30 июня 2016 г. № РП/44252/16 "Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 закона о защите конкуренции", при поступлении в антимонопольный орган жалоб на действия (бездействие) организатора торгов по реализации имущества (предприятия) должника-банкрота в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо определять подведомственность рассмотрения жалобы исходя из того, на территории какого территориального органа ФАС России согласно сведениям, указанным в жалобе, фактически находится организатор торгов (специализированная организация, внешний управляющий, конкурсный управляющий), в случае если адрес государственной регистрации организатора торгов не совпадает с фактическим адресом его местонахождения.

Почтовый адрес организатора торгов 160002, г. Вологда, ул. Гагарина, д. 11А, оф. 1

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

прошу:

1. Признать незаконными действия (бездействия) организатора торгов, послужившими причиной отклонения заявки Заявителя на участие в торгах;
2. Восстановить нарушенные права и законные интересы в следующем порядке: приостановить процедуру рассмотрения заявок, отменить протоколы, составленные в ходе рассмотрения заявок, обязать Организатора торгов допустить к участию в торгах.

Приложения : список документов прилагаемых к заявке.