Утвержден

Инвестиционным советом

при Губернаторе области

10 марта 2022 года

**Доклад**

**о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области**

**за 2021 год**

Вологда 2022 год

**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Введение** | 6 |
| **Раздел 1.** | **Сведения о внедрении стандарта развития конкуренции в Вологодской области** | 8 |
| 1.1 | Решение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации о внедрении стандарта развития конкуренции в Вологодской области | 8 |
| 1.2 | Информация о реализации проектного подхода при внедрении стандарта развития конкуренции в Вологодской области | 8 |
| 1.3 | Сведения об источниках финансовых средств, используемых для достижения целей стандарта развития конкуренции в Вологодской области | 13 |
| 1.4 | Информация об учете результатов работы органов исполнительной власти Вологодской области и органов местного самоуправления по Стандарта и реализации плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции при принятии решений о поощрении руководителей органов исполнительной власти Вологодской области и органов местного самоуправления | 15 |
| 1.5 | Информация об определенных в органах исполнительной власти Вологодской области должностных лиц с правом принятия управленческих решений, занимающих должности не ниже заместителя руководителя, ответственных за координацию вопросов содействия развитию конкуренции, а также структурных подразделений, ответственных за разработку и реализацию планов мероприятий («дорожных карт») по содействию развитию конкуренции в подведомственной сфере деятельности с внесением соответствующих обязанностей в должностные регламенты и положения о структурных подразделениях | 15 |
| **Раздел 2.** | **Сведения о реализации составляющих развития конкуренции в Вологодской области** | 19 |
| 2.1 | Сведения о заключенных соглашениях (меморандумах) по внедрению Стандарта между органами исполнительной власти Вологодской области и органами местного самоуправления | 19 |
| 2.2 | Определение органа исполнительной власти Вологодской области, уполномоченного содействовать развитию конкуренции в Вологодской области в соответствии со Стандартом | 22 |
| 2.2.1 | Сведения о проведенных в отчетном периоде в Вологодской области обучающих мероприятиях и тренингах для органов местного самоуправления по вопросам содействия развитию конкуренции | 22 |
| 2.2.2 | Формирование рейтинга муниципальных образований по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для формирования благоприятного инвестиционного климата, предусматривающего систему поощрения | 23 |
| 2.2.3 | Формирование коллегиального органа при высшем должностном лице Вологодской области по вопросам содействия развитию конкуренции | 27 |
| 2.3 | Результаты ежегодного мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках Вологодской области. | 32 |
| 2.3.1 | Результаты анализа ситуации на товарных рынках для содействия развитию конкуренции в Вологодской области, утвержденных приложением к Стандарту | 41 |
| 2.3.2 | Результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности | 64 |
| 2.3.3 | Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках Вологодской области и состоянием ценовой конкуренции | 106 |
| 2.3.4 | Результаты мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой Уполномоченным органом и муниципальными образованиями | 124 |
| 2.3.5 | Результаты мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Вологодской области | 147 |
| 2.3.6 | Результаты мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия Вологодской области или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов | 172 |
| 2.3.7 | Результаты мониторинга удовлетворенности населения и субъектов малого среднего предпринимательства деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории Вологодской области | 174 |
| 2.3.8 | Результаты мониторинга доступности населения и субъектов малого среднего предпринимательства деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории Вологодской области | 193 |
| 2.3.9 | Результаты мониторинга цен на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены | 211 |
| 2.3.10 | Результаты мониторинга логистических возможностей Вологодской области | 218 |
| 2.3.11 | Результаты мониторинга развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процессов цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов | 233 |
| 2.4 | Утверждение перечня товарных рынков | 248 |
| 2.5 | Утверждение плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в Вологодской области | 276 |
| 2.6 | Подготовка доклада о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области, подготовленного в соответствии с положениями Стандарта | 277 |
| 2.7 | Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий | 278 |
| 2.7.1 | Сведения о наличии межотраслевого совета потребителей при высшем должностном лице Вологодской области | 278 |
| 2.7.2 | Внедрение и применение механизма технологического и ценового аудита инвестиционных проектов субъектов естественных монополий и крупных инвестиционных проектов с государственным участием | 279 |
| 2.7.3 | Повышение прозрачности деятельности субъектов естественных монополий в Вологодской области | 279 |
| **Раздел 3.** | **Сведения о достижении целевых значений контрольных показателей эффективности установленных в региональной «дорожной карте»** | 284 |
| **Раздел 4** | **Сведения о лучших региональных практиках содействия развитию конкуренции** | 295 |
| 4.1 | Информация о лучших региональных практиках, внедренных в Вологодской области | 295 |
| 4.2 | Информация о потенциальных лучших региональных практиках по итогам 2021 года | 295 |
| **Раздел 5** | **Сведения об эффекте достигнутом при внедрении Стандарта** | 298 |
| **Раздел 6** | **Дополнительные комментарии со стороны Вологодской области** | 302 |
|  | **Приложение** | 303 |

**Введение**

Комитет по регулированию контрактной системы Вологодской области представляет Доклад о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области (далее - Доклад), подготовленный в соответствии со Стандартом развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.04.2019 № 768-р.

Основными целями внедрения Стандарта в Вологодской являются:

- установление системного и единообразного подхода к осуществлению области деятельности органов исполнительной власти Вологодской области по созданию условий для развития конкуренции;

- развитие конкурентной среды в отраслях экономики;

- создание условий для повышения качества и уровня жизни населения;

- создание благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата;

- устранение избыточного государственного регулирования снижение административных барьеров.

Разработка и подготовка настоящего Доклада осуществлена Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области, как уполномоченным органом в сфере содействия развитию конкуренции в Вологодской области, в соответствии с рекомендациями протокола заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации от 30 октября 2019 года № 11-Д05 «Структура Доклада о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации», с участием Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, Управления Роспотребнадзора по Вологодской области, органов исполнительной государственной власти Вологодской области, органов местного самоуправления с использованием общедоступных материалов.

Доклад служит основой для:

- обеспечения органов власти, органов местного самоуправления, субъектов предпринимательства и граждан систематизированной аналитической информацией о состоянии конкуренции в Вологодской области;

- уточнения приоритетных направлений деятельности Правительства Вологодской области по развитию конкуренции на рынках товаров, работ услуг региона.

В докладе представлены характеристики состояния конкуренции на товарных и финансовых рынках Вологодской области, результаты мониторинга наличия административных барьеров и оценки конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности, а также мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках Вологодской области, информация о результатах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий, анализ результативности и эффективности деятельности органов исполнительной власти по содействию развитию конкуренции, включая оценку достижения целевых показателей развития конкуренции в Вологодской области.

Итоговый доклад «Состояние и развитие конкурентной среды на рынках товаров и услуг Вологодской области по итогам 2021 года» размещен на официальном сайте Комитета по регулированию контрактной системы Вологодской области и на официальном сайте АНО «Агентство развития предпринимательства и инвестиций Вологодской области «Мой бизнес».

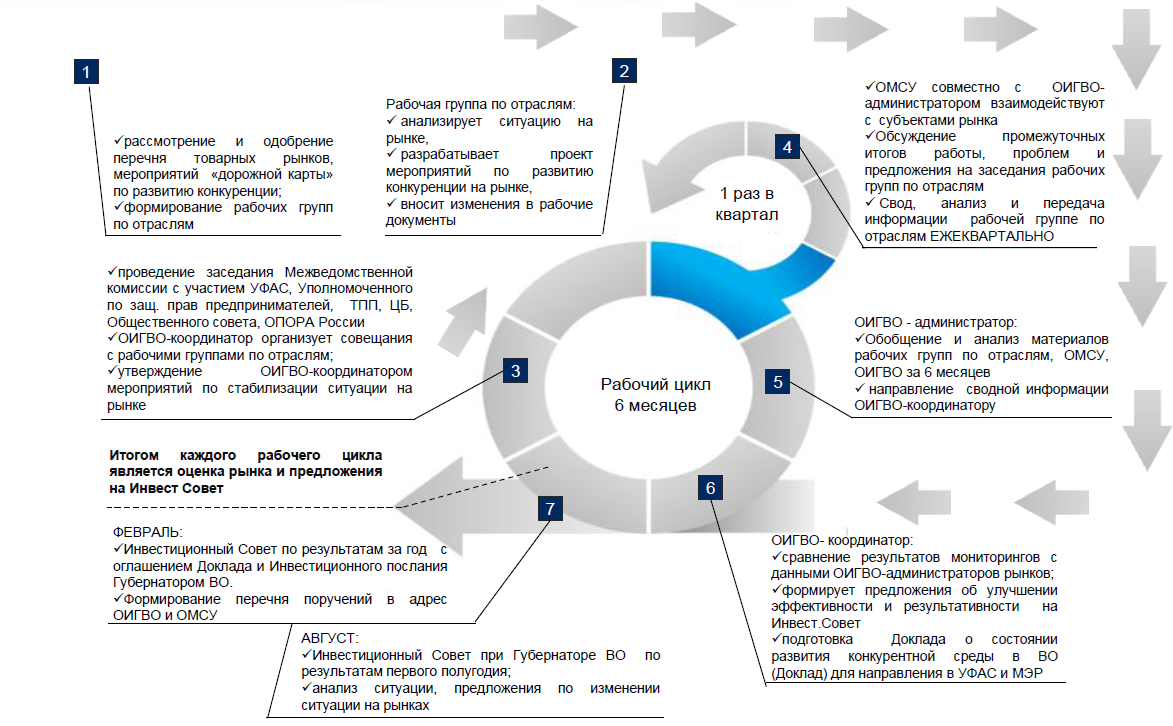
**РАЗДЕЛ 1. СВЕДЕНИЯ О ВНЕДРЕНИИ СТАНДАРТА РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ В СУБЪЕКТАХ РФ**

**1.1. Решение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации о внедрении Стандарта развития конкуренции в субъекте Российской Федерации (далее Стандарт)**

Внедрение Стандарта на территории Вологодской области осуществляется в соответствии с поручением Губернатора Вологодской области от 17 июля 2014 года № ПОР.01-112/14 внедрить стандарт развития конкуренции субъектов экономических отношений на уровне региона, используя опыт лучших региональных практик (ссылка не указана, т.к. поручение находится в системе электронного документооборота) (приложение 1).

**1.2 Информация о реализации проектного подхода при внедрении стандарта развития конкуренции в Вологодской области**

В Вологодской области разработан и реализуется механизм проектной работы (Scrum) по решению задач в части развития конкуренции на отраслевых рынках.



Кроме этого, на территории Вологодской области организована работа по проектному управлению реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «Об национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

В связи новыми требованиями федерального законодательства в сфере проектной деятельности актуализированы нормативные правовые акты по проектному управлению.

Подготовлены рекомендации:

Регламент работы пользователей в ГИС «Управление инвестиционной и проектной деятельностью в Вологодской области»;

Регламент работы пользователей в ГИИС «Электронный бюджет»;

Проектный кодекс Вологодской области.

Изменена структура и составы органов управления проектной деятельностью. За реализацию национальных проектов в регионе определены ответственные на уровне Первого заместителя Губернатора области, председателя Правительства, заместителей Губернатора области, за федеральные и региональные проекты – ответственные на уровне руководителей органов власти.



Структура управления проектной деятельностью в Правительстве Вологодской области

Информация об участии Вологодской области в реализации национальных проектов

По всем проектам сформировано 9 межведомственных команд управления (проектных комитетов области).

Региональным проектным офисом обеспечено методическое сопровождение и согласование актуализации паспортов 53 региональных проектов в рамках Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 и последующее направление в профильные Министерства Российской Федерации и проектный офис Правительства Российской Федерации.

Региональный проектный офис в рамках осуществления мониторинга реализации региональных проектов на территории области осуществляет проверку и согласование ежемесячных отчетов о ходе реализации региональных проектов. Утвержденные отчеты по проектам РПО направляет в адрес руководителей федеральных проектов и в Проектный офис Правительства Российской федерации.

В целях обеспечения мониторинга и контроля реализации региональных проектов региональным проектным офисом обеспечено систематическое рассмотрение вопросов реализации проектов (проблем, рисков, причин неисполнения и т.п.) на еженедельных оперативных совещаниях при Губернаторе области.

Для этих целей в регионе Губернатором области утвержден План-график рассмотрения вопросов реализации региональных проектов на оперативных совещаниях при Губернаторе области, на которых в еженедельном режиме в прямом эфире заслушивается отчет о реализации региональных проектов, реализуемый в области.

Одновременно с этим в целях обеспечения соответствия федеральным программным продуктам на платформе ГИИС «Электронный бюджет» проходит процедура согласования отчетов, запросов на изменение региональных паспортов и контроль за исполнением реализации региональных проектов.

# 

Информация об участии Вологодской области в реализации национальных проектов

Система аттестована и введена в опытную эксплуатацию.

Также в опытную эксплуатацию введена государственная информационная система «Управление инвестиционной и проектной деятельностью Вологодской области» (далее – Система).

Система позволила осуществлять автоматизацию проектов, начиная с их инициирования до завершения, их регулярный мониторинг, оптимизацию финансовых потоков, контроль за исполнением контрольных точек. Система стала единым информационным пространством, обеспечивающим возможность коммуникации всех участников проектной деятельности.

Разработаны модули по капитальному строительству, Планам деятельности органов исполнительной государственной власти области. Обновлены формы документов региональных проектов, а также обеспечена интеграция с АИС «Планирование».

Организованы обучающие семинары по работе с Системой членов Правительства области, структурных подразделений Правительства области, руководителей и специалистов органов исполнительной государственной власти области.

# 

# Обеспечено подключение к Системе структурных подразделений Правительства области, органов исполнительной государственной власти области и органов местного самоуправления.

В целях реализации на муниципальном уровне Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» разработаны и направлены в органы местного самоуправления области целевые значения показателей регионального проекта Указа на 2019-2024 годы в разрезе муниципальных районов и городских округов области. Органам местного самоуправления области рекомендовано скорректировать и разработать муниципальные стратегические документы с учетом целевых показателей указов Президента Российской Федерации.

В целях обеспечения планирования и координации деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области по информационному сопровождению реализации национальных проектов Первым заместителем Губернатора области, председателем Правительства области А.В. Кольцовым утвержден «Перечень планируемых мероприятий («дорожная карта») по информационному сопровождению реализации региональных проектов, разработанных в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» на период 2019-2024 годы. В рамках реализации «дорожной карты» заключено 28 соглашения по информационному сопровождению реализации региональных проектов с организациями-участниками реализации проектов и администрациями муниципальных образований области.

Для информирования населения, общественности, бизнес-сообщества на сайте Правительства Вологодской области создан раздел «Исполнение указов Президента»

<https://vologda-oblast.ru/ispolnenie_ukazov_prezidenta1_rf/novosti/index.php>,

размещенный на главной странице, посвященный вопросам реализации национальных проектов (программ) на территории Вологодской области.

# 

В данном разделе размещены паспорта национальных, федеральных и региональных проектов, отчеты о ходе реализации региональных проектов, организационная структура, методические рекомендации регионального проектного офиса, нормативные правовые акты в сфере проектного управления, ежемесячные отчеты о ходе реализации региональных проектов и др.

Органы исполнительной государственной власти области в еженедельном режиме обеспечивают наполнение данного раздела новостями, а также информирование их в социальных сетях. На сайтах всех муниципальных образований размещены разделы, посвященные вопросам реализации национальных проектов на территории Вологодской области (программ).

Для обеспечения эффективного управления проектами на всех этапах, а также планирования и контроля финансовых затрат и своевременного реагирования на возникновение возможных рисков всех участников проектной деятельности, независимо от их территориальной удаленности, было принято решение о создании информационной системы, которая позволила бы осуществлять мониторинг проектов в режиме «онлайн».

# Налажено взаимодействия и координация с Федеральным государственным унитарным предприятием «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС) по вопросам предоставления и распространения информации о ходе реализации Вологодской областью национальных проектов на портале «Будущее России. Национальные проекты» (https://futurerussia.gov.ru/). На интернет-портале Правительства Вологодской области размещен информационный баннер, перенаправляющий пользователей на данный федеральный ресурс.

**1.3** **Сведения об источниках финансовых средств, используемых для достижения целей Стандарта**

В регионе создана система развития и государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. Все ключевые моменты отражены в законе области от 5 декабря 2008 года № 1916-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства».

Комплекс мероприятий по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства осуществляется в рамках реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», подпрограммы 7 «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области» государственной программы «Экономическое развитие Вологодской области на 2021 - 2025 годы», утвержденной постановлением Правительства области от 24 декабря 2019 года № 1300.

Областная политика скоординирована с системой поддержки, реализуемой на федеральном уровне. По всем видам мероприятий предусмотрено финансирование расходов как из областного, так и из федерального бюджета.

В 2021 году в рамках реализации подпрограммы 7 «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства Вологодской области» государственной программы «Экономическое развитие Вологодской области на 2021-2025 годы» на 2021 год расходы составляют всего: 169 546,05780 тыс. рублей, в том числе: средства областного бюджета - 35 193,15780 тыс. рублей; средства федерального бюджета – 134 352,9 тыс. рублей.

Программа предусматривает:

- прямые меры поддержки (субсидии, гранты);

- предоставление поручительств и микрозаймов;

- консультирование, обучение, консалтинговое сопровождение, помощь в поиске партнеров и инвесторов, продвижении продукции и другие.

В рамках подпрограммы предусмотрен комплекс мероприятий, направленных на получение доступа к финансовым ресурсам (микрозаймы и гарантийная поддержка (поручительства), субсидии, гранты):

- финансовая поддержка в виде гранта (до 500 тыс.рублей) субъектам МСП, включенным в реестр социальных предпринимателей. На право получения безвозмездного гранта одобрено 68 заявок на сумму 31,8 млн.руб.;

- субсидии на возмещение части затрат, связанных с обязательной маркировкой товаров субъектам МСП, осуществляющих деятельность по производству товаров, подлежащих маркировке средствами идентификации с 2021 года, в части затрат, понесенных в 2020-2021 годах. На предоставление субсидии одобрено 6 заявок на сумму 361,0 тыс.руб.;

- субсидии на обеспечение поручительства по кредитным договорам, договорам займа, банковской гарантии и договорам финансовой аренды (лизинга) (механизм Гарантийного фонда). Поручительства выдаются на сумму до 25 млн. рублей, размер поручительства составляет до 75% от суммы кредита, срок предоставления поручительства до 5 лет (по инвестиционным кредитам до 10 лет), на время действия на территории области режима повышенной готовности срок поручительства 3 года.

За 2021 год предоставлено 33 поручительства на сумму 235,1 млн. рублей, по кредитам на общую сумму 484,4 млн. рублей. 100% предоставляемых поручительств в реальном секторе экономики.

• субсидии некоммерческим организациям, предоставляющим на возвратной основе займы субъектам малого и среднего предпринимательства (микрофинансирование) предоставляются за счет средств капитализации. Размер микрозайма до 5 млн.рублей, процентная ставка от 1 % годовых.

За 2021 год субъектам МСП в МКК ВО «Фонд ресурсной поддержки малого и среднего предпринимательства» предоставлено 223 микрозайма на сумму 552 млн. рублей.

Реализуется комплекс мер через созданную инфраструктуру поддержки субъектов МСП. Бизнес-инкубатор, работающий в области уже белее 10 лет, оказывает имущественную поддержку начинающим предпринимателям. Среднее количество размещённых субъектов малого предпринимательства составило 37 (заполняемость 91%).

Центр «Мой бизнес» оказывает предпринимателям информационные, консультационные, маркетинговые, образовательные и прочие услуги. Центр располагается по адресу: г. Вологда, улица Маршала Конева, д.15.

Центр «Мой бизнес» в 2021 году включал в себя Центр поддержки предпринимательства, Центр кластерного развития, Центр поддержки экспорта, Региональный центр инжиниринга, Региональный маркетинговый центр.

Центр оказывает консультационные услуги по вопросам финансового планирования, маркетингового сопровождения, правового обеспечения, патентно-лицензионного сопровождения деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, проводит образовательные мероприятия, оказывает содействие в сертификации товаров, работ, услуг, оказывает содействие выходу субъектов малого и среднего предпринимательства на международные и межрегиональные рынки товаров, услуг и технологий, оказывает содействие повышению конкурентоспособности и эффективности деятельности экспортно- ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, АНО «Мой бизнес» оказывает содействие в приведении продукции в соответствие с необходимыми требованиями (стандартизация, сертификация, необходимые разрешения, патентование, регистрация товарных знаков продукции выпускаемой субъектами МСП и наименование мест происхождения товаров).

Основные мероприятия, направленные на решение ключевых проблем по поддержке и развитию субъектов МСА реализуются в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и государственной Программы по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства.

**1.4 Информация об учете результатов работы органов исполнительной власти Вологодской области и органов местного самоуправления по Стандарта и реализации плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции при принятии решений о поощрении руководителей органов исполнительной власти Вологодской области и органов местного самоуправления**

[В целях проведения оценки эффективности деятельности органа исполнительной государственной власти области в Вологодской области разработано Положение о ключевом показателе эффективности деятельности исполнительной государственной власти Вологодской области](http://economy.gov35.ru/press-centre/news/V_tselyah_provedeniya_otsenki_yeffektivnosti_deyatelnosti_organa_ispolnitelnoy_gosudarstvennoy_vlast_327/).

Положение утверждено Постановлением Правительства Вологодской области от 21 июля 2014 года №606 «О ключевом показателе эффективности деятельности органа исполнительной государственной власти Вологодской области».

Настоящее Положение определяет понятие ключевого показателя эффективности деятельности органа исполнительной государственной власти области, взаимодействия органов исполнительной государственной власти области для его расчета и формирования рейтинга органов исполнительной государственной власти области по уровню ключевого показателя эффективности деятельности.

Документ размещен на официальном портале Правительства Вологодской области и официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/npa-i-porucheniya-vnedrenie-standarta-razvitiya-konkurentsii/)

**1.5 Информация об определенных в органах исполнительной власти Вологодской области должностных лиц с правом принятия управленческих решений, занимающих должности не ниже заместителя руководителя, ответственных за координацию вопросов содействия развитию конкуренции, а также структурных подразделений, ответственных за разработку и реализацию планов мероприятий («дорожных карт») по содействию развитию конкуренции в подведомственной сфере деятельности с внесением соответствующих обязанностей в должностные регламенты и положения о структурных подразделениях**

В Вологодской области проведена работа по внесению изменений в положения о структурных подразделениях соответствующего органа исполнительной государственной власти области, а также по внесению изменений в должностные регламенты государственных гражданских служащих области (приложение 2).

Список ответственных за развитие конкуренции в Вологодской области

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование органа исполнительной государственной власти** | **Должностные лица, ответственные за координацию вопросов содействия развитию конкуренции** | **Структурные подразделения, ответственные за разработку и реализацию «дорожной карты»** |
| 1 | Департамент здравоохранения Вологодской области | заместитель начальника департамента здравоохранений области М.А. Трусов;  заместитель начальника департамента здравоохранений  И.А. Ульяновский | - [планово-экономическое управление](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=68968)  департамента здравоохранений области |
| 2 | Департамент социальной защиты населения Вологодской области | заместитель начальника департамента социальной защиты населения области И.А. Воропаева | - [управление по вопросам развития социальной инфраструктуры](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=68953) Департамента социальной защиты населения области;  - управление по социальным -вопросам, опеке и попечительству  - [отдел по делам инвалидов и организации стационарного обслуживания](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=68954) Департамента социальной защиты населения области |
| 3 | Департамент образования Вологодской области | начальник управления реализации государственной политики в сфере общего и дополнительного образования Департамента образования области А.В. Микурова  начальник управления реализации государственной политики в сфере профессионального образования Департамента образования области Л.В. Святышева  начальник отдела внутреннего финансового контроля и мониторинга подведомственных учреждений Департамента образования области Л.А. Чебыкина | - управление реализации государственной политики в сфере общего и дополнительного образования Департамента образования области;  - управление реализации государственной политики в сфере профессионального образования Департамента образования области;  отдел внутреннего финансового контроля и мониторинга подведомственных учреждений Департамента образования области |
| 4 | Департамент экономического развития Вологодской области | начальник отдела финансирования, организационной, кадровой и правовой работы Департамента экономического развития области А.В. Цешнатий | - отдел финансирования, организационной, кадровой и правовой работы Департамента экономического развития области |
| 5 | Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области | заместитель начальника Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области Н.Н. Виноградов | - управление агропромышленного производства Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области |
| 6 | Департамент строительства Вологодской области | начальник Департамента строительства области Д.А. Буслаев  заместитель начальника Департамента дорожного хозяйства и транспорта области В.Е. Юричев  заместитель начальника Департамента строительства области Н.Н. Овчарук  заместитель начальника Департамента строительства области А. А. Блюдов | - [управление строительства](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=68893) Департамент строительства области;  - [отдел жилищной политики](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=68895) Департамент строительства области |
| 7 | Департамент дорожного хозяйства и транспорта Вологодской области | заместитель начальника Департамента дорожного хозяйства и транспорта области А.В. Максимов  заместитель начальника Департамента дорожного хозяйства и транспорта области Н.В. Сватковский | - [управление транспорта](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=68961) Департамента дорожного хозяйства и транспорта области  - [управление дорожного хозяйства](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=68960) Департамента дорожного хозяйства и транспорта области |
| 8 | Комитет градостроительства и архитектуры Вологодской области | заместитель председателя Комитета градостроительства и архитектуры области | - главный специалист Комитета градостроительства и архитектуры области |
| 9 | Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области | начальник [управления экономики природопользования, программ и инвестиций](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=69006)  Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды области | - [управление экономики природопользования, программ и инвестиций](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=69006)  Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды области |
| 10 | Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области | руководители управлений Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области | - [управление энергетического комплекса](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=69025) Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области;  - [управление энергоэффективности и инженерной инфраструктуры](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=69026) Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области;  - [управление тарифного регулирования в сфере жилищно-коммунального комплекса](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=69027) Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области;  - [управление регулирования в электроэнергетической и газовой отраслях Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области ;](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=69028)  - [отдел регулирования и контроля цен (тарифов) в транспортной и непромышленной сферах](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=69029)  Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области |
| 11 | Государственная жилищная инспекция Вологодской области | заместитель начальника Инспекции И.В. Кузнецов | - отдел анализа и мониторинга Инспекции |
| 12 | Департамент лесного комплекса Вологодской области | заместитель начальника Департамента лесного комплекса области  Д.О. Верещагин | - управление стратегического планирования в сфере лесных отношений Департамента лесного комплекса области |
| 13 | Департамент культуры и туризма Вологодской области | заместитель начальника Департамента культуры и туризма области  Т.В. Смирнова | - [финансово-экономическое управление](https://kgz.portal.gov35.ru/lists/index.php?PODR-ID=68978) |
| 14 | Департамент имущественных отношений Вологодской области | заместитель начальника Департамент имущественных отношений области В.М. Виноградов | - отдел приватизации и аренды Департамента имущественных отношений области |

**РАЗДЕЛ 2. СВЕДЕНИЯ О РЕАЛИЗАЦИИ СОСТАВЛЯЮЩИХ СТАНДАРТА РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ**

**2.1. Сведения о заключенных соглашениях (меморандумах) по внедрению Стандарта между органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления**

В состав Вологодской области входят 26 муниципальных района и 2 городских округа – город Вологда и город Череповец.

Во исполнение положений Стандарта, утвержденного 17 апреля 2019 года № 768-р в 2021 году между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области, являющимся уполномоченным органом на территории Вологодской области, и администрациями 28 муниципальных образований области заключены соглашения по внедрению на территории муниципальных образований Стандарта (далее - Соглашения) (приложение 3):

1. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Бабаевского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
2. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Бабушкинского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
3. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Белозерского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
4. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Вашкинского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
5. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Великоустюгского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
6. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Верховажского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
7. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Вожегодского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
8. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Вологодского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
9. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Вытегорского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
10. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Грязовецкого муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
11. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Кадуйского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
12. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Кирилловского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
13. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Кичменгско-Городецкого муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
14. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Междуреченского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
15. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Никольского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
16. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Нюксенского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
17. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Сокольского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
18. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Сямженского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
19. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Тарногского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
20. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Тотемского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
21. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Усть-Кубинского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
22. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Устюженского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
23. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Харовского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
24. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Чагодощенского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
25. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Череповецкого муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
26. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией Шекснинского муниципального района Вологодской области о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
27. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и Администрацией города Вологды о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;
28. Соглашение между Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области и мэрией города Череповца о внедрении Стандарта развития конкуренции в Вологодской области от 10 февраля 2021 года;

В рамках указанных соглашений осуществляется взаимодействие по вопросам формирования перечня товарных рынков и реализации плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции Вологодской области, проведение мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области, а также сотрудничество с целью дальнейшего внедрения Стандарта на территории Вологодской области.

Тексты соглашений размещены на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/realizatsiya-osnovnykh-sostavlyayushchikh-standarta/soglasheniya-po-vnedreniyu-v-subekte-rossiyskoy-federatsii-standarta-razvitiya-konkurentsii-mezhdu-o/)

Также на территории Вологодской области подписано 4-х стороннее Соглашение между Правительством Вологодской  области, Законодательным Собранием Вологодской области, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области и Ассоциацией «Совет муниципальных образований Вологодской области» о внедрении Стандарта развития конкуренции на территории Вологодской области (далее – Стандарт). Взаимодействие исполнительных, законодательных органов и органов местного самоуправления позволит более детально и эффективно решать задачи по внедрению Стандарта.

**2.2. Определение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного содействовать развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации в соответствии со Стандартом**

Постановлением Правительства Вологодской области от 24.02.2015 № 123 уполномоченным исполнительным органом по содействию развитию конкуренции на территории Вологодской области определен Комитет по регулированию контрактной системы Вологодской области в соответствии со Стандартом.

Документ размещен на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/realizatsiya-osnovnykh-sostavlyayushchikh-standarta/organ-ispolnitelnoy-vlasti-subekta-rossiyskoy-federatsii-upolnomochennyy-na-sodeystvie-razvitiyu-kon/) (приложение 4)

**2.2.1. Сведения о проведенных в отчетном периоде (году) обучающих мероприятиях и тренингах для органов местного самоуправления по вопросам содействия развитию конкуренции.**

В целях расширения теоретических знаний, совершенствования практических навыков, необходимых для проведения эффективной работы по содействию развитию конкуренции в Вологодской области в 2021 году уполномоченным органом проведены для представителей муниципальных образований обучающие мероприятия семинары по вопросам содействия развитию конкуренции. муниципальных образований.

Обучающие мероприятия организованы и проведены в форме видео-конференц-связи с участием представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Дата** | **Для кого организовано мероприятие**  **Тема** | **Количество мун.обр. –**  **участников мероприятий** |
| 1 | 21.05.2021 | Обучающий семинар в режиме ВКС для органов исполнительной государственной власти и органов местного самоуправления области.  Организация и функционирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в органах исполнительной государственной власти и органах местного самоуправления  <https://gz.gov35.ru/vedomstvennaya-informatsiya/novosti/120840/> | 28 |
| 2 | 23.08 – 27.08.2021 | Мероприятие по обучению должностных лиц органов власти региона и органов местного самоуправления, обеспечивающих организацию и функционирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса) в работе органов власти.  Внедрение системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса)  <https://vologda.fas.gov.ru/news/15086> | 18 |
| 3 | 28.09.2021 | Семинар с муниципальными образованиями области в режиме ВКС  О реализации мероприятий Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации, утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2.09.2021 № 2424-р  <https://gz.gov35.ru/vedomstvennaya-informatsiya/novosti/121098/> | 28 |
| 4 | 14.12.2021 | Семинар с муниципальными образованиями области в режиме ВКС  Актуализации муниципальных «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции и организации антимонопольного комплаенса в муниципальных образованиях области <https://gz.gov35.ru/vedomstvennaya-informatsiya/novosti/121225/> | 28 |

**2.2.2. Формирование рейтинга муниципальных образований по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для формирования благоприятного инвестиционного климата, предусматривающего систему поощрений.**

На территории Вологодской области Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области (далее – Комитет), как уполномоченным органом, разработана и внедрена система мотивации органов местного самоуправления области к эффективной работе по содействию развитию конкуренции путем рейтингования.

В целях реализации подпункта «е» пункта 10 Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее - Стандарт), утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 года № 768-р, [приказом Комитета от 03.06.2021 № 62 «О формировании рейтинга органов местного самоуправления муниципальных образований Вологодской области»](https://econ.admin-smolensk.ru/files/488/rejting-prikaz.pdf) утверждена новая методика формирования рейтинга органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Вологодской области по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата (приложение 5).

Текст документа Документ размещен на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/npa-i-porucheniya-vnedrenie-standarta-razvitiya-konkurentsii/)

Основными целями формирования рейтинга являются:

- выявление муниципальных образований Вологодской области, обеспечивающих наибольший вклад в развитие конкуренции в регионе;

- внедрение передовых муниципальных практик улучшения конкурентной среды в муниципальных образованиях Вологодской области.

- мотивация органов местного самоуправления муниципальных образований Вологодской области к повышению эффективности деятельности по содействию развитию конкуренции.

Для формирования рейтинга муниципальных образований Вологодской области в части их деятельности по содействию развитию конкуренции использовались следующие показатели:

- эффективность работы организационных механизмов по реализации положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации и по повышению инвестиционной привлекательности в муниципальных образованиях;

- эффективность работы по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 года №618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» и положений Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации и мер по повышению инвестиционной привлекательности муниципальных образований;

- эффективность осуществления закупок малого объема в муниципальных образованиях.

Формирование рейтинга муниципальных образований Вологодской области осуществляется Комитетом по регулированию контрактной системы области ежегодно, с учетом информации, предоставленной администрациями муниципальных районов и городских округов Вологодской области.

Для формирования рейтинга муниципальных образований Вологодской области в части их деятельности по содействию развитию конкуренции использовались следующие показатели:

- наличие рабочей группы по содействию развитию конкуренции (коллегиального органа) в муниципальном образовании Вологодской области;

- наличие утвержденного Плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в муниципальном образовании Вологодской области;

- достижение целевого показателя по каждому из мероприятий согласно утвержденному плану мероприятий («дорожной карты») муниципального образования;

- наличие на официальном сайте муниципального образования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» раздела, посвященного содействию развитию конкуренции, и поддержание его в актуализированном состоянии;

- наличие сформированного реестра хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов (далее – Реестр) с указанием рынка присутствия каждого такого хозяйствующего субъекта, на котором осуществляется данная деятельность;

- размещение Реестра на официальном сайте муниципального образования Вологодской области;

- формирование и размещение на официальном сайте муниципального образования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ежегодного доклада о состоянии и развитии конкуренции в муниципальном образовании;

- уровень выполнения показателей мониторинга внедрения антимонопольного комплаенса органами местного самоуправления муниципального района (городского округа);

- участие в обучающих мероприятиях по вопросам развития конкуренции;

- выявление новых инвестиционных проектов, планируемых к реализации в муниципальном образовании;

- число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения по отношению к среднеобластному показателю;

- динамику объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека;

- опубликование и актуализация на официальных сайтах муниципальных образований в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации об объектах, находящихся в муниципальной собственности, включая сведения о наименованиях объектов, их местоположении, характеристиках и целевом назначении объектов, существующих ограничениях их использования и обременения правами третьих лиц;

- снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов местного самоуправления по сравнению с прошлым годом;

- доля закупок товаров, работ, услуг у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, рассчитанная с учетом требований части 1.1 ст. 30 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- сокращение доли закупок, признанных несостоявшимися по сравнению с прошлым годом;

- осуществление закупок через электронную систему электронный магазин;

- доля закупок товаров, работ и услуг по пунктам 4 и 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от запланированных в плане графике - закупок товаров, работ и услуг на текущий год.

Кроме того, оценивалось количество товарных рынков, включенных в перечень, а также качество подготовки годовых докладов по состоянию развития конкуренции в муниципальном образовании за отчетный год.

Место муниципального образования Вологодской области в рейтинге сформировалось, исходя из суммы баллов, полученных в соответствии с критериями оценки по каждому показателю, если в результате рейтингования муниципальные образования набрали одинаковые баллы, то им присвоены одинаковые рейтинговые места.

По итогам рейтинга 2021 года муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренциии обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата в число лидеров вошли следующие муниципальные образования:

Великоустюгский муниципальный район (1 место), Вологодский муниципальный район (2 место), Грязовецкий муниципальный район (3 место).

Таблица

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование муниципального образования** | **Сумма баллов** | **Место в рейтинге** |
| 1 | Великоустюгский | **63** | 1 |
| 2 | Вологодский | **62** | 2 |
| 3 | Грязовецкий | **59** | 3 |
| 4 | Междуреченский | **58** | 4 |
| 5 | Вытегорский | **56** | 5 |
| 6 | Тарногский | **56** | 5 |
| 7 | Усть-Кубинский | **56** | 5 |
| 8 | Верховажский | **55** | 6 |
| 9 | Устюженский | **55** | 6 |
| 10 | Никольский | **54** | 7 |
| 11 | г. Вологда | **54** | 7 |
| 12 | Вожегодский | **53** | 8 |
| 13 | Кирилловский | **53** | 8 |
| 14 | Череповецкий | **53** | 8 |
| 15 | Шекснинский | **53** | 8 |
| 16 | Чагодощенский | **53** | 8 |
| 17 | Сямженский | **52** | 9 |
| 18 | Вашкинский | **51** | 10 |
| 19 | Бабаевский | **50** | 11 |
| 20 | г. Череповец | **50** | 11 |
| 21 | Кичм-Городецкий | **48** | 12 |
| 22 | Белозерский | **45** | 13 |
| 23 | Сокольский | **45** | 13 |
| 24 | Харовский | **44** | 14 |
| 25 | Кадуйский | **43** | 15 |
| 26 | Нюксенский | **43** | 15 |
| 27 | Бабушкинский | **30** | 16 |
| 28 | Тотемский | **29** | 17 |

Данный рейтинг демонстрирует оценку качества сформированной Главами муниципалитетов и их командами системы по содействию развитию конкуренции на основе Стандарта и проделанной работы в этой области.

Рейтинг по итогам 2021 года размещен на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/vnedrenie-standarta-razvitiya-konkurentsii-v-subektakh-rf-na-territorii-vologodskoy-oblasti/)

Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 №618 рекомендовано органам местного самоуправления активизировать работу по развитию конкуренции в муниципальных образованиях. В течение 2021 года муниципальные образования Вологодской области значительно улучшили качество муниципальных «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции, улучшили наполнение официальных сайтов муниципальных образований информацией по содействию развитию конкуренции. На официальном сайте уполномоченного органа в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» размещены ссылки на официальные сайты администраций муниципальных образований области [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/vzaimodeystvie-s-organami-mestnogo-samoupravleniya/).

**2.2.3. Формирование коллегиального координационного или совещательного органа при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации по вопросам содействия развитию конкуренции.**

В целях реализации мероприятий, предусмотренных Стандартом развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, и выработки предложений по формированию Стандарта развития конкуренции на уровне в Вологодской области определен коллегиальный орган при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации – Инвестиционный совет при Губернаторе области.

Состав и Положение утверждены постановлением Губернатора Вологодской области от 04.05.2017 № 125 «Об Инвестиционном совета при Губернаторе области» (приложение 6) [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/sovet-po-sodeystviyu-razvitiya-konkurentsii/)

Совет формирует предложения и рекомендации для Губернатора области и Правительства области по вопросам:

стимулирования инвестиционной активности на территории области;

совершенствования деятельности органов исполнительной государственной власти области по проведению единой государственной политики в сфере инвестиций;

определения приоритетных направлений развития инвестиционной деятельности на территории области;

поддержки и развития инновационной деятельности;

развития государственно-частного партнерства в области;

реализации форм государственного регулирования инвестиционной деятельности на территории области;

содействия развитию конкуренции на товарных рынках области.

Состав Совета сформирован из представителей органов исполнительной государственной власти Вологодской области, территориальных управлений федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, представителей предпринимательского сообщества.

Председателем Совета является Губернатор Вологодской области. Заместителем председателя Совета утвержден первый заместитель Губернатора области, председатель Правительства области.

В состав Инвестиционного совета при Губернаторе области входят:

* Губернатор области, председатель Совета (Кувшинников О.А.);
* первый заместитель Губернатора области, заместитель председателя Совета;
* начальник управления инвестиционной деятельности и внешнеэкономической деятельности Департамента экономического развития области, секретарь Совета;

Члены Совета:

* заместители Губернатора области;
* начальник Департамента имущественных отношений области;
* начальник Департамента экономического развития области
* руководитель уполномоченного органа – председатель Комитета государственного заказа Вологодской области;
* председатель Комитета градостроительства и архитектуры области, главный архитектор области;
* главный федеральный инспектор по Вологодской области;
* председатель Законодательного Собрания области;
* председатель комитета по экономической политике и собственности Законодательного Собрания области;
* руководитель Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Вологодской области;
* руководитель Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области;
* представители общественных организаций, действующие в интересах предпринимателей и потребителей товаров, работ, услуг;
* представители органом исполнительной государственной власти;
* директор НП «Агентство Городского Развития», генеральный директор АНО «Инвестиционное агентство «Череповец»»
* президент регионального объединения работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Вологодской области, генеральный директор дивизиона «Северсталь Российская сталь»»;
* председатель Ассоциации «Совет муниципальных образований Вологодской области, глава города Вологды;
* заместитель управляющего операционного офиса Санкт-Петербургского Регионального Филиала АО «Россельхозбанк»;
* мэр города Череповца;
* управляющий отделением по Вологодской области Северо-Западного управления Центрального банка Российской Федерации;
* генеральный директор АО «Корпорация развития Вологодской области;
* председатель правления Вологодской областной общественной организации «Клуб деловых людей»»;
* Мэр города Вологды;
* заместитель начальника Северной железной дороги – филиал ОАО «РЖД» по территориальному управлению;
* управляющий Вологодским отделением № 8638 ПАО «Сбербанк».

За 2021 год проведено 6 заседаний Инвестиционного совета при Губернаторе области.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  проведения | Итоги |
| 1 | 17.02.2021 очно (ВКС) | ПОСТАНОВИЛИ:  По вопросу 1:  1.1 Принять к сведению информацию об инвестиционном проекте ООО «Плитвуд» «Создание производства березовой фанеры на базе ООО «Плитвуд».  1.2. Рекомендовать Департаменту лесного комплекса области (Марков Р.Б.) рассмотреть возможность дополнительного подбора свободных лесных участков на территории Вологодской области для реализации инвестиционного проекта ООО «Плитвуд».  1.3. Рекомендовать ООО «Плитвуд» подготовить и подать в Департамент лесного комплекса области необходимый пакет документов для внесения изменений в приоритетный инвестиционный проект в области освоения лесов «Создание производства березовой фанеры на базе ООО «Плитвуд».  По вопросу 2  2.1. Принять к сведению информацию об инвестиционном проекте АО «Березник» «Строительство предприятия по комплексной переработке древесины».  2.2. Рекомендовать Департаменту лесного комплекса области (Марков Р.Б.) рассмотреть возможность дополнительного подбора свободных лесных участков на территории Вологодской области для реализации инвестиционного проекта АО «Березник»  2.3. Рекомендовать АО «Березник» подготовить необходимый пакет документов в целях включения проекта «Строительство предприятия по комплексной переработке древесины» в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов после подбора Департаментом лесного комплекса области лесных участков.  По вопросу 3  3.1. Утвердить Доклад о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области за 2020 год.  Голосовали: «за» - единогласно |
| 2 | 29.03.2021 заочно | ПОСТАНОВИЛИ:  1.1. Рекомендовать Правительству области включить инвестиционный проект ОАО «Северное Молоко» «Комплексная реконструкция предприятия ОАО «Северное молоко»» в Перечень приоритетных инвестиционных проектов с предоставлением государственной поддержки в соответствии с действующим законодательством.  Голосовали: единогласно «за». |
| 3 | 20.04.2021 очно (ВКС) | ПОСТАНОВИЛИ:  По вопросу 1:  1.1. Принять к сведению информацию об инвестиционном проекте НАО «СВЕЗА Новатор» «Модернизация фанерного производства и создание лесопильного производства НАО «СВЕЗА Новатор».  1.2. Рекомендовать Департаменту лесного комплекса области (Марков Р.Б.) осуществить подбор свободных лесных участков на территории Вологодской области для реализации проекта и рассмотреть заявку НАО «СВЕЗА Новатор» на включение в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 февраля 2018 года № 190.  По вопросу 2  2.1. Принять к сведению информацию об инвестиционном проекте АО «Бабаевский леспромхоз» «Создание лесоперерабатывающего производства в Бабаевском районе, Вологодской области».  2.2. Рекомендовать Департаменту лесного комплекса области (Марков Р.Б.) рассмотреть возможность подбора свободных лесных участков на территории Вологодской области для реализации инвестиционного проекта АО «Бабаевский леспромхоз».  2.3. Рекомендовать АО «Бабаевский леспромхоз» подготовить необходимый пакет документов в целях включения проекта «Создание лесоперерабатывающего производства в Бабаевском районе, Вологодской области» в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов после подбора Департаментом лесного комплекса области лесных участков. |
| 4 | 20.05.2021 заочно | ПОСТАНОВИЛИ:  По вопросу 1  1.1. Рекомендовать Правительству области принять корректировку (исключение, дополнение) основных средств, предусмотренных инвестиционным соглашением, и изменение плановых показателей по инвестициям и изменение значений плановых показателей по налоговым поступлениям в консолидированный бюджет области в соответствии с предложением ПАО «Северсталь». |
| 5 | 02.07.2021 очно (ВКС) | ПОСТАНОВИЛИ:  По вопросу 1:  1.1. Рекомендовать Правительству области включить инвестиционный проект ПАО «Северсталь» «Техническое перевооружение Череповецкого металлургического комбината» в Перечень приоритетных инвестиционных проектов с предоставлением государственной поддержки в соответствии с действующим законодательством.  По вопросу 2  2.1. Рекомендовать Правительству области включить инвестиционный проект ОАО «Северсталь-метиз» «Расширение объемов производства метизной продукции на Череповецкой площадке ОАО «Северсталь-метиз» в Перечень приоритетных инвестиционных проектов с предоставлением государственной поддержки в соответствии с действующим законодательством.  По вопросу 3  3.1. Одобрить масштабный инвестиционный проект ЗАО «Мезон» «Научно-производственный центр точного машиностроения», планируемый к реализации на территории Вологодского муниципального района.  По вопросу 4  4.1. Одобрить масштабный инвестиционный проект АО «Бабаевский леспромхоз» «Создание лесоперерабатывающего производства в Бабаевском районе, Вологодской области», планируемый к реализации на территории Бабаевского муниципального района. |
| 6 | 30.11.2021 очно (ВКС) | ПОСТАНОВИЛИ:  По вопросу 1:  1.1. Принять к сведению информацию об инвестиционном проекте АО «Сокольский ЦБК» (ООО «Управляющая компания «Сегежа Групп») «Строительство новой бумагоделательной машины (БДМ) № 11 на производственной площадке АО «Сокольский ЦБК» (Модернизация Сокольского ЦБК)».  1.2. Заместителю Губернатора области А.Е. Стрижову оказать содействие АО «Сокольский ЦБК» в обеспечении потребности в цементе при строительстве новой бумагоделательной машины (БДМ) № 11.  1.3. Рекомендовать Департаменту лесного комплекса области (Марков Р.Б.) рассмотреть возможность подбора свободных лесных участков на территории Вологодской области для реализации инвестиционного проекта АО «Сокольский ЦБК» (ООО «Управляющая компания «Сегежа Групп»).  1.4. Рекомендовать АО «Сокольский ЦБК» (ООО «Управляющая компания «Сегежа Групп») подготовить необходимый пакет документов в целях включения проекта «Строительство новой бумагоделательной машины (БДМ) № 11 на производственной площадке АО «Сокольский ЦБК» (Модернизация Сокольского ЦБК)» в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов после подбора Департаментом лесного комплекса области лесных участков.  По вопросу 2:  2.1. Рекомендовать Правительству области включить инвестиционный проект АО «С-ДОК» «Комплексная утилизация КДО на С-ДОК» в Перечень приоритетных инвестиционных проектов с предоставлением государственной поддержки в соответствии с действующим законодательством  По вопросу 3:  3.1. Одобрить перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в Вологодской области, план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции в Вологодской области на 2022-2025 годы и ключевые показатели развития конкуренции на товарных рынках в Вологодской области.  По вопросу 4:  4.1. Принять к сведению информацию об инвестиционном проекте ООО «Вологодский лес» «Модернизация действующего фанерного производства и создание новых лесоперерабатывающих производств».  4.2. Рекомендовать Департаменту лесного комплекса области (Марков Р.Б.) рассмотреть возможность подбора свободных лесных участков на территории Вологодской области для реализации инвестиционного проекта ООО «Вологодский лес».  4.3. Рекомендовать ООО «Вологодский лес» подготовить необходимый пакет документов в целях включения проекта «Модернизация действующего фанерного производства и создание новых лесоперерабатывающих производств» в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов после подбора Департаментом лесного комплекса области лесных участков.  По вопросу 5:  5.1. Принять к сведению информацию об инвестиционном проекте ООО «БиоЛесПром» «Лесопильно-деревообрабатывающее предприятие с цехом изготовления OSB – плит, с цехом изготовления клееных деревянных конструкций и CLT-панелей и с котельной на твердом топливе в Верховажском районе Вологодской области».  5.2. Рекомендовать Департаменту лесного комплекса области (Марков Р.Б.) рассмотреть возможность подбора свободных лесных участков на территории Вологодской области для реализации инвестиционного проекта ООО «БиоЛесПром».  5.3. Рекомендовать ООО «БиоЛесПром» подготовить необходимый пакет документов в целях включения проекта «Лесопильно-деревообрабатывающее предприятие с цехом изготовления OSB – плит, с цехом изготовления клееных деревянных конструкций и CLT-панелей и с котельной на твердом топливе в Верховажском районе Вологодской области» в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов после подбора Департаментом лесного комплекса области лесных участков. |

**2.3 Результаты ежегодного мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках Вологодской области.**

**Перечень соглашений о межрегиональной кооперации Вологодской области с субъектами Российской Федерации**

|  |  |
| --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование документа** |
|
| **Центральный федеральный округ** | |
| **1.** | **Ивановская область** |
|  | Соглашение о социально-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между Вологодской областью и Ивановской областью от 16 июня 1997 года («заключается на 5 лет, его действие автоматически продлевается на последующий период, если ни одна из Сторон письменно не заявит о своем желании денонсировать его») |
| **2.** | **Костромская область** |
|  | Соглашение между Правительством Вологодской области и Администрацией Костромской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве от 1 августа 2013 года («действует в течение пяти лет, затем автоматически ежегодно продлевается на один год, если ни одна из Сторон не заявит о своем желании прекратить действие настоящего Соглашения не позднее, чем за 3 месяца до истечения его срока») |
| **3.** | **Москва** |
|  | Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Москвы о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве от 15.02.2018  (предыдущее от 5 июля 2011 года) |
| Протокол по реализации Соглашения между Правительством Вологодской области и Правительством Москвы о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве на 2015 – 2017 годы (от 9 апреля 2015 года) (срок действия истек) |
| **4.** | **Московская область** |
|  | Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Московской области о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве от 21 августа 2014 года («заключено на неопределенный срок и будет действовать, пока одна из Сторон не уведомит в письменной форме другую Сторону о своем намерении прекратить действие настоящего Соглашения») |
| План мероприятий по реализации Соглашения между Правительством Вологодской области и Правительством Московской области о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве на 2015-2016 годы (срок действия истек) |
| **5.** | **Ярославская область** |
|  | Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Ярославской области о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве от 21 июня 2013 года («действует в течение пяти лет, затем ежегодно продлевается на один год, если ни одна из Сторон не сделает письменного заявления о своем желании прекратить действие настоящего Соглашения не позднее чем за 3 месяца до истечения его срока»)  План мероприятий по реализации Соглашения на 2019-2022 годы (подписан в рабочем порядке 17.12.2018 года) |
| **Северо-Западный федеральный округ** | |
| **1.** | **Архангельская область** |
|  | Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Архангельской области о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве от 2 июня 2017 года |
|  | План мероприятий по реализации Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Архангельской области о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве на 2017 – 2021 годы от 2 июня 2017 года |
| **2.** | **Калининградская область** |
|  | Соглашение о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между Администрацией Калининградской области и Правительством Вологодской области от 25 мая 2002 года («заключено на неопределенный срок») |
| **3.** | **Ленинградская область** |
|  | Соглашение о социально-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между Администрацией Вологодской области и Правительством Ленинградской области от 14 июля 2000 года («действует в течение 4 лет, в дальнейшем пролонгируется каждый раз на 1 год») |
|  | План мероприятий по реализации Соглашения на 2014-2017 годы от 06.05.2014 года (срок действия истек) |
| **4.** | **Мурманская область** |
|  | Соглашение о социально-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между Вологодской областью и Мурманской областью от 15 января 1997 года («заключено на 5 лет, действие автоматически продлевается на последующий период») |
| **5.** | **Новгородская область**  Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Новгородской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве от 15 февраля 2018 года (действует в течение 5 лет, автоматически продлевается на год) |
|  | ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ по реализации Соглашения между Правительством Вологодской области и Правительством Новгородской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве на 2018-2021 годы |
| **6.** | **Псковская область** |
|  | Соглашение об основных принципах торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества между Вологодской и Псковской областями от 09 сентября 2002 года («заключено на неопределенный срок») |
| **7.** | **Республика Карелия** |
|  | Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Республики Карелия о реализации мероприятий по подготовке к празднованию 100-летия образования Республики Карелия от 19 сентября 2014 года (действует до 31 декабря 2020 года) |
|  | План мероприятий по реализации Соглашения между Правительством Вологодской области и Правительством Республики Карелия о реализации мероприятий по подготовке к празднованию 100-летия образования Республики Карелия (подписанию в марте 2016 года в рабочем порядке) |
|  | Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Республики Карелия о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве (подписано в рамках ПМЭФ 19 июня 2016 года) |
|  | План мероприятий по реализации Соглашения между Правительством Вологодской области и Правительством Республики Карелия о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве (подписан в рабочем порядке в ноябре 2016) |
| **8.** | **Республика Коми** |
|  | Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Республики Коми о сотрудничестве в экономической, научно-технической, культурной и социальной областях от 21 ноября 2003 года («заключено на неопределенный срок и будет действовать до тех пор, пока одна из Сторон не уведомит в письменной форме другую Сторону о своем намерении прекратить действие настоящего Соглашения») |
| **9.** | **Санкт-Петербург** |
|  | Соглашение между Правительством Вологодской области и Правительством Санкт-Петербурга о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической, социальной и культурной областях от 28 сентября 2012 года («действует в течение пяти лет, затем автоматически ежегодно продлеваться на один год») |
| Протокол к Соглашению между Правительством Вологодской области и Правительством Санкт-Петербурга о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической, социальной и культурной областях от 28 сентября 2012 года от 13 февраля 2014 года |
|  | План мероприятий «Дорожная карта» между Правительством Вологодской области и Правительством Санкт-Петербурга на 2017 – 2021 годы от 2 июня 2017 года |

***Состояние и проблемы развития малого и среднего предпринимательства, меры по улучшению предпринимательского климата:***

По данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства по состоянию на 10 января 2022 года всего с учетом индивидуальных предпринимателей количество малых и средних предприятий составляет 48 тысяч - Вологодская область занимает 4 место в СЗФО (после г.Санкт-Петербурга, Калининградской и Ленинградской областей).

В малом и среднем предпринимательстве области занято 190,3 тыс. человек, что составляет 35,8% в общем числе занятых в экономике области. Сектор МСП представлен в основном индивидуальными предпринимателями и микропредприятиями.

По данным статистики за 9 месяцев 2021 года:

Оборот малых и средних предприятий, характеризующий их коммерческую деятельность в номинальном выражении составил 322 млрд. рублей. Доля малого и среднего предпринимательства в общеобластном обороте составляет 20,3%.

Малый бизнес представлен в сферах с высокой долей оборачиваемости капитала. Каждое третье малое предприятие занимается торговлей, десятая часть - транспортировкой и хранением; 9% - обрабатывающим производством, пятая часть - строительством.

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами малых предприятий области составил 144 млрд. рублей. Организациями, занимающимися строительством, выполнено 27% общего объема отгрузки, обрабатывающим производством – 23%, транспортировкой и хранением – 9%; сельским, лесным хозяйством, охотой, рыболовством и рыбоводством – 8%, в сфере операций с недвижимым имуществом - 7%.

Среднемесячная заработная плата, начисленная работникам малых предприятий области составила более 32 тыс. рублей. Выше среднеобластного уровня сложилась заработная плата работников производства электронных и оптических изделий (на 72%); производства машин и оборудования общего назначения (на 45%); денежного посредничества (на 41%); оптовой торговли информационным и коммуникационным оборудованием (на 22%); производства химических веществ и химических продуктов (на 20%); рекламной деятельности и исследования конъюнктуры рынка (на 18%).

Одним из показателей, который характеризует планирование деятельности предпринимателей на перспективу, является показатель «Инвестиции в основной капитал». Объем инвестиций в основной капитал у малых предприятий за 9 месяцев 2021 года в номинальном выражении составил 2,2 млрд. рублей. Из них 35% всех инвестиций вложено в строительную деятельность, 24% – в сельское, лесное хозяйство, охоту, рыболовство и рыбоводство, 16% - в обрабатывающие производства.

По официальным данным Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области в регионе за 11 месяцев 2021 год создано 6579 экономических субъектов (юридические лица, крестьянские фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели), что на 4,7% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом ликвидировано - 8505 единиц, что в 34% меньше, чем за аналогичный период прошлого года.

Таким образом, коэффициент «демографии» как соотношение зарегистрированных к ликвидированным лицам - 0,7.

Доля (%) производственных предприятий в общем числе субъектов малого и среднего предпринимательства - 28,6%.

Доля (%) предприятий торговли и общественного питания в общем числе субъектов малого и среднего предпринимательства - 56,7%.

Доля контрактов, заключенных с субъектами МСП, в общей сумме заключенных контрактов за 2021 года - 11,3%. Сумма заключенных контрактов по процедурам для субъектов МСП – 3922,2 млрд. рублей.

Количество закупок, проведенных для субъектов МСП - 2716, что составляет 29,5% от общего числа конкурентных процедур.

Количество заключенных контрактов по процедурам для субъектов МСП - 4623, что составляет 31 % от общего количества заключенных контрактов (без ед. источника).

Объем закупок государственных заказчиков области у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, определяемый  в соответствии со статьей 30 Федерального Закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок…» (по требованию Федерального закона о контрактной системе - не менее 15%)» за 2020 год - 36,9%. Значение показателя за 2021 год будет рассчитано в марте 2022 года.

***Региональные программы государственной поддержки субъектов МСП, оценка эффективности реализации программ, а также объем выделенных средств на реализацию мероприятий и сведения об их освоении.***

В регионе создана система развития и государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. Все ключевые моменты отражены в законе области от 5 декабря 2008 года № 1916-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства».

Комплекс мероприятий по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства осуществляется в рамках реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», подпрограммы 7 «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области» государственной программы «Экономическое развитие Вологодской области на 2021 - 2025 годы», утвержденной постановлением Правительства области от 24 декабря 2019 года № 1300.

Областная политика скоординирована с системой поддержки, реализуемой на федеральном уровне. По всем видам мероприятий предусмотрено финансирование расходов как из областного, так и из федерального бюджета.

В 2021 году в рамках реализации подпрограммы 7 «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства Вологодской области» государственной программы «Экономическое развитие Вологодской области на 2021-2025 годы» на 2021 год расходы составляют всего: 169 546,05780 тыс. рублей, в том числе: средства областного бюджета - 35 193,15780 тыс. рублей; средства федерального бюджета – 134 352,9 тыс. рублей.

Программа предусматривает:

прямые меры поддержки (субсидии, гранты);

предоставление поручительств и микрозаймов;

консультирование, обучение, консалтинговое сопровождение, помощь в поиске партнеров и инвесторов, продвижении продукции и другие.

В рамках подпрограммы предусмотрен комплекс мероприятий, направленных на получение доступа к финансовым ресурсам (микрозаймы и гарантийная поддержка (поручительства), субсидии, гранты):

- финансовая поддержка в виде гранта (до 500 тыс.рублей) субъектам МСП, включенным в реестр социальных предпринимателей. На право получения безвозмездного гранта одобрено 68 заявок на сумму 31,8 млн.руб.;

- субсидии на возмещение части затрат, связанных с обязательной маркировкой товаров субъектам МСП, осуществляющих деятельность по производству товаров, подлежащих маркировке средствами идентификации с 2021 года, в части затрат, понесенных в 2020-2021 годах. На предоставление субсидии одобрено 6 заявок на сумму 361,0 тыс.руб.;

- субсидии на обеспечение поручительства по кредитным договорам, договорам займа, банковской гарантии и договорам финансовой аренды (лизинга) (механизм Гарантийного фонда). Поручительства выдаются на сумму до 25 млн. рублей, размер поручительства составляет до 75% от суммы кредита, срок предоставления поручительства до 5 лет (по инвестиционным кредитам до 10 лет), на время действия на территории области режима повышенной готовности срок поручительства 3 года.

За 2021 год предоставлено 33 поручительства на сумму 235,1 млн. рублей, по кредитам на общую сумму 484,4 млн. рублей. 100% предоставляемых поручительств в реальном секторе экономики.

Субсидии некоммерческим организациям, предоставляющим на возвратной основе займы субъектам малого и среднего предпринимательства (микрофинансирование) предоставляются за счет средств капитализации. Размер микрозайма до 5 млн.рублей, процентная ставка от 1 % годовых.

За 2021 год субъектам МСП в МКК ВО «Фонд ресурсной поддержки малого и среднего предпринимательства» предоставлено 223 микрозайма на сумму 552 млн. рублей.

Реализуется комплекс мер через созданную инфраструктуру поддержки субъектов МСП. Бизнес-инкубатор, работающий в области уже белее 10 лет, оказывает имущественную поддержку начинающим предпринимателям. Среднее количество размещённых субъектов малого предпринимательства составило 37 (заполняемость 91%).

Центр «Мой бизнес» оказывает предпринимателям информационные, консультационные, маркетинговые, образовательные и прочие услуги. Центр «Мой бизнес» в 2021 году включал в себя Центр поддержки предпринимательства, Центр кластерного развития, Центр поддержки экспорта, Региональный центр инжиниринга, Региональный маркетинговый центр.

Центр оказывает консультационные услуги по вопросам финансового планирования, маркетингового сопровождения, правового обеспечения, патентно-лицензионного сопровождения деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, проводит образовательные мероприятия, оказывает содействие в сертификации товаров, работ, услуг, оказывает содействие выходу субъектов малого и среднего предпринимательства на международные и межрегиональные рынки товаров, услуг и технологий, оказывает содействие повышению конкурентоспособности и эффективности деятельности экспортно- ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, АНО «Мой бизнес» оказывает содействие в приведении продукции в соответствие с необходимыми требованиями (стандартизация, сертификация, необходимые разрешения, патентование, регистрация товарных знаков продукции выпускаемой субъектами МСП и наименование мест происхождения товаров).

Достижение показателей и результатов, предусмотренных в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

Целевой показатель численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства в Вологодской области по состоянию на 30 сентября 2021 года составляет 190 299 чел. (плановое значение - 182 551 чел.). Реализация региональных проектов позволит увеличить данный показатель до 192 тысяч человек к концу 2024 года.

В целях реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (далее - Национальный проект) на территории Вологодской области в 2021 году реализуются три региональных проекта: «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами», «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса», «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства».

На реализацию региональных проектов в 2021 году выделено 156,9 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета 150,7 млн. рублей, из областного бюджета 6,2 млн. рублей.

***Региональный проект «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами»:***

Показатель: «Количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (НПД), накопленным итогом»: план - 7,104 тыс.чел., факт - 14,605 тыс.чел.

***Результаты:***

Самозанятым гражданам обеспечено предоставление микрозаймов по льготной ставке государственными микрофинансовыми организациями (объем выданных микрозаймов, ежегодно): план – 3,0 млн.руб., факт – 7,6 млн.руб.

Самозанятым гражданам обеспечено предоставление комплекса информационно-консультационных и образовательных услуг организациями инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства и федеральными институтами развития (центрами компетенций) в оффлайн и онлайн форматах (количество самозанятых граждан, получивших услуги, в том числе прошедших программы обучения): план – 0,082 тыс.чел., факт - 0,083 тыс.чел.

Обеспечен доступ самозанятых граждан к предоставляемому на льготных условиях имуществу в перечнях государственного имущества, утверждаемых по результатам деятельности коллегиальных органов, созданных в Вологодской области: план – 22 объекта, факт – 22 объекта;

Обеспечен доступ самозанятых граждан к предоставляемому на льготных условиях имуществу в перечнях муниципального имущества, утверждаемых по результатам деятельности коллегиальных органов, созданных в Вологодской области: план – 1382 объекта, факт – 1444 объекта;

Самозанятым предоставлено имущество из числа объектов, включенных в перечни муниципального имущества (0,3 часть от количества объектов включенных в перечень) до 460 объектов по состоянию на 01.12.2024 (нарастающим итогом): план – 332 объекта, факт – 9 объектов;

Самозанятым предоставлено имущество из числа объектов, включенных в перечни государственного имущества (0,3 часть от количества объектов включенных в перечень) до 7 объектов по состоянию на 01.12.2024 (нарастающим итогом): план – 5 объектов, факт – 0 объектов.

***Региональный проект «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса»:***

***Результаты:***

Улучшены условия ведения предпринимательской деятельности для индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения (количество индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения): план – 6,522 тыс.ед., факт – 11,6 тыс.ед.

Начинающим предпринимателям предоставлены поручительства и независимые гарантии региональными гарантийными организациями на обеспечение доступа к кредитным и иным финансовым ресурсам для старта бизнеса (ежегодно) (объем финансовой поддержки, предоставленной начинающим предпринимателям (кредиты, лизинг, займы), обеспеченной поручительствами региональных гарантийных организаций): план – 0,002 млрд.руб., факт – 0 млрд.руб.

Начинающим предпринимателям предоставлены льготные финансовые ресурсы в виде микрозаймов государственными микрофинансовыми организациями (ежегодно) (количество действующих микрозаймов, предоставленных начинающим предпринимателям): план – 56 ед., факт – 59 ед.

Субъектам МСП, включенным в реестр социальных предпринимателей, оказаны комплексные услуги и (или) предоставлена финансовая поддержка в виде грантов (количество уникальных социальных предприятий, включенных в реестр, в том числе получивших комплексные услуги и (или) финансовую поддержку в виде гранта): план – 101 ед., факт – 155 ед.

Гражданам, желающим вести бизнес, начинающим и действующим предпринимателям предоставлен комплекс услуг, направленных на вовлечение в предпринимательскую деятельность, а также информационно-консультационных и образовательных услуг в оффлайн и онлайн форматах на единой площадке региональной инфраструктуры поддержки бизнеса по единым требованиям к оказанию поддержки, а также в федеральных институтах развития (центрах компетенций) (ежегодно) (количество уникальных граждан, желающих вести бизнес, начинающих и действующих предпринимателей, получивших услуги): план – 1,583 тыс.ед., факт – 1,653 тыс. ед.

***Региональный проект «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»***

***Результаты:***

Увеличение численности работников в расчете на 1 субъекта МСП, получившего комплексную поддержку в сфере АПК, накопленным итогом: план – 2 ед., факт – 7 ед.

Субъекты МСП в АПК получили комплексную поддержку с момента начала предпринимательской деятельности до выхода на уровень развития, предполагающий интеграцию в более крупные единицы бизнеса (количество субъектов МСП в сфере АПК, получивших поддержку, в том числе в результате услуг, оказанных центрами компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров, накопленным итогом): план – 2 ед., факт – 4 ед.

Субъектам МСП обеспечен льготный доступ к заемным средствам государственных микрофинансовых организаций (количество действующих микрозаймов, выданных МФО): план – 0,393 тыс.ед., факт – 0,467 тыс.ед.

Субъектам МСП обеспечено предоставление поручительств (гарантии) региональными гарантийными организациями (объем финансовой поддержки, оказанной субъектам МСП, при гарантийной поддержке РГО): план – 561,3974 млн.руб., факт – 484,4438 млн.руб.

Субъектам МСП, а также резидентам промышленных парков, технопарков обеспечено оказание комплексных услуг на единой площадке региональной инфраструктуры поддержки бизнеса, в том числе федеральными институтами развития (центрами компетенций), по единым требованиям к оказанию поддержки (количество субъектов МСП, получивших комплексные услуги): план – 0,448 тыс.ед., факт – 0,812 тыс.ед.

Ежегодный объем экспорта субъектов МСП, получивших поддержку центров поддержки экспорта: план - 0,0197 млрд.долларов, факт – 0,0215 млрд.долларов

Субъектами МСП осуществлен экспорт товаров (работ, услуг) при поддержке центров поддержки экспорта (количество субъектов МСП-экспортеров, заключивших экспортные контракты по результатам услуг ЦПЭ): план – 44 ед., факт – 32 ед.

Обеспечен доступ субъектов МСП к предоставляемому на льготных условиях имуществу за счет дополнения общего количества объектов (в том числе неиспользуемых, неэффективно используемых или используемых не по назначению) в перечнях государственного имущества, утверждаемых по результатам деятельности коллегиальных органов, созданных в Вологодской области, не менее чем до 28 объектов по состоянию на 01.11.2024 (нарастающим итогом): план – 22 ед., факт – 22ед.

Субъектам МСП предоставлено имущество из числа объектов, включенных в перечни государственного имущества (0,7 часть от количества объектов включенных в перечень) до 16 объектов по состоянию на 01.11.2024 (нарастающим итогом): план – 12 ед., факт – 12ед.

Обеспечен доступ субъектов МСП к предоставляемому на льготных условиях имуществу за счет дополнения общего количества объектов (в том числе неиспользуемых, неэффективно используемых или используемых не по назначению) в муниципального имущества, утверждаемых по результатам деятельности коллегиальных органов, созданных в Вологодской области, не менее чем до 1839 объектов по состоянию на 01.11.2024 (нарастающим итогом): план – 1382 ед., факт – 1444 ед.

Субъектам МСП предоставлено имущество из числа объектов, включенных в перечни муниципального имущества (0,7 часть от количества объектов включенных в перечень) до 1066 объектов по состоянию на 01.11.2024 (нарастающим итогом): план – 774 ед., факт – 464 ед.

**2.3.1 Результаты анализа ситуации на товарных рынках для содействия развитию конкуренции в Вологодской области, утвержденных приложением к Стандарту**

Мониторинг состояния и развития конкуренции на товарных рынках Вологодской области в 2021 году (далее – Мониторинг) был осуществлен на основании данных органов исполнительной государственной власти области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, в том числе Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области, Отделения по Вологодской области Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по центральному федеральному округу, а также посредством анкетирования представителей бизнеса и населения Вологодской области в соответствии со Стандартом. Анкета для опроса была размещена на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Результаты Мониторинга размещены на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

1. *Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами*

В Вологодской области на 01.01.2021 осуществляли деятельность 716 аптечных организаций, из них 592 частных, на 01.01.2022 - 717 аптечных организаций, из них 608 частных.

Таким образом, ключевой показатель «доля организаций частной формы собственности в сфере услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами» составил на 01.01.2021 – 82,7%, на 01.01.2022 – 84,8%.

Наиболее крупными аптечными сетями в Вологодской области являются:

- государственные и муниципальные: ГП ВО «ГПТП «Фармация» - 108 аптечных организаций.

- частные: ООО «Надежда» - 27 аптечных организаций, ООО «СодействиеФарм» - 33, ООО «Ригла» - 29, ПК «Антей» - 25, ООО «Люмин» - 27.

Таким образом, по сравнению с 2020 годом в 2021 году на рынке услуг наблюдается прирост организаций розничной торговли лекарственными препаратами за счет частных аптечных организаций, значение ключевого показателя «доля организаций частной формы собственности в сфере услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами» (процент) увеличилось с 82,7% до 84,8%, факторов ограничения конкуренции не установлено.

1. *Рынок социальных услуг*

Законодательная база сферы социального обслуживания, в частности, Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», позволяет негосударственным организациям заниматься предоставлением социальных услуг гражданам, признанным нуждающимися в социальном обслуживании.

Реестр поставщиков социальных услуг Вологодской области (далее - реестр поставщиков) формируется Департаментом социальной защиты населения области в соответствии с требованиями Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации».

Консультирование, информирование граждан (организаций) по вопросам включения в Реестр поставщиков социальных услуг Вологодской области осуществляется специалистами Департамента социальной защиты населения области на постоянной основе по запросу граждан (организаций).

Реестр постоянно пополняется негосударственными организациями, предоставляющими социальные услуги. Если по состоянию на 1 июля 2015 года доля негосударственных организаций от общего числа организаций, зарегистрированных в реестре, составляла 1%, на 31 декабря 2015 года - 2%, то на 31 декабря 2019 года – 13,1%, 31 декабря 2020 года – 16,4%.

По состоянию на 31 декабря 2021 года в реестре поставщиков зарегистрированы 63 организации социального обслуживания, из них 13 негосударственных (3 - коммерческие, 10 - социально ориентированные некоммерческие организации, предоставляющие услуги в стационарной, полустационарной формах социального обслуживания и на дому). Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания от общего количества организаций социального обслуживания всех форм собственности составляет 20,6%.

Федеральным законом № 442-ФЗ определен механизм финансового обеспечения социального обслуживания негосударственными организациями. Негосударственным организациям, предоставляющим социальные услуги, включенным в реестр, но не участвующим в выполнении государственного задания (заказа), предоставляется государственная поддержка в форме субсидий из областного бюджета на компенсацию затрат организаций при оказании ими социальных услуг получателям социальных услуг бесплатно либо за частичную плату по основаниям, предусмотренным действующим законодательством (постановление Правительства Вологодской области от 5 декабря 2014 года № 1093 «О компенсации поставщикам социальных услуг, которые включены в реестр поставщиков социальных услуг Вологодской области, но не участвуют в выполнении государственного задания (заказа)»).

В 2021 году негосударственным организациям, обратившимся за предоставлением компенсации, предоставлена поддержка в размере 114,4 млн. рублей (в 2020 году – 119,5 млн. рублей, в 2019 году – 126,7 млн. рублей, в 2018 году – 76,0 млн. рублей).

1. *Рынок услуг дошкольного образования*

На 1 января 2022 года в Вологодской области:

- доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет сохраняется на уровне 100 % (данный показатель достигнут к концу 2016 года);

- доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет составляет 100 % (по Российской Федерации – 96,13 %, показатель превзошел общероссийский уровень на 3,87 %, по Северо-Западному федеральному округу – 100%);

- доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 1,5 до 3 лет составляет 100 % (по Российской Федерации – 96,25 %, показатель превзошел общероссийский уровень на 3,75 %, по Северо-Западному федеральному округу – 99,63%, показатель превзошел уровень СЗФО на 0,7 %).

По состоянию на 1 января 2022 года в региональной системе образования основную общеобразовательную программу дошкольного образования реализуют 484 образовательных организаций, из них:

- 347 дошкольных образовательных организаций (детские сады) (в том числе 7 негосударственных (ведомственных) дошкольных образовательных организаций, имеющих лицензию на осуществление образовательной деятельности);

- 137 общеобразовательных организаций с дошкольными группами.

По данным федерального сегмента электронной очереди в детские сады на 1 января 2022 года количество детей, охваченных программами дошкольного образования, составило 70,4 тыс. человек.

Потребность в предоставлении мест в детских садах в текущем учебном году (актуальный спрос) в возрастной группе до 3 лет отсутствует.

Вместе с тем в Зашекснинском микрорайоне города Череповца сохраняется потребность в предоставлении мест в детских садах по месту жительства.

В рамках регионального проекта «Содействие занятости (Вологодская область)» национального проекта «Демография» в Вологодской области с 2020 года осуществляется создание дополнительных мест (приобретение оборудования) в частных детских садах для детей в возрасте от 1,5 до 3 лет.

По состоянию на 1 января 2022 года в Вологодской области осуществляют деятельность 7 частных дошкольных образовательных организаций (имеющих лицензию), которые посещают 1127 детей, в том числе 570 детей в возрасте от 1,5 до 3 лет.

Всего в 2020-2023 годах рамках регионального проекта «Содействие занятости (Вологодская область)» национального проекта «Демография» будет создано 673 дополнительных места (приобретено оборудование) для детей в возрасте от 1,5 до 3 лет в частных детских садах города Череповца, города Вологды и Вологодского района, из них 518 дополнительных мест (2020 год – 252 места, 2021 год – 47 мест, 2022 год – 97 мест, 2023 год - 122 места) в частных детских садах Зашекснинского микрорайона города Череповца.

1. *Рынок услуг среднего профессионального образования*

По состоянию на 1 января 2022 года в области функционируют 34 профессиональные образовательные организации, из них:

26 образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования области,

3 образовательные организации, подведомственные департаменту здравоохранения области,

3 образовательные организации, подведомственные Департаменту культуры и туризма области,

2 частные профессиональные образовательные организации.

Кроме того, на территории области осуществляют деятельность 4 структурных подразделения образовательных организаций высшего образования, которые реализуют программы среднего профессионального образования.

1. *Рынок услуг детского отдыха и оздоровления*

В Вологодской области ежегодно проводится мониторинг детской  оздоровительной кампании (далее - мониторинг). В рамках мониторинга проводится изучение эффективности деятельности детских оздоровительных учреждений, в том числе удовлетворенности детей и их родителей деятельностью организаций отдыха детей и их оздоровления, проводится оценка качества оказываемых ими услуг. Результаты мониторинга ежегодно рассматриваются на заседаниях областной межведомственной комиссии по организации отдыха, оздоровления и занятости детей.

Мероприятия по развитию конкурентной среды на рынке услуг детского отдыха и оздоровления в Вологодской области:

- с 2020 года на постоянной основе ведется Реестр организаций отдыха детей и их оздоровления, осуществляющих деятельность на территории Вологодской области (далее - Реестр). Реестр размещен на официальном сайте Департамента социальной защиты населения области (socium.gov35.ru), доступен для всех заинтересованных лиц и актуализируется в течение года. Включение сведений об организациях отдыха детей и их оздоровления в Реестр осуществляется по мере поступления информации от руководителей организаций отдыха детей и их оздоровления. В 2021 году на территории области организована работа 449 организаций отдыха детей и их оздоровления, в том числе 16 загородных оздоровительных лагерей;

- в сфере организации отдыха и оздоровления детей  созданы условия для предоставления услуг по отдыху и оздоровлению детей организациями отдыха всех форм собственности. Организациям отдыха детей и их оздоровления всех форм собственности предоставляются равные условия для участия в закупках услуг по отдыху и оздоровлению детей;

- организовано информационно-методическое сопровождение детской оздоровительной кампании: на официальном сайте Департамента социальной защиты населения области (socium.gov35.ru) размещены и поддерживаются в актуальном состоянии федеральные и областные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы организации отдыха детей и их оздоровления; ежегодно публикуется сборник нормативных правовых актов и методических материалов; обеспечивается своевременное направление организаторам детской кампании (в том числе руководителям организаций отдыха детей и их оздоровления) инструктивно-методических писем по организации детской оздоровительной кампании;

- проводятся совещания с руководителями организаций отдыха детей и их оздоровления с участием представителей негосударственных организаций отдыха детей и их оздоровления, на которых в том числе рассматриваются вопросы оказания содействия развитию системы детского отдыха в области.

В области проводится последовательная и целенаправленная работа по информационно-методическому сопровождению детской оздоровительной кампании. Подробная информация об организации отдыха и оздоровления детей размещается на официальном сайте Департамента. В период летней оздоровительной кампании в Департаменте постоянно функционирует «горячая линия» по вопросам организации отдыха детей и их оздоровления для юридических и физических лиц, а также консультирование граждан по предоставлению услуг по отдыху и оздоровления детей осуществляют специалисты организаций социального обслуживания области на личных приемах граждан и по телефону.

Факторы, ограничивающие конкуренцию на рынке услуг детского отдыха и оздоровления, отсутствуют.

1. *Рынок услуг дополнительного образования детей*

По состоянию на 1 января 2022 года 871 организация, реализующая дополнительные общеобразовательные программы, из них 104 организаций относятся к частной форме собственности (11,94%).

На рынке услуг дополнительного образования детей необходимо:

- обеспечить повышение информированности субъектов предпринимательства об установленном порядке (регламенте) создания негосударственных учреждений, начала предпринимательской деятельности по реализации программ дополнительного образования, информационной открытости и предоставления достоверной информации об участниках рынка для потенциальных потребителей услуг в сфере дополнительного образования, доступности качественного дополнительного образования детей независимо от места жительства, социального статуса и доходов семьи;

- обеспечить информированность организаций, осуществляющих обучение, о мерах поддержки реализации программ дополнительного образования детей.

1. *Рынок ритуальных услуг*

Отношения, связанные с погребением умерших, регулируются Федеральным законом от 12 января 1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле». По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, по состоянию на 1 января 2020 года на территории Вологодской области в Статреестре по Вологодской области зарегистрированы на территории Вологодской области 30 организаций, 71 индивидуальный предприниматель, заявившие при государственной регистрации основным видом деятельности «Организация похорон и предоставление связанных с ними услуг» и 129 организаций, заявивших дополнительной неосновной вид деятельности.

Ритуальные услуги, в том числе по погребению, предоставляются хозяйствующими субъектами, как правило частной формы собственности.

Основными задачами являются исполнение федерального законодательства в сфере похоронного дела, информационная открытость и предоставление достоверной информации об участниках рынка для потенциальных потребителей услуг.

1. *Рынок племенного животноводства*

Текущая ситуация на рынке племенного животноводства.

По состоянию на 1 января 2022 года в Вологодской области зарегистрировано 57 племенных организаций:

41 племенная организация по разведению крупного рогатого скота – 22 племенных завода и 19 племенных репродукторов, из них:

18 репродукторов пород молочного и молочно-мясного направления продуктивности и 1 репродуктор по разведению крупного рогатого скота мясного направления продуктивности – герефордской породы.

В области есть 2 племенные организации по разведению лошадей: 1 племенной конный завод по разведению лошадей русской тяжеловозной породы и 1 племенной репродуктор по разведению лошадей русской рысистой породы;

по разведению свиней - 2 племенных репродуктора,

по разведению рыбы - 1 племенной репродуктор,

по разведению птиц: - 1 племенной репродуктор.

Так же в области осуществляют свою деятельность две организации по искусственному осеменению сельскохозяйственных животных, это АО «Племпредприятие «Череповецкое» и ОАО «Племпредприятие «Вологодское».

Для повышения конкурентоспособности племенных животных, в области организована сервисная инфраструктура: 8 сервисных организаций (региональный информационно – селекционный центр, 3 лаборатории селекционного контроля качества молока, 3 лаборатории иммуногенетической экспертизы, вновь открытая в 2020 году лаборатория молекулярно-генетической экспертизы). ДНК-лаборатория работает с 2 декабря 2020 на базе ОАО «Племпредприятие «Вологодское». Это первая ДНК-лаборатория на территории нашей области. ДНК-лаборатория в первую очередь позволит, проводить подтверждение достоверности происхождения животных с сокращением логистических мероприятий. Во-вторых – проводить генетическую аттестацию животных, которая в свою очередь позволяет вовремя устранить животных с генетическими аномалиями.

Все организации, осуществляющие деятельность в области племенного животноводства в области, являются не государственными организациями.

По состоянию на 1 января 2022 года численность племенного поголовья крупного рогатого скота составила 97 319 голов, в том числе 44 156 голов коров.

В 2021 году племенными организациями области было реализовано 4 331 голова племенного молодняка крупного рогатого скота.

1. *Рынок семеноводства*

В настоящее время производством семенного материала сельскохозяйственных культур в регионе успешно занимаются такие предприятия, как СХПК «ПЗ Майский», СХПК (колхоз) «Новленский», СХПК «Ильюшинский» Вологодского района и другие. В реестр семеноводческих хозяйств Российской федерации вошли 20 сельхозпредприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств региона, сертифицированных на производство семян зерновых и зернобобовых культур, семян многолетних трав, льна-долгунца и картофеля. Основными потребителями семян являются сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства области.

Основными проблемами являются: устаревшая материально-техническая база по подработке семян, низкий процент кондиционности семенного материала по сортовым и посевным качествам.

Ключевые показатели развития конкуренции на рынке семеноводства. Целесообразность сохранения наличия на рынке семеноводческих хозяйств исключительно негосударственной (частной) формы собственности. Повышение уровня знаний специалистов организаций – участников рынка о состоянии дел в сфере развития рынка семеноводства, обучения их применению при ведении производства семян, документооборота по семеноводству.

1. *Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)*

По данным Вологдастата за 2021 год ввод жилья по области составил 639,055 кв. м жилья, что на 27,8% выше аналогичного периода 2020 года.

Ввод многоквартирных домов за 2021 год составил 274,781 тыс.кв.метров, что на 7,5 % выше уровня 2020 года.

Ввод индивидуального жилищного строительства за отчетный период повысился на 48,9%. По данным органов местного самоуправления за 2021 года введено 3 234 индивидуальных жилых домов, общей площадью 364,274 тыс.кв. метров. Доля индивидуального жилищного строительства в общем объеме введенных площадей составила 57,0 %.

Основными проблемами на рынке жилищного строительства является снижение покупательской способности населения, повышение средней стоимости жилья на первичном рынке, повышение стоимости строительно-монтажных работ и переходный период в связи с введение новых правил в строительстве с использование счетов-эскроу.

1. *Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства*

По итогам 2021 года в строительной отрасли области задействовано порядка 3494, в том числе:

- 34 организаций, не являющихся субъектами малого предпринимательства, с численностью работников свыше 15 человек (из них 11 средних организаций);

- 4 организации с численностью работников до 15 человек, не являющихся субъектами малого предпринимательства;

- 192 малое предприятие (без микропредприятий);

- 3264 микропредприятий.

Количество действующих строительных организаций выросло более чем в 3,5 раза по сравнению с 2010 годом (930 строительных организаций).

Среднемесячная номинальная заработная плата, начисленная работникам организаций по виду деятельности «строительство», за 2021 год составила 43,2 тысяч рублей.

При этом растет не только количество профильных предприятий, но и объемы строительства. Так, за 2021 год объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», составил 113 017,5  млн. рублей, что почти в 2 раза выше по сравнению с 2012 годом (60 476,0 млн. рублей) и на 2,4 % в сопоставимых ценах ниже уровня 2019 года (95 774,8 млн. рублей).

1. *Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования)*

В рамках национального проекта «Безопасные качественные дороги» в 2021 году посредством сайта закупок zakupki.gov.ru заключено 35 контрактов на выполнение дорожных работ на общую сумму 8 879,5 млн. рублей (в 2019 – 47 контрактов на сумму 3829,7 млн. руб.; в 2020 году - 37 контрактов на сумму 5505,9 млн. руб.).

Рынок дорожной деятельности на территории Вологодской области образовался одним из первых в России - в начале 1990-х годов.

В дальнейшем, кризисные явления в экономике привели к негативным тенденциям и в сфере дорожного хозяйства. Это выразилось, прежде всего, в ухудшении материально-технического обеспечения предприятий дорожной отрасли области и их технологическом отставании. Отсутствие престижа профессии, низкая заработная плата привели к недостатку квалифицированных кадров, как инженерно-технических, так и механизаторов, дорожных рабочих.

В настоящее время, в том числе благодаря реализации национального проекта «Безопасные качественные дороги», на рынке дорожной деятельности наблюдаются тенденции увеличения уровня конкуренции, улучшения материально-технического обеспечения предприятий дорожной отрасли, снижения дефицита кадров.

Общее количество дорожных организаций, выполняющих работы на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения на территории Вологодской области, в 2021 году составило порядка 20.

Проводится внедрение и широкомасштабное освоение в дорожном хозяйстве новых технологий, материалов, конструкций, машин, механизмов и технических решений, направленных на повышение долговечности и обеспечение сохранности автомобильных дорог и искусственных сооружений на них, повышение безопасности дорожного движения и экологической безопасности, обеспечение качества проектирования, строительства (реконструкции), капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

Данные мероприятия должны обеспечить устойчивые темпы снижения аварийности, повысить качество работ и производительность труда, увеличить межремонтные сроки автомобильных дорог, обеспечить рациональное применение ресурсов, повысить комфорт и транспортную мобильность населения.

1. *Рынок архитектурно-строительного проектирования*

Рынок проектных работ отличает высокий уровень конкуренции. Деятельность проектных организаций нацелена на создание архитектурного объекта (здания, сооружения, комплекса зданий или сооружений, их интерьера, объектов благоустройства, ландшафтного или садово-паркового искусства) как: создание архитектурного проекта, координация разработки всех разделов проектной документации для строительства или реконструкции, авторский надзор за строительством архитектурного объекта, организация профессиональной деятельности архитекторов.

Отрасль характеризуется существенной долей малых предприятий. Их деятельность отличается простотой в организации и учете, работой на местный рынок,  гибкостью, низкими управленческими расходами, повышенной скоростью оборота капитала, заинтересованностью каждого работника в конечных результатах труда и другими факторами, обеспечивающими конкурентоспособность. Но при этом небольшие предприятия менее защищены от  влияния внешних факторов.

На отрасль архитектурно-строительных услуг влияют следующие факторы: сокращение потребительского спроса на рынке строительства в целом, что сокращает спрос и на рынке услуг проектирования; сокращение источников  и объемов финансирования; инертность строительной отрасли, что препятствует внедрению современных технологий, материалов и т.д.; низкая конкурентоспособность профильных организаций, предоставляющих услуги по проектированию,  в сравнении с организациями, предоставляющими комплексные услуги («под ключ»).

В настоящее время главной целью на рынке архитектурно-строительного проектирования по-прежнему остается обеспечение высокого качества профессиональных работ и услуг проектных организаций, результатом которых должно стать создание гармоничной, сбалансированной высокохудожественной среды жизнедеятельности.

1. *Рынок вылова водных биоресурсов*

В настоящее время на территории Вологодской области деятельность в сфере промышленного рыболовства осуществляют 28 хозяйствующих субъектов, из них 15 юридических лиц и 13 индивидуальных предпринимателей. Доля частных организаций на рынке по отношению к их общему количеству составляет 100%. В долгосрочное пользование для промышленной добычи рыбы предоставлено 78 рыболовных участков на озерах Белом, Воже, Кубенском, Онежском, водохранилищах Рыбинском и Шекснинском, а также на малых озерах: Андозеро, Ковжское, Великое, Ярбозеро и на реках: Шексна, Молога, Модлона, Елома.

Промышленный вылов рыбы по итогам 2021 года составил 1 381,812 тонн (97% к 2020 года).

Одними из основных факторов, определяющих развитие рыбохозяйственного комплекса, являются состояние запасов водных биоресурсов, динамика потребления рыбной продукции на внутреннем рынке, государственное регулирование закрепления прав на добычу (вылов) водных биологических ресурсов

1. *Рынок переработки водных биоресурсов*

В Вологодской области переработкой водных биоресурсов занимается 7 предприятий региона. Все рыбоперерабатывающие предприятия Вологодской области имеют частную форму собственности. По итогам 11 месяцев 2021 года производство рыбы и рыбной продукции на территории области составило 2 726,2 тонны.

Основными проблемами, сдерживающими развитие рыбоперерабатывающей отрасли региона, являются удаленность от основных районов промысла, высокая стоимость сырья, высокая стоимость энергоносителей.

1. *Рынок товарной аквакультуры*

В Вологодской области действует 20 рыбоводных организаций. Пастбищное рыбоводство осуществляется на 4 рыбоводных участках на озере Синичье в Устюженском районе, Волоцком озере в Вашкинском районе, Мухинском озере в Харовском районе, Сверхловском озере в Бабаевском районе. В целях осуществления индустриального рыбоводства с использованием садков в долгосрочное пользование предоставлено 22 рыбоводных участка на озерах Кожино и Лозско-Азатском в Белозерском районе, Пертозере и Святом в Вожегодском районе, Ковжском озере, Кужозере и Белоусовском водохранилище в Вытегорском районе, реке Суде в Кадуйском районе, Узбинском в Кирилловском районе, Кумзерском в Харовском районе, Шекснинском водохранилище в Шекнсинском районе. Садковое форелеводство на рыбоводных участках осуществляют 13 организации. Индустриальное рыбоводство без использования рыбоводных участков в бассейнах, на установках с замкнутой системой водоснабжения в настоящее время осуществляет 7 рыбоводных организаций.

За 2021 год произведено товарной рыбы 1 028 тонн (+1 тонна к уровню 2020 года), рыбопосадочного материала - 7,68 тонн (53% к уровню 2020 года). Получено пищевой черной икры 19,03 тонны (125% к 2020 году). Реализовано продукции рыбоводства в 2021 году 226,12 тонн.

Все хозяйствующие субъекты Вологодской области, занимающиеся аквакультурой, имеют частную форму собственности.

Основными факторами, сдерживающими развитие аквакультуры в регионе, являются географические особенности Вологодской области, зависимость от импортных кормов и рыбопосадочного материала, низкая информированность об отрасли среди населения.

В декабре 2021 года в Русском Доме проведена выставка «Настоящий Вологодский продукт», в которой приняли участие рыбоводные хозяйства области:  
ООО «Аквакультура» и Рыболовецкая артель (колхоз) «Русрыба». Хозяйства представили выращенную товарную рыбу: радужная форель, клариевый сом, осетровые виды (рыба свежая и охлажденная, холодного и горячего копчения).

1. *Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых недр местного значения*

Доля организация, осуществляющих добычу полезных ископаемых, составляет 100%.

В 2021 году Департаментом в сфере недропользования:

- выдано 97 лицензий на пользование недрами, в том числе 59 лицензий на пользование недрами с целью геологического изучения и (или) разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых и 38 лицензий для геологического изучения и (или) разведки и добычи подземных вод;

- оформлено 26 горноотводных актов удостоверяющих уточненные границы горных отводов участков недр местного значения, содержащих месторождения общераспространенных полезных ископаемых;

- согласовано 43 технических проекта разработки месторождений общераспространенных полезных;

- выдано 26 свидетельств об установлении факта открытия месторождений общераспространенных полезных ископаемых;

- принято на хранение в Фонды геологической информации Вологодской области 32 отчета по выполненным работам ГРР, подготовлены извещения о принятии геологической информации в фонд

Негативные отзывы со стороны бизнес-объединений и потребителей о несоблюдении законодательства по защите конкуренции в сфере недропользования на территории Вологодской области отсутствуют.

При добыче общераспространенных полезных ископаемых существует проблема накопления экологического ущерба, которая требует внесения поправок в законодательство о недропользовании.

Геологоразведочные работы на общераспространенные полезные ископаемые выполняются, в основном, за счет средств недропользователей, в соответствии с имеющимися лицензиями на пользование участками недр местного значения.

Департамент наделен правом предоставлять участки недр местного значения для геологического изучения, а также по факту открытия месторождения для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых без торгов.

Основными проблемами на рынке добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения в Вологодской области являются:

сложный порядок лицензирования деятельности, излишние требования к организации для получения лицензии;

сложность получения кредитов для получения начального капитала, необходимого для добычи, а также длительные сроки окупаемости капитальных вложений;

затраты на охрану окружающей среды в сфере добычи, а также в дальнейшем выполнении работ по рекультивации.

Меры по развитию рынка:

Предоставление в пользование участков недр с целью разведки и добычи полезных ископаемых на территории Российской Федерации в соответствии с Законом Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» осуществляется на принципах состязательности и конкуренции.

Меры поддержки частных организаций по добыче общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения:

предоставление в пользование для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых участков недр местного значения без проведения аукционов в целях исполнения контракта или договора на осуществление деятельности по содержанию дорог и дорожного строительства;

утверждение административных регламентов по предоставлению следующих государственных услуг:

«Проведение государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр местного значения»;

«Оформление, государственная регистрация, выдача, переоформление лицензий на пользование участками недр местного значения»;

«Предоставление права пользования участками недр местного значения, а также прекращение, приостановление и ограничение права пользования участками недр местного значения».

Перспективами развития рынка добычи полезных ископаемых являются:

создание благоприятных условий для привлечения частного капитала в сферу геологоразведки;

борьба с незаконной добычей общераспространенных полезных ископаемых;

минимизация экологического ущерба при добыче общераспространенных полезных ископаемых;

создание и ведение фондов геологической информации Вологодской области, установление порядка и условий использования геологической информации о недрах, обладателем которой является Вологодской область;

составление и ведение территориальных балансов запасов и кадастров месторождений и проявлений общераспространенных полезных ископаемых;

подготовка и утверждение перечней участков недр местного значения по согласованию с федеральным органом управления государственным фондом недр или его территориальными органами.

1. *Рынок теплоснабжения (производство энергии)*

В 2021 году инфраструктура теплоснабжения Вологодской области включала 684 котельных и 1872,1 км тепловых сетей.

Износ котельного оборудования составляет 60,1%, требуемые затраты на модернизацию котельных – 5,9 млрд. рублей.

Износ тепловых сетей – 62,1%, 699,0 км тепловых сетей нуждаются в замене, требуемые затраты на замену изношенных тепловых сетей – 30,0 млрд. рублей.

Со стороны Правительства Вологодской области в рамках подпрограммы 1 «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на территории Вологодской области» государственной программы «Развитие топливно-энергетического комплекса и коммунальной инфраструктуры на территории Вологодской области на 2021-2025 годы» оказывается финансовая поддержка органам местного самоуправления в реализации полномочий по теплоснабжению путем реализации мероприятий по модернизации систем теплоснабжения.

Из областного бюджета в 2021 году предоставлены субсидии бюджетам муниципальных образований на реализацию мероприятий по реконструкции и капитальному ремонту объектов теплоснабжения в объеме 53,29 млн. рублей.

Отсутствие заметных положительных результатов в улучшении технического состояния основных фондов и повышении эффективности функционирования системы коммунальной инфраструктуры связано с острой нехваткой инвестиций.

Преодоление дефицита инвестиционных ресурсов, привлекаемых в сферу теплоснабжения, и существенное повышение эффективности инвестиционных отраслевых проектов могут быть достигнуты с привлечением частного бизнеса на основе концессионных соглашений.

В настоящее время деятельность по теплоснабжению осуществляют 177 предприятий, из них частной формы собственности – 127 предприятий. Основными барьерами входа в сферу теплоснабжения Вологодской области, а также причинами непривлекательности данной сферы для частных инвесторов являются:

- высокий уровень физического износа основных фондов;

- необходимость в значительных капитальных вложениях;

- неплатежи перед поставщиками тепловой энергии.

1. *Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов*

В соответствии с требованиями законодательства перечень операторов - транспортировщиков ТКО определяется по результатам торгов, ежегодно проводимых региональными операторами по обращению с ТКО. В 2021 году транспортирование ТКО осуществляли 17 организаций, в том числе 2 - муниципальных предприятия: ООО "Вторресурсы Устюжна", ООО «УстюгАвтоТранс», ООО "ЧАРЛЕС", ООО "Эколинии", ООО "Вторресурсы Белозерск", ООО "ТЭС", ООО "УК "Вохтога", ООО "Агроремтехснаб",  ИП Королев А.А., ИП Козлов И.Н., ООО "Экостар", ООО "Вторресурсы Чагода", ООО "Интеграл",  МП "Служба заказчика", ООО "Эковтор", ООО "Эколига", МУП "Кредо". Таким образом, доля организаций частной формы собственности в сфере услуг по сбору и транспортированию ТКО в 2021 году составляет 88,2%.

На 2022 год перечень транспортировщиков ТКО также определен по результатам торгов, проведенных региональными операторами.

1. *Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды*

Работы по благоустройству территорий в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» выполняются путем исполнения муниципальных контрактов, заключаемых органами местного самоуправления, в соответствии с Правилами

предоставления и распределения субсидий бюджетам муниципальных образований области на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации

и муниципальных программ формирования современной городской среды в рамках реализации государственной программы Вологодской области «Формирование современной городской среды на 2018-2024 годы»

1. *Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме*

В соответствии с формой федерального статистического наблюдения № 22-ЖКХ (реформа) «Сведения о структурных преобразованиях и организационных мероприятиях в сфере жилищно-коммунального хозяйства» на 1 июля 2021 года на территории Вологодской области - 599 организаций жилищно-коммунального комплекса.

Доля организаций, осуществляющих деятельность в сфере содержания и текущего ремонта общего имущества собственников в многоквартирном доме, составляет 3,3%, из них 85% - частной формы собственности и 15% - муниципальной формы собственности. За весь период лицензирования (2015 - 2021 годов) выдано 356 лицензий, по состоянию на 1 января 2022 года действующих 268. Административные барьеры отсутствуют.

Необходимо обеспечить повышение правовой грамотности, информированности участников рынка о процессах государственного регулирования рынка и повышение качества услуг, оказываемых участниками рынка

1. *Рынок поставки сжиженного газа в баллонах*

Согласно пункту 21 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2000 года № 1021, регулированию подлежит розничная цена на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд. В соответствии с подпунктом 3.1.14 пункта 3.1 Положения о Департаменте ТЭК и ТР области установление розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд относится к полномочиям Департамента.

Приказом Департамента от 18 декабря 2020 года № 704-р «Об установлении предельно максимальных уровней розничных цен на сжиженный газ, реализуемый ООО «Севергаз» населению для бытовых нужд на территории Вологодской области, на 2021 год» установлены предельные розничные цены ООО «Севергаз» на реализацию сжиженного газа в баллонах с места промежуточного хранения (склада) и сжиженного газа из групповых газовых резервуаров. Приказом Департамента от 17 декабря 2020 г. № 652-р «Об установлении предельно максимальных уровней розничных цен на сжиженный газ, реализуемый Федеральным государственным бюджетным учреждением «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России) населению для бытовых нужд, на 2021 год» установлены предельные розничные цены на сжиженный газ из групповых газовых резервуарных установок и сжиженный газ из групповых газовых резервуарных установок (при наличии прибора учета).

1. *Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности)*

К сбытовым компаниям, осуществляющим свою деятельность на территории Вологодской области, относятся:

* ООО «ССК» (гарантирующий поставщик);
* АО «Газпром энергосбыт»;
* ООО «Инженерные изыскания»;
* ООО «Каскад-Энергосбыт»;
* ООО «МагнитЭнерго»;
* ООО «Русэнергоресурс»;
* ООО «ЭлТА»;
* ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ»;
* ООО «Гарант Энерго»;
* ООО «ЭнергоПрофит»;
* ООО «МТС Энерго»;
* ООО «МСК Энерго»;
* ООО «КС Энергосбыт»;
* ООО «АЭМЗ-Энерго»;
* ООО «РГМЭК»;
* АО «Атомэнергопромсбыт».

Мониторинг розничного рынка электрической энергии проводится на основе данных формы статистического наблюдения «Сведения о полезном отпуске (продаже) электрической энергии и мощности отдельным категориям потребителей» (Форма №46-ЭЭ (полезный отпуск) (месячная, годовая). Кроме того, в соответствии со Стандартами раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24, соответствующие данные подлежат раскрытию на официальных сайтах указанных организаций.

1. *Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации*

К генерирующим компаниям, осуществляющим деятельность на территории Вологодской области, относятся: ПАО «ОГК-2», ПАО «ТГК-2», ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» (ГЭП «ВОКЭ»). Также выработку электроэнергии на территории Вологодской области осуществляют собственные генерирующие источники (блок-станции) компаний, для которых выработка электроэнергии не является основным видом деятельности. К таким компаниям относятся: ПАО «Северсталь», АО «Апатит» (Череповец), ООО «Газпром трансгаз Ухта». Кроме того, на территории области работает АО «ТЭЦ «Белый Ручей» мощностью 6 МВт, использующая в качестве основного топлива отходы областных деревообрабатывающих предприятий.

Мониторинг оптового рынка производства электрической энергии проводится в рамках ежегодной процедуры формирования параметров сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по Вологодской области.

1. *Рынок нефтепродуктов*

В настоящее время на территории области функционирует 226 автозаправочных станций. Наиболее значимыми субъектами (продавцами) розничного рынка автобензинов и дизельного топлива, действующими на территории Вологодской области являются ООО «ЛУКОЙЛ-Центрнефтепродукт», ООО «Энтиком-Инвест», ООО «Шелл АЗС». Наибольшую долю рынка нефтепродуктов Вологодской области занимает ООО «ЛУКОЙЛ-Центрнефтепродукт», на территории области размещена 63 АЗС.

На территории области располагается три действующих емкостных парка хранения светлых и темных нефтепродуктов:

- Нефтебаза ООО «Энтиком-Инвест»;

- Группа резервуаров и слово-наливных устройств ООО «Термаль»;

- Вологодская нефтебаза ООО «ЛУКОЙЛ-Центрнефтепродукт».

Три базы нефтепродуктов находится в стадии консервации:

- Череповецкая нефтебаза ООО «ЛУКОЙЛ-Центрнефтепродукт»;

- Великоустюгская нефтебаза ООО «ЛУКОЙЛ-Центрнефтепродукт»;

- Вытегорская нефтебаза ООО «ЛУКОЙЛ-Центрнефтепродукт».

ООО «ЛУКОЙЛ-Центрнефтепродукт» на протяжении многих лет обеспечивает стабильную поставку нефтепродуктов потребителям области. Данная организация является гарантирующим поставщиком горюче-смазочных материалов на территории области в течение годового периода в случае возникновения необходимости и организацией, обеспечивающей деятельность службы гражданской обороны области горюче-смазочными материалами.

16 ноября 2012 года заключено Соглашение о сотрудничестве между Правительством области и ОАО «ЛУКОЙЛ», которое носит рамочный характер.

Цены на нефтепродукты не подлежат государственному регулированию и являются свободными, т.е. ни один государственный орган не вправе устанавливать фиксированные или интервальные значения цен или надбавок на данную продукцию. Товаропроизводители самостоятельно разрабатывают и устанавливают цены на нефтепродукты. Основные составляющие цены на топливо – издержки производителей, транспортные расходы, ставки акцизов на бензин. Рост цен по основным видам топлива обусловлен возросшей налоговой нагрузкой (повышение ставок акцизов на бензин), а также ростом уровня инфляции.

1. *Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок. Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации*

В 2021 году проводилась работа по реализации Федерального закона от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

На основании заявлений, поданных в Департамент юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, подготовлены и выданы 5 свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок (в 2020 году – 6) и 13 карт маршрута регулярных перевозок (в 2020 году – 15).

В настоящее время в реестре межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок Вологодской области содержатся сведения о 145 маршрутах (в 2020 году – 149). В 2021 году организовано и проведено 14 конкурсных процедур на право получения свидетельств об осуществлении регулярных перевозок (в 2020 году – 7).

В 2021 году проведено 7 рабочих совещаний по вопросам межмуниципальных перевозок. Проведены заседания Межведомственного координационного совета по содействию деятельности автоперевозчиков на территории области (заочно).

Перевозки пассажиров осуществляли 35 перевозчиков (организаций различной формы собственности и индивидуальные предприниматели). Государственных предприятий, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров, не имеется.

Факторов, ограничивающих конкуренцию, не имеется.

1. *Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации*

Пассажирские перевозки на территории области осуществляются также легковыми таксомоторами. Общее количество действующих разрешений составляет 781 единица, в 2021 году выдано 119 разрешений (в 2020 году – 250 разрешений).

В 2020 году контрольно-надзорная деятельность осуществлялась путем участия Департамента дорожного хозяйства и транспорта области в проведении совместных мероприятий (УМВД России по Вологодской области, ГИБДД по Вологодской области, УФНС России по Вологодской области, прокуратура Вологодской области) в отношении лиц, осуществляющих деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси. Департаментом принято участие в проведении 14 совместных мероприятий.

Проблема: легализация деятельности граждан, осуществляющих перевозки через интернет - приложения (вывод их из сектора «теневой экономики» - регистрация граждан в качестве индивидуальных предпринимателей).

Факторов, ограничивающих конкуренцию, не имеется.

1. *Рынок легкой промышленности*

Структура легкой промышленности области: текстильное и швейное производство; производство кожи, изделий из кожи и производство обуви.

Основные виды выпускаемой продукции: смесовые ткани из хлопка, бельевой и верхний трикотаж, постельное белье, платья, брюки, куртки, обувь кожаная и изделия из кожи.

На 1 октября 2021 года зарегистрировано предприятий по производству:

- текстильных изделий – 27 (87,1% к АППГ);

- одежды –72 (86,7% к АППГ);

- кожи и изделий из кожи – 4 (100% к АППГ).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Объем отгруженной продукции, млн. руб.**  (% к уровню аналогичного периода прошлого года) | | |
|  | **за 2020 года** | **за 2021 года** |
| текстильных изделий | 766,1 (в 2,7 р.) | 1063,8 (138,8%) |
| одежды | 737,4 (133,3%) | 741,6 (100,6%) |
| кожи и изделий из кожи | - | - |
| **Индекс производства продукции, %** | | |
|  | **за 2020 года** | **за 2021 года** |
| текстильных изделий | 470 | 135,7%. |
| одежды | 138,7 | 113,1% |
| кожи, изделий из кожи | - | - |
| **Среднесписочная численность работающих, чел.** | | |
|  | **за 2020 года** | **за 11 м. 2021 года** |
| в текстильном производстве | 572 | 780 |
| в производстве одежды | 1551 | 1754 |
| в производстве кожи и изделий из кожи | - | - |
| **Среднемесячная заработная плата, руб.** | | |
|  | **за 2020 года** | **за 8 м. 2021 года** |
| в текстильном производстве | 19980 | 24309 |
| в производстве одежды | 13153 | 14119 |
| в производстве кожи и изделий из кожи | - | - |

**Доля текстильного и швейного производства** в показателях **обрабатывающего производства** области составила:

- в общем объеме отгруженной продукции – менее 1%;

- в общей численности работников – 3,5%;

Уровень среднемесячной заработной платы по отношению к среднемесячной заработной плате обрабатывающего производства составляет порядка 38,2%.

Основные производители швейной продукции являются: ООО «Нерум», ОАО «Стиль Вологды», ООО «Интерлок», ООО «Волтри».

Основные производители спецодежды: ООО «Сокол спецодежда», ООО «Вотекс», ООО «БИН».

Основной производитель хлопчатобумажных тканей: Вологодский текстильный комбинат ООО «Вологодский текстильный комбинат».

***Ведущим предприятием*** легкой промышленности области является **Вологодский текстильный комбинат ООО «Вотекс».** Обществоспециализируется на выпуске смесовых тканей из хлопка, тканей для спецодежды и домашнего текстиля. На комбинате работает 354 человека.

***Информация по швейным и трикотажным предприятиям области***

**АО «Стиль Вологды»** - предприятие специализируется на пошиве верхней одежды различного ассортимента, начиная от детских костюмов и заканчивая зимней одеждой. Работает на давальческом сырье. Общий штат предприятия около 186 человек.

**ООО «Интерлок» -** образовано в 1987 году. Предприятие выпускает большой спектр трикотажной одежды начиная от детского белья и заканчивая спортивной одеждой. Изделия предназначены для всех сфер жизни: для работы; для сна и отдыха; для игр и спорта. Вся продукция предприятия безопасна для здоровья и соответствует нормам ГОСТа, что подтверждено сертификатом качества. Средняя численность работников составляет около 50 человек.

**ООО «Волтри»** - предприятие производит верхнюю трикотажную одежду из экологически чистой натуральной льняной и льносодержащей пряжи.Среднесписочная численность работников - 35 человек.

**ООО «Нерум»** - предприятия специализируются на изготовлении швейных и трикотажных изделий. Общая среднесписочная численность работников по предприятиям – 40 человек.

**ООО «Вотекс»** - предприятие осуществляет производство пастельного белья, спецодежды, текстильных изделий для сферы услуг (общепит, гостиницы, бани). Швейное производство осуществляется в 3 цехах:

1. постельная группа (41 человек);
2. 2- кухонная группа (42 чел.);

3- спецодежда 29 чел.).

***Основные проблемы развития легкой промышленности в регионе:***

1- отсутствие высококвалифицированных кадров;

2- морально и физически устаревшее оборудование;

3- демпинг со стороны иностранных производителей (Китай, Турция, Казахстан, Белоруссия);

4- снижение потребительской активности со стороны населения;

5- высокая конкуренция.

1. *Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева*

Вологодская область занимает одно из ведущих мест среди субъектов России по наличию лесосырьевых ресурсов. Лесные ресурсы занимают площадь 11,7 млн. га, что составляет 81% территории области. Запас древесины превышает 1,6 млрд. м³. Расчетная лесосека по Вологодской области составляет 28,9 млн. м³, в том числе по хвойному хозяйству – 9,7 млн. м³. В 2021 году заготовлено 18 млн. м3 древесины, и 75% от этого объема перерабатывается внутри региона.

Лесопромышленный потенциал области:

- 50 крупных лесозаготовительных предприятий;

- 30 крупных предприятий по производству пиломатериалов;

- 8 комбинатов по производству фанеры, ДСП;

- 22 предприятия по производству биотоплива;

- 2 целлюлозно-бумажных комбината;

- более 50 предприятий деревянного домостроения

Большая часть крупных предприятий входят в три лесопромышленных холдинга:

- Группа Компаний «Вологодские лесопромышленники» (заготовка древесины, производство пиломатериалов);

- Сегежа Групп (заготовка древесины, производство пиломатериалов, деревянное домостроение, производство бумаги);

- Лесопромышленная холдинговая компания «Череповецлес» (заготовка древесины, производство пиломатериалов).

По данным Вологдастата индексы физического объема по обработке древесины и производству изделий из дерева за январь-ноябрь 2021 года составил 105,2 %.

За 11 месяцев 2021 года увеличился рост производства по всем видам основной продукции деревообработки: плит ДСП - на 15,6 %, ДВП - на 6,7 %, деревянных домов заводского изготовления - на 18,7 %, топливных гранул (пеллет) - на 16,5 %.

Практически на уровне 2020 года осталось производство пиломатериалов - 1695,9 тыс. кбм (98,5%).

В денежном выражении за январь-ноябрь 2021 года отгружено продукции деревообрабатывающего производства на сумму 59,5 млрд. руб. (163,7 % к 2020 г.).

Для развития глубокой переработки древесины и создания новых рабочих мест проводится активная работа с потенциальными инвесторами по созданию на территории области новых современных деревообрабатывающих предприятий.

Общий объем инвестиций, вложенных в реализацию проектов, по состоянию на 1 января 2022 года составляет 30,2 млрд. руб.

20 проектов признаны Министерством промышленности и торговли Российской Федерации полностью реализованными (завершенными), 7 из которых завершились в 2020 году (ООО «Патриот», ООО «Экспофорест», ООО «Вологодские безотходные технологии», ООО «Сивеж», ООО «Никольский лес», ООО «Вологодский лес», ООО «Харовсклеспром») и 2 проекта в 2021 году (ООО «Северодвинец-Лес, ООО «Сокол СиЭлТи»).

Реализация инвестиционных проектов в области освоения лесов позволила создать 4 тыс. новых рабочих места и трудоустроить более 5,5 тыс. человек.

Продолжается работа по строительству новых современных деревообрабатывающих комбинатов.

В п. Вохтога ООО «Плитвуд» реализует инвестиционный проект по созданию производства березовой фанеры производственной мощностью 180 тыс. м3 фанеры в год, в том числе ламинированной фанеры – 140,5 тыс. м3. Также на предприятии предусмотрен выпуск топливных брикетов в объеме 7766 тонн в год. Проектом предусмотрено создание 247 новых рабочих мест и трудоустройство 655 человек с учетом сменности. Планируемый объем инвестиций в проект - 12,3 млрд. руб.

АО «Березник» реализует проект по строительству предприятия по комплексной переработке древесины в индустриальном парке «Сокол». Проектом предусмотрено создание производственных мощностей по выпуску фанеры в объеме 84,5 тыс. м3 и древесных брикетов – 4,56 тыс. тонн в год. Объем инвестиций – 3,02 млрд. руб., создание 300 новых рабочих мест.

НАО «СВЕЗА Новатор» реализует инвестиционный проект по модернизации фанерного производства и созданию лесопильного производства. Проектом предусмотрено увеличение выпуска березовой фанеры на 52,5 тыс. м3 в год, выпуск пиломатериалов в объеме 255,2 тыс. м3 в год, топливных гранул (пеллет) – 35 тыс. тонн в год и технологической щепы – 172,9 тыс. м3 в год. Объем инвестиций – 8,6 млрд. руб., создание 200 новых рабочих мест.

АО «Бабаевский леспромхоз» реализует инвестиционный проект по созданию лесоперерабатывающего производства в Бабаевском районе. Проект предполагает создание предприятия по выпуску пиломатериалов в объеме 250 тыс. м3 в год и топливных гранул (пеллет) – 50 тыс. тонн в год, технологической щепы – 24,2 тыс. м3. Объем инвестиций – 5,2 млрд. руб., создание 224 новых рабочих мест.

Одним из значимых мероприятий, способствующим продвижению продукции предприятий лесопромышленного комплекса области, является ежегодное проведение в первой декаде декабря Международного лесного форума и выставки «Российский лес. В 2021 году форум и выставка состоялись в период с 8 по 10 декабря в Вологде. Участие в форуме и выставке приняли официальные делегации из 16 регионов России, Республики Беларусь и Финляндии. Общее количество участников и посетителей – более 1500 человек.

Выставочная часть прошла на закрытых площадях выставочного комплекса «Русский Дом» и на площади Революции. На открытых площадях демонстрировалось более 50 единиц современной лесозаготовительной, лесотранспортной и другой лесной техники.

В 2022 году Международный лесной форум и выставка состоятся в период с 7 по 9 декабря в Вологде.

1. *Рынок производства кирпича*

Развитие промышленности стройматериалов является существенным фактором развития строительного комплекса и экономики Вологодской области. В 2021 году на территории Вологодской области функционировало 2 завода по производству кирпича строительного (керамического и силикатного):

- производство керамического кирпича – на ОАО «Соколстром», г. Сокол;

- производство силикатного кирпича – на АО «Череповецкий завод силикатного кирпича», г. Череповец.

Суммарные проектные мощности вышеуказанных предприятий по производству кирпича - более порядка 90 млн. штук условного кирпича в год, процент использования мощностей в среднем составляет около 80 %. Согласно мониторингу степень износа основных фондов достигает порядка 65 %.

Доля организаций частной формы собственности в сфере производства кирпича в 2020 году не изменилась и осталась на уровне 2019 года, и составляет 100 %.

1. *Рынок производства бетона*

Действующие предприятия по производству сборного железобетона в 2021 году практически полностью обеспечили строительную отрасль области, их мощность - более 400 тыс. куб. м в год.

Согласно мониторингу степень износа основных фондов достигает 60 % и более. Как следствие, качество продукции невысокое при достаточно большой себестоимости. В 2021 году выпуск сборных железобетонных конструкций и изделий на территории области осуществляли порядка 8 основных предприятий. Потребность областных застройщиков в сборном железобетоне удовлетворяется.

Доля организаций частной формы собственности в сфере производства бетона в 2021 году не изменилась, осталась на уровне 2020 года, и составляет 100 %.

1. *Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств*

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области по состоянию на 1 января 2021 года в Вологодской области 301 организация и 590 индивидуальных предпринимателей зарегистрированных на территории Вологодской области и заявившие при государственной регистрации основным видом код ОКВЭД2 группировки 45.2 - «Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств».

Рынок ремонта автотранспортных средств Вологодской области характеризуется высокой дифференциацией по уровню обеспеченности услугами предприятий по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств сельского и городского населения.

Рынок ремонта автотранспортных средств в сельской местности является малопривлекательной для бизнеса сферой деятельности. Создание автосервисов в малонаселенных сельских местностях связано с серьезными рисками инвестирования и отсутствием гарантий получения прибыли в условиях высоких кредитных ставок. Перспективным направлением развития рынка являются содействие вводу (строительству) новых современных объектов рынка ремонта автотранспортных средств и повышение доступности услуг по ремонту автотранспортных средств для населения региона, в первую очередь, сельского.

1. *Рынок наружной рекламы*

Организация рынка в сфере наружной рекламы на территории Вологодской области осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 12 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе». Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности вид деятельности «Деятельность рекламных агентств» включает в себя предоставление всех видов услуг в области рекламы, включая консультирование, творческое обслуживание, изготовление рекламных материалов и закупок, в том числе подготовку и размещение рекламных материалов в газетах, периодических изданиях, а также на радио, телевидении, в информационно-коммуникационной сети Интернет и прочих средствах массовой информации. По данным Вологдастата, на рынке наружной рекламы Вологодской области в налоговых органах учтены зарегистрированные на территории Вологодской области 205 организаций и 200 индивидуальных предпринимателя, заявивших при государственной регистрации основным видом деятельности «Деятельность рекламных агентств», и дополнительной неосновной вид деятельности.

Рынок наружной рекламы относится к рынкам с развитой конкуренцией.

Основными задачами содействия развитию конкуренции на данном рынке являются поддержание развития конкуренции на достигнутом уровне и недопущение появления фактов недобросовестной конкуренции, определение перспективных направлений развития наружной рекламы, рационализация размещения средств наружной рекламы на территории региона.

* + 1. **Результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности.**

***Структура субъектов предпринимательской деятельности, представивших свою оценку состоянию конкуренции***

***Характеристика выборки исследования, цель и задачи***

***Объект исследования*** – субъекты бизнеса Вологодской области.

***Предмет исследования*** – мнения и оценки предпринимателей относительно состояния конкуренции на территории Вологодской области.

***Цель исследования***: оценка удовлетворённости предпринимателей состоянием конкуренции и конкурентной среды и восприятия ими административных барьеров.

***Задачи исследования***: - определить степень удовлетворённости предпринимателей состоянием конкуренции и конкурентной среды на рынках товаров и услуг;

- проанализировать мнения предпринимателей о наличии (отсутствии административных барьеров);

- оценить удовлетворённость предпринимателей деятельностью субъектов естественных монополий.

Опрос проведен с 13 февраля по 5 марта 2021 года с квотированием по территориальной принадлежности субъектов предпринимательской деятельности и их организационно-правовой форме.

География исследования: г. Вологда, г. Череповец и 11 районов: Бабаевский, Великоустюгский, Вологодский, Грязовецкий, Никольский, Сокольский, Тарногский, Устюженский, Харовский, Череповецкий, Шекснинский (Таблица 1).

Таблица 1 — Выборка исследования (единиц)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Муниципальное образование** | **ВСЕГО** | **Юридические лица** | **Индивидуальные предприниматели** | **Другое** |
| Вологда | 177 | 104 | 71 | 2 |
| Череповец | 134 | 62 | 71 | 1 |
| Районы | 194 | 45 | 147 | 2 |
| **Итого** | **505** | **211** | **289** | **5** |

Выборка исследования выполнена с учетом пропорций численности субъектов бизнеса между Вологдой, Череповцом и районами области, а также с соблюдением статистических пропорций по видам деятельности. Таким образом, Вологду представляют 177 респондентов, Череповец – 134, на остальные муниципалитеты Вологодской области, включая районные центры, приходится в общей сложности 194 опрошенных.

Среди представителей бизнеса, принявших участие в опросе, 57% имеют статус индивидуального предпринимателя, 42% – являются юридическими лицами (Рисунок 1). Индивидуальное предпринимательство является основной формой ведения бизнеса в муниципальных районах (76%), в Вологде, напротив, преобладают юридические лица (59%).

Рисунок 1 – Организационно-правовая форма ведения бизнеса (Вопрос звучит следующим образом: «Укажите, являетесь ли Вы юридическим лицом или имеете статус индивидуального предпринимателя?»)

Величина годового оборота большинства организаций не превышает 120 млн. руб. (87%; Рис. 2). Примерно одно из десяти предприятий (9%) имеет годовой доход в диапазоне от 120 до 800 млн. руб.

Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос «Какова примерная величина годового оборота бизнеса, который Вы представляете?»

В соответствии c п. 15 раздела III Единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации (утверждена Приказом №130 Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г.) в настоящем отчёте применено распределение предприятий по категориям бизнеса в зависимости от величины годового оборота (дохода) бизнеса (по самооценкам респондентов). Категории бизнеса выделены в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства. Однако следует учитывать абсолютные показатели (количество опрошенных предпринимателей) по данным категориям (Таб. 2).

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос «Какова примерная величина годового оборота бизнеса, который Вы представляете?» (единиц)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категория бизнеса** | **Величина годового оборота бизнеса** | **Количество анкет** |
| Микропредприятия | До 120 млн. руб. | 439 |
| Малые предприятия | От 120 до 800 млн. руб. | 43 |
| Средние предприятия | От 800 млн. руб. до 2 млрд. руб. | 8 |
| Крупные предприятия | Более 2 млрд. руб. | 13 |

На большинстве предприятий (79%; Рис. 3) занято не более 15 человек; на 16% осуществляет трудовую деятельность от 16 до 100 человек. Лишь в 3% организаций численность работников находится в диапазоне от 101 до 250 чел., и в 1% - от 251 до 1000 чел.

Рисунок 2 – Распределение ответа на вопрос «Какова численность сотрудников вашей организации в настоящее время?»

Более половины субъектов бизнеса ведут свою предпринимательскую деятельность уже более пяти лет (59%; Рис. 4), а примерно треть – от 1 до 5 лет (31%). Доля предприятий со сроком деятельности менее 1 года составляет 8%.

Удельный вес «долгожителей» особенно высок в районах (75%). Напротив, в Череповце лишь треть субъектов бизнеса ведёт свою деятельность более 5 лет (33%).

Рисунок 4 – Период активной деятельности субъектов бизнеса, представленных в опросе (Вопрос звучит следующим образом: «В течение какого периода времени Ваш бизнес осуществляет свою деятельность?») Среди представителей юридических лиц несколько выше доля предприятий, осуществляющих деятельность от 1 года до 5 лет (на 9 процентных пунктов, 37 и 28% соответственно; Рис. 5), и ниже удельный вес организаций, появившихся менее года назад (на 7 п.п., 4 и 11% соответственно).

Рисунок 5 – Период активной деятельности субъектов бизнеса, представленных в опросе (в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

Среди субъектов малого бизнеса (включая микропредприятия) по сравнению со средними и крупными предприятиями выше доля тех, которые функционируют на рынке от 1 до 5 лет (26 – 33% и 13 – 15% соответственно; Рис. 6). Кроме того, примерно одно из десяти микропредприятий осуществляет деятельность менее года (9%; в других категориях такие организации отсутствуют).

Рисунок 6 – Период активной деятельности субъектов бизнеса, представленных в опросе (в разрезе категории бизнеса)

Более половины опрошенных предпринимателей являются собственниками или совладельцами бизнеса (57%; Рис. 7), четверть – руководители высшего звена (26%). Доля первых особенно высока в Череповце (77%), вторых – в Вологде (47%).

Рисунок 7 – Распределение ответов на вопрос «Какую должность Вы занимаете в организации, которую Вы представляете?»

Доля собственников бизнеса особенно высока среди индивидуальных предпринимателей (80%; Рис. 8). Среди представителей юридических организаций, собственником является только четверть респондентов (26%), около половины – руководители высшего звена (47%).

Рисунок 8 – Распределение респондентов по занимаемой в организации должности

(в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

Доля собственников особенно существенна среди представителей микропредприятий (62%; Рис. 9). Среди респондентов, представляющих малый бизнес, чаще встречаются руководители высшего звена (47%), в группе предпринимателей, чьи предприятия относятся к категории средних, выше удельный вес руководителей среднего звена (63%).

Рисунок 9 – Распределение респондентов по занимаемой в организации должности (в разрезе категории бизнеса)

Самым распространённым видом экономической деятельности субъектов бизнеса является розничная торговля (9%, 46 предприятий; Таб. 3), на второй позиции – социальные услуги (7%, 34 организации). Следом идут организации, действующие на рынках жилищного строительства (6%, 31 организация), услуг по ремонту автотранспортных средств и обработки древесины (по 5%, 24 организации). В общей сложности 13 рынков представлены более чем десятью организациями.

Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос «К какой сфере экономической деятельности относится Ваш бизнес, который Вы представляете? (выберите ОДИН, основной для Вашего бизнеса рынок)»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | |
| **Область, %** | ***Область, единиц*** | **Вологда, %** | **Череповец, %** | **Районы, %** |
| Розничная торговля | 9,3% | ***46 \*\**** | 7,0% | 12,0% | 9,3% |
| Рынок социальных услуг | 6,8% | ***34*** | 11,1% | 3,0% | 5,7% |
| Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства) | 6,2% | ***31*** | 8,8% | 9,0% | 2,1% |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 4,8% | ***24*** | 2,3% | 1,5% | 9,3% |
| Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | 4,8% | ***24*** | 4,7% | 9,0% | 2,1% |
| Недвижимость | 3,8% | ***19*** | 5,3% | 6,0% | 1,0% |
| Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства | 3,6% | ***18*** | 5,8% | 3,8% | 1,6% |
| Рынок аренды недвижимости | 3,2% | ***16*** | 5,3% | 3,0% | 1,6% |
| Туризм | 2,8% | ***14*** | 2,9% | 5,3% | 1,0% |
| Рынок легкой промышленности | 2,6% | ***13*** | 2,9% | 2,3% | 2,6% |
| Общепит | 2,6% | ***13*** | 1,2% | 3,0% | 3,6% |
| Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | 2,4% | ***12*** | 5,3% | 1,5% | 0,5% |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | 2,2% | ***11*** | 0,6% | 0,8% | 4,7% |
| Розничная торговля промышленными товарами | 1,8% | *9* | 1,2% | 1,5% | 2,6% |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 1,8% | *9* | 1,2% | 1,5% | 2,6% |
| Рынок племенного животноводства | 1,8% | *9* | 0,6% | 0,0% | 4,1% |
| Грузоперевозки | 1,8% | *9* | 4,7% | 0,8% | 0,0% |
| Торговля или ремонт бытовой техники | 1,8% | *9* | 0,0% | 6,0% | 0,5% |
| Финансовая деятельность | 1,6% | *8* | 1,2% | 0,8% | 2,6% |
| Розничная торговля продовольственными товарами | 1,6% | *8* | 1,8% | 0,0% | 2,6% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Вологодской области | 1,6% | *8* | 1,2% | 1,5% | 2,1% |
| Юридические и бухгалтерские услуги | 1,4% | *7* | 1,8% | 0,8% | 1,6% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | 1,4% | *7* | 0,6% | 0,8% | 2,6% |
| Парикмахерские услуги | 1,4% | *7* | 0,0% | 0,8% | 3,1% |
| Производство с/х продукции | 1,2% | *6* | 0,6% | 0,8% | 2,1% |
| Гостиничное дело | 1,2% | *6* | 0,0% | 0,0% | 3,1% |
| Пищевая промышленность | 1,2% | *6* | 0,6% | 0,8% | 2,1% |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | 1,2% | *6* | 1,8% | 0,8% | 1,0% |
| Транспортные услуги | 1,0% | *5* | 2,3% | 0,8% | 0,0% |
| Деятельность в области фотографии | 1,0% | *5* | 0,6% | 0,8% | 1,6% |
| Оптовая торговля пиломатериалами | 0,8% | *4* | 2,3% | 0,0% | 0,0% |
| Розничная торговля сантехникой и стройматериалами | 0,8% | *4* | 1,8% | 0,0% | 0,5% |
| Рынок ритуальных услуг | 0,8% | *4* | 0,0% | 0,0% | 2,1% |
| Косметические услуги, торговля косметикой | 0,8% | *4* | 0,0% | 1,5% | 1,0% |
| Досуг | 0,8% | *4* | 0,0% | 3,0% | 0,0% |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 0,6% | *3* | 1,2% | 0,0% | 0,5% |
| Оптовая торговля | 0,6% | *3* | 1,8% | 0,0% | 0,0% |
| Рынок семеноводства | 0,6% | *3* | 0,6% | 0,0% | 1,0% |
| Консалтинг | 0,6% | *3* | 0,0% | 2,3% | 0,0% |
| Услуги по ремонту помещений | 0,6% | *3* | 0,0% | 0,8% | 1,0% |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | 0,6% | *3* | 0,0% | 0,8% | 1,0% |
| Ремонт обуви, ремонт или пошив одежды | 0,6% | *3* | 0,0% | 0,8% | 1,0% |
| Иной рынок | 6,2% | *31* | 4,1% | 12,0% | 4,1% |
| Другие | 5,2% | *26* | 5,3% | 0,8% | 8,3% |

\*\* Для анализа взяты только те рынки, на которых действуют не менее 10 субъектов предпринимательской деятельности, представленных в опросе. Рынки выбраны в соответствии с п. 12 раздела III Единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, утверждённой Приказом №130 Министерства экономического развития Российской Федерации от 11 марта 2020 г. Все рынки, представленные менее чем тремя субъектами, отнесены к варианту «Другие». Ранжировано по среднеобластным значениям (натуральные числа).

Самая существенная доля организаций занимаются предоставлением услуг (58%; в Череповце эта доля достигает 70%; Таб. 4), следом идут предприятия, реализующие конечную продукцию (22%).

В разрезе организационно-правовых форм ведения бизнеса удельный вес предприятий, предоставляющих услуги, выше среди индивидуальных предпринимателей (на 12 п.п. по сравнению с юридическими лицами, 63 и 51% соответственно); доля предприятий, реализующих конечную продукцию, напротив, более значительна среди юридических лиц (на 10 п.п.: 28 и 18% соответственно).

Организации, предоставляющие услуги, преобладают во всех категориях хозяйствующих субъектов. Исключение: среди малых предприятий чаще встречаются те, которые реализуют конечную продукцию (44%).

Таблица 4 – Распределение ответов на вопрос «Основной продукцией (товаром, работой, услугой) бизнеса, которой Вы представляете, является...»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа\*** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Услуги | 57,9% | 55,4% | 70,1% | 51,8% | 50,7% | 63,0% | 60,7% | 34,9% | 37,5% | 53,8% |
| Конечная продукция | 21,8% | 20,3% | 25,4% | 20,7% | 27,8% | 18,0% | 19,4% | 44,2% | 25,0% | 30,8% |
| Бизнес осуществляет торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями | 7,9% | 11,3% | 2,2% | 8,8% | 7,2% | 8,7% | 8,0% | 7,0% | 12,5% | 7,7% |
| Сырье и материалы для дальнейшей переработки | 4,6% | 5,1% | 0,7% | 6,7% | 7,2% | 2,8% | 3,9% | 7,0% | 12,5% | 7,7% |
| Компоненты для производства конечной продукции | 3,6% | 6,2% | 1,5% | 2,6% | 5,3% | 2,4% | 3,7% | 2,3% | 12,5% | 0,0% |
| Другое | 4,2% | 1,7% | 0,0% | 9,3% | 1,9% | 5,2% | 4,3% | 4,7% | 0,0% | 0,0% |

\* Ранжировано по среднеобластным значениям.

Более половины организаций действуют на локальном рынке (60%; Таб. 4), 22% - на региональном. Незначительная доля субъектов бизнеса выходят на межрегиональные и общероссийский рынки (6–7%).

Доля предприятий, ограниченных локальным рынком, несколько выше среди индивидуальных предпринимателей по сравнению с юридическими лицами (на 9 п.п., 63 и 54% соответственно).

Большинство микро, малых и крупных предприятий действуют на локальном рынке (51 – 62%; Таб. 5). В группе средних преобладают предприятия, для которых основным является межрегиональный рынок (38%).

Таблица 5 – Распределение ответов на вопрос «Какой географический рынок (рынки) является основным (рынок, на котором регулярно реализуется наибольшая доля продукции (товара, работы, услуги) для бизнеса, который Вы представляете?»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа\*** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Локальный рынок | 59,5% | 51,4% | 83,6% | 50,3% | 54,0% | 63,3% | 61,0% | 51,2% | 12,5% | 61,5% |
| Региональный рынок | 22,3% | 31,1% | 5,2% | 26,2% | 25,1% | 20,8% | 23,5% | 18,6% | 12,5% | 7,7% |
| Рынок нескольких субъектов Российской Федерации | 7,3% | 9,0% | 2,2% | 9,2% | 8,1% | 6,2% | 6,4% | 11,6% | 37,5% | 7,7% |
| Рынок Российской Федерации | 6,3% | 5,1% | 7,5% | 6,7% | 9,0% | 4,5% | 5,0% | 11,6% | 25,0% | 23,1% |
| Рынки стран СНГ | 0,2% | ,6% | 0,0% | 0,0% | 0,5% | 0,0% | 0,0% | 2,3% | 0,0% | 0,0% |
| Рынок стран зарубежья (кроме стран СНГ) | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,5% | 0,0% | 0,3% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 4,2% | 2,8% | 1,5% | 7,2% | 3,3% | 4,8% | 3,9% | 4,7% | 12,5% | 0,0% |

\* Ранжировано по среднеобластным значениям.

# ***Оценка предпринимателями состояния конкуренции и конкурентной среды***

Около половины респондентов считают, что представляемое ими предприятие действует в условиях высокой конкуренции (46%; Рис. 10). О слабой конкуренции говорит один их десяти предпринимателей (11%). При этом уровень конкуренции выше в Череповце – 63% по сравнению с 34 – 47% в Вологде и районах.

Рисунок 10 – Распределение ответов на вопрос «Выберите утверждение, наиболее точно характеризующее условия ведения бизнеса, который Вы представляете» \* (территориальный срез)

\* В вариантах ответа на вопрос даны следующие определения степени той или иной степени конкуренции:

Нет конкуренции» - «**Для сохранения рыночной позиции нашего бизнеса нет необходимости реализовывать какие-либо меры по повышению конкурентоспособности нашей продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное)»**

**Слабая конкуренция – «Для сохранения рыночной позиции нашего бизнеса время от времени (раз в 2-3 года) может потребоваться реализация мер по повышению конкурентоспособности нашей продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное)»**

**Умеренная конкуренция – «Для сохранения рыночной позиции нашего бизнеса необходимо регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности нашей продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное)» Высокая конкуренция – «Для сохранения рыночной позиции нашего бизнеса необходимо регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности нашей продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), а также время от времени (раз в 2-3 года) применять новые способы ее повышения, не используемые компанией ранее» + «Для сохранения рыночной позиции нашего бизнеса необходимо постоянно (раз в год или чаще) применять новые способы повышения конкурентоспособности нашей продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), не используемые компанией ранее»**

**Распределение ответов об условиях ведения бизнеса в группах индивидуальных предпринимателей и представителей юридических лиц практически идентично (Рис. 11).**

Рисунок 11 – Распределение ответов на вопрос «Выберите утверждение, наиболее точно характеризующее условия ведения бизнеса, который Вы представляете» (в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

В разрезе величины годового оборота предприятия, которое представляет респондент, зафиксирована следующая ситуация. Наиболее распространённым является мнение о высокой конкуренции (46 – 54%; Рис. 12), за исключением группы предпринимателей, представляющих средние предприятия: в данном случае каждый второй опрошенный говорит об умеренной конкуренции (в других группах доля подобных суждений составляет не более 42%).

Рисунок 12 – Распределение ответов на вопрос «Выберите утверждение, наиболее точно характеризующее условия ведения бизнеса, который Вы представляете» (в разрезе категории бизнеса)

Более половины респондентов указали, что на рынке действует большое число конкурентов (56% Рис. 13). При этом уровень конкуренции существенно выше в крупных городах по сравнению с муниципальными районами: в Вологде и Череповце большое число конкурентов имеют 68–73% предприятий, в районах – менее трети (31%).

Рисунок 13 – Распределение ответов на вопрос «Оцените примерное количество конкурентов бизнеса, который Вы представляете, предлагающих аналогичную продукцию (товар, работу, услугу) или ее заменители, на основном для него рынке» (территориальный срез)

Среди представителей юридических лиц по сравнению с индивидуальными предпринимателями выше доля предприятий, конкурирующих с большим количеством субъектов (на 10 п.п.: 62 и 52% соответственно; Рис. 14). ИП по сравнению с юридическими лицами чаще сталкиваются с 1 – 3 конкурентами (на 8 п.п.: 18 и 10% соответственно).

Рисунок 14 – Распределение ответов на вопрос «Оцените примерное количество конкурентов бизнеса, который Вы представляете, предлагающих аналогичную продукцию (товар, работу, услугу) или ее заменители, на основном для него рынке» (в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

Крупные предприятия, по сравнению с остальными организациями значительно реже сталкиваются с большим числом конкурентов (39% и 56 – 63% соответственно; Рис. 15), и несколько чаще конкурируют с одним – тремя субъектами бизнеса (23%, в других группах организаций – не более 15%), либо с 4 – 8 хозяйствующими субъектами (31% и 23 – 25% соответственно). Также следует отметить, что 13% предпринимателей, чей бизнес относится к категории среднего, убеждены в отсутствии конкурентов (в других группах подобную точку зрения разделяют не более 1% респондентов).

Рисунок 15 – Распределение ответов на вопрос «Оцените примерное количество конкурентов бизнеса, который Вы представляете, предлагающих аналогичную продукцию (товар, работу, услугу) или ее заменители, на основном для него рынке» (в разрезе категории бизнеса)

Доля предпринимателей, по мнению которых за последние 3 года конкуренция увеличилась, существенно выше удельного веса тех, кто даёт противоположные отзывы (в 2,6 раза: 44 и 17% соответственно; Таб. 6). Такое распределение ответов характерно для Череповца и муниципальных районов, однако в Вологде доли положительных и отрицательных оценок практически одинаковы (28 – 29%).

Более четверти опрошенных представителей бизнеса, функционирующего в Вологодской области (27%) полагают, что число конкурентов осталось прежним.

Среди индивидуальных предпринимателей по сравнению с группой респондентов, представляющих юридические лица, выше доля тех, кто заявил об увеличении конкуренции (на 16 п.п., 51 и 35% соответственно).

Наибольший удельный вес положительных мнений наблюдается среди предпринимателей, представляющих крупные предприятия (85%, в других группах – не более 50%).

Таблица 6 – Распределение ответов на вопрос «Как изменилось число конкурентов бизнеса, который Вы представляете, на основном рынке товаров и услуг за последние 3 года?»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Увеличилось на 1-3 конкурента | 24,1% | 13,0% | 29,1% | 30,8% | 20,4% | 26,3% | 24,1% | 14,0% | 25,0% | 61,5% |
| Увеличилось более чем на 4 конкурента | 20,2% | 15,8% | 25,4% | 20,5% | 14,2% | 24,9% | 20,0% | 20,9% | 25,0% | 23,1% |
| *Увеличилось\** | *44,3%* | ***28,8%*** | ***54,5%*** | ***51,3%*** | ***34,6%*** | ***51,2%*** | *44,1%* | *34,9%* | *50,0%* | ***84,6%*** |
| Сократилось на 1-3 конкурента | 13,0% | 22,0% | 11,9% | 5,6% | 18,0% | 9,7% | 13,4% | 14,0% | 12,5% | 0,0% |
| Сократилось более чем на 4 конкурента | 4,0% | 5,6% | 2,2% | 3,6% | 4,7% | 3,5% | 4,3% | 2,3% | 0,0% | 0,0% |
| *Сократилось\** | *17,0%* | ***27,6%*** | ***14,1%*** | ***9,2%*** | ***22,7%*** | ***13,2%*** | *17,7%* | *16,3%* | *12,5%* | ***0,0%*** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | +27% | +1% | ***+40%*** | ***+42%*** | +12% | ***+38%*** | +26% | +19% | +38% | ***+85%*** |
| Не изменилось | 27,1% | 35,0% | 15,7% | 27,7% | 31,3% | 23,9% | 27,3% | 30,2% | 12,5% | 7,7% |
| Затрудняюсь ответить | 11,7% | 8,5% | 15,7% | 11,8% | 11,4% | 11,8% | 10,7% | 18,6% | 25,0% | 7,7% |

\* «Увеличилось» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Увеличилось на 1 – 3 конкурента» или «Увеличилось более чем на 4 конкурента». «Сократилось» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Сократилось на 1 – 3 конкурента» или «Сократилось более чем на 4 конкурента»

Мнение о высокой конкуренции преобладает в большинстве отраслей (в 8 из 13; Таб. 7). Высокая конкуренция характерна в наибольшей степени для туристической отрасли (86%), в наименьшей – для рынков капитального строительства (28%), аренды недвижимости (31%), выполнения работ по ремонту и содержанию домов (33%).

Во всех отраслях наиболее распространённым является мнение о большом числе конкурентов, особенно на рынке аренды недвижимости (94%); в меньшей степени – на рынке общественного питания (46%).

Оценка конкуренции как выросшей в течение трёхлетнего периода преобладает почти в половине анализируемых сфер экономической деятельности: в сфере торговли лекарственными препаратами (82%), общественного питания (69%), ремонта автотранспортных средств (63%), лёгкой промышленности (54%), жилищного строительства (52%) и розничной торговли (43%). Напротив, доля негативных отзывов выше на рынках туризма (в 3,1 раза: 43 против 14%) и аренды недвижимости (на 12 п.п.: 31 и 19% соответственно). В группе респондентов, чей бизнес относится к сфере социальных услуг, доли положительных и отрицательных суждений равны (35%).

Мнение о том, что число конкурентов осталось прежним, превалирует среди предпринимателей, чьи организации действуют на рынках капитального строительства (50%), выполнения работ по содержанию и ремонту многоквартирных домов (50%), обработки древесины (42%) и недвижимости (26%).

Таблица 7 – Оценка конкурентной среды (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля\*** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| **Выберите утверждение, наиболее точно характеризующее условия ведения бизнеса, который Вы представляете** | | | | | | | | | | | | | |
| Нет конкуренции | 2,2% | 2,9% | 6,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 9,1% |
| Слабая конкуренция | 8,7% | 11,8% | 9,7% | 8,3% | 4,2% | 5,3% | 5,6% | 12,5% | 7,1% | 7,7% | 0,0% | **25,0%** | 0,0% |
| Умеренная конкуренция | 23,9% | 38,2% | **45,2%** | 37,5% | 25,0% | **42,1%** | **66,7%** | **56,3%** | 7,1% | 15,4% | 30,8% | **41,7%** | 27,3% |
| Высокая конкуренция | 63,0% | 44,1% | **38,8%** | 50,0% | 70,8% | 42,1% | **27,8%** | **31,3%** | **85,7%** | 69,2% | 61,6% | **33,3%** | 63,7% |
| Затрудняюсь ответить | 2,2% | 2,9% | 0,0% | 4,2% | 0,0% | 10,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 7,7% | 7,7% | 0,0% | 0,0% |
| **Оцените примерное количество конкурентов бизнеса, который Вы представляете, предлагающих аналогичную продукцию (товар, работу, услугу) или ее заменители, на основном для него рынке** | | | | | | | | | | | | | |
| Нет конкурентов | 0,0% | 0,0% | 3,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| От 1 до 3 конкурентов | 19,6% | 14,7% | 3,2% | 12,5% | 8,3% | 0,0% | 5,6% | 0,0% | 14,3% | 0,0% | 15,4% | 16,7% | 18,2% |
| От 4 до 8 конкурентов | 17,4% | 26,5% | 22,6% | 20,8% | 8,3% | 5,3% | 22,2% | 6,3% | 7,1% | **38,5%** | 30,8% | 16,7% | 27,3% |
| Большое число конкурентов | 56,5% | 58,8% | 67,7% | 58,3% | 83,3% | 84,2% | 66,7% | **93,8%** | 78,6% | 61,5% | **46,2%** | 66,7% | 54,5% |
| Затрудняюсь ответить | 6,5% | 0,0% | 3,2% | 8,3% | 0,0% | 10,5% | 5,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 7,7% | 0,0% | 0,0% |
| **Как изменилось число конкурентов бизнеса, который Вы представляете, на основном рынке товаров и услуг за последние 3 года?** | | | | | | | | | | | | | |
| Увеличилось на 1-3 конкурента | 21,7% | 20,6% | 38,7% | 8,3% | 25,0% | 10,5% | 5,6% | 12,5% | 7,1% | 23,1% | 46,2% | 16,7% | 27,3% |
| Увеличилось более чем на 4 конкурента | 21,7% | 14,7% | 12,9% | 16,7% | 37,5% | 10,5% | 22,2% | 6,3% | 7,1% | 30,8% | 23,1% | 0,0% | 54,5% |
| *Увеличилось\** | ***43,4%*** | *35,3%* | ***51,6%*** | *25,0%* | ***62,5%*** | *21,0%* | *27,8%* | *18,8%* | *14,2%* | ***53,9%*** | ***69,3%*** | *16,7%* | ***81,8%*** |
| Сократилось на 1-3 конкурента | 15,2% | 29,4% | 9,7% | 8,3% | 12,5% | 15,8% | 5,6% | 18,8% | 35,7% | 7,7% | 7,7% | 25,0% | 18,2% |
| Сократилось более чем на 4 конкурента | 6,5% | 5,9% | 3,2% | 12,5% | 0,0% | 5,3% | 5,6% | 12,5% | 7,1% | 0,0% | 7,7% | 0,0% | 0,0% |
| *Сократилось\** | *21,7%* | ***35,3%*** | *12,9%* | *20,8%* | *12,5%* | *21,1%* | *11,2%* | ***31,3%*** | ***42,8%*** | *7,7%* | *15,4%* | *25,0%* | *18,2%* |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+22%* | *0%* | *+39%* | *+4%* | ***+50%*** | *0%* | *+17%* | ***-12%*** | ***-29%*** | ***+46%*** | ***+54%*** | *-8%* | ***+64%*** |
| Не изменилось | 17,4% | 29,4% | 25,8% | **41,7%** | 12,5% | 26,3% | **50,0%** | 31,3% | 28,6% | 30,8% | 0,0% | **50,0%** | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 17,4% | 0,0% | 9,7% | 12,5% | 12,5% | 31,6% | 11,1% | 18,8% | 14,3% | 7,7% | 15,4% | 8,3% | 0,0% |

\* Наименования некоторых рынков сокращены. Полные наименования: Рынок жилищного строительства - «Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)»; Рынок обработки древесины - «Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева»; Ремонт автотранспортных средств – «Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств»; Содержание и ремонт домов – «Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме»; Рынок торговли лекарствами – «Рынок торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами».

\*\* «Увеличилось» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Увеличилось на 1 – 3 конкурента» или «Увеличилось более чем на 4 конкурента». «Сократилось» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Сократилось на 1 – 3 конкурента» или «Сократилось более чем на 4 конкурента»

Основными мерами повышения конкурентоспособности производимой продукции, работ, услуг для предпринимателей области являются маркетинговые стратегии (об их использовании заявили 48% респондентов; Таб. 8), обучение и переподготовка персонала (44%), а также приобретение технического оборудования (39%). Распространённость данных способов выше в Череповце (59 – 73%, в Вологде и районах – не более 45%), как и развитие системы торгового представительства (19%), самостоятельное проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ или технологических работ (НИОКР – 17%). 14% субъектов бизнеса не предпринимают никаких действий (в Череповце – 2%, в Вологде и районах – 18 – 20%).

Среди предприятий, ведущих деятельность в форме юридического лица, по сравнению с индивидуальными предпринимателями выше доля практикующих такие способы, как маркетинговые стратегии (50 и 46% соответственно), обучение и переподготовка персонала (53 и 38%), развитие и расширение системы представительства (14 и 8%), самостоятельное проведение НИОКР (10 и 5%). Индивидуальные предприниматели чаще не осуществляют никаких действий (17 и 10% соответственно).

Маркетинговые стратегии и обучение / переподготовку персонала в большей степени практикуют малые (без микро-) и средние предприятия (58 – 63%). Кроме того, представители малого бизнеса чаще приобретают техническое оборудование (63%), расширяют ассортимент (44%) и самостоятельно проводят НИОКР (21%). Предприниматели, чей бизнес относится к категории среднего, в большей степени практикуют развитие и расширение сети представительства (50%), приобретение технологий, лицензий, патентов, ноу-хау (13%). Реже всего предпринимают какие-либо меры представители крупных предприятий, 23% не используют никаких средств.

Таблица 8 – Распределение ответов на вопрос «Укажите, какие меры по повышению конкурентоспособности продукции, работ, услуг, которые производит или предоставляет Ваш бизнес, Вы предпринимали за последние 3 года»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Новые способы продвижения продукции (маркетинговые стратегии)\* | **47,6%** | 44,6% | **73,1%** | **32,8%** | **50,2%** | **46,0%** | 46,9% | **58,1%** | **62,5%** | **30,8%** |
| Обучение и переподготовка персонала | **44,3%** | **40,1%** | **60,4%** | **36,9%** | **53,1%** | **37,7%** | 43,1% | **58,1%** | **62,5%** | **23,1%** |
| Приобретение тех. оборудования | **38,9%** | **23,2%** | **59,0%** | 39,5% | 37,9% | 39,4% | 37,4% | **62,8%** | 50,0% | **15,4%** |
| Разработка новых модификаций и форм производимой продукции, расширение ассортимента | 20,9% | 16,9% | 22,4% | 23,6% | 19,9% | 21,5% | 18,7% | **44,2%** | 37,5% | **15,4%** |
| Развитие и расширение системы представительства (торговой сети, сети филиалов и проч.) | 10,7% | 5,1% | **18,7%** | 10,3% | **13,7%** | **8,3%** | **7,7%** | 32,6% | **50,0%** | 15,4% |
| Самостоятельное проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ | 7,1% | 7,3% | **17,2%** | **0,0%** | **10,4%** | **4,8%** | 6,2% | **20,9%** | **0,0%** | **0,0%** |
| Приобретение технологий, патентов, лицензий, ноу-хау | 5,3% | 2,8% | 8,2% | 5,6% | 6,6% | 4,5% | 5,2% | 7,0% | **12,5%** | **0,0%** |
| Другое | 2,8% | 1,1% | 5,2% | 2,6% | 1,9% | 3,5% | 3,0% | **0,0%** | **12,5%** | **0,0%** |
| Не предпринимаю никаких действий | 14,4% | **20,3%** | **1,5%** | **17,9%** | **10,0%** | **17,3%** | 14,8% | 9,3% | **0,0%** | **23,1%** |

\*  Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа. Ранжировано по среднеобластным значениям

Самыми распространёнными способами повышения конкурентоспособности продукции в большинстве сфер экономической деятельности (как и в среднем по области) являются маркетинговые стратегии, обучение и переподготовка персонала, а также приобретение технического оборудования. Маркетинговые стратегии и обучение / переподготовка персонала чаще практикуется в сфере туризма (79%; Таб. 9), приобретение технического оборудования – на рынке ремонта автотранспортных средств (79%). Что касается других способов повышения конкурентоспособности, то разработку новых модификаций и форм производимой продукции чаще осуществляют организации, функционирующие на рынке общественного питания (62%); развитие сети торгового представительства – предприятия лёгкой промышленности (31%); самостоятельное проведение НИОКР – турфирмы (29%); приобретение технологий, патентов и т.д. – предприятия, занимающиеся капитальным строительством (22%), содержанием и ремонтом домов (17%).

Также следует отметить, что на рынках выполнения работ по содержанию и ремонту многоквартирных домов и аренды недвижимости почти каждый третий респондент не предпринимает никаких действий для повышения конкурентоспособности (31 – 33%).

Таблица 9 – Распределение ответов на вопрос «Укажите, какие меры по повышению конкурентоспособности продукции, работ, услуг, которые производит или предоставляет Ваш бизнес, Вы предпринимали за последние 3 года» (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| Новые способы продвижения продукции (маркетинговые стратегии) | 56,5% | 41,2% | 45,2% | 29,2% | 58,3% | 52,6% | 50,0% | 50,0% | **78,6%** | 53,8% | 53,8% | 25,0% | 54,5% |
| Обучение и переподготовка персонала | 30,4% | 47,1% | 35,5% | 20,8% | 37,5% | 63,2% | 55,6% | 18,8% | **78,6%** | 61,5% | 69,2% | 50,0% | 0,0% |
| Приобретение тех. оборудования | 19,6% | 23,5% | 61,3% | 58,3% | **79,2%** | 10,5% | 50,0% | 6,3% | 0,0% | 61,5% | 53,8% | 33,3% | 45,5% |
| Разработка новых модификаций и форм производимой продукции, расширение ассортимента | 30,4% | 14,7% | 6,5% | 16,7% | 12,5% | 21,1% | 16,7% | 0,0% | 35,7% | 53,8% | **61,5%** | 0,0% | 9,1% |
| Развитие и расширение системы представительства (торговой сети, сети филиалов и проч.) | 15,2% | 2,9% | 6,5% | 8,3% | 4,2% | 10,5% | 11,1% | 0,0% | 21,4% | **30,8%** | 15,4% | 0,0% | 9,1% |
| Самостоятельное проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ | 4,3% | 2,9% | 16,1% | 4,2% | 8,3% | 10,5% | 5,6% | 0,0% | **28,6%** | 7,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Приобретение технологий, патентов, лицензий, ноу-хау | 0,0% | 2,9% | 6,5% | 4,2% | 4,2% | 5,3% | **22,2%** | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 7,7% | **16,7%** | 0,0% |
| Другое | 2,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 6,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 9,1% |
| Не предпринималось никаких действий | 19,6% | 17,6% | 12,9% | 12,5% | 8,3% | 15,8% | 11,1% | **31,3%** | 0,0% | 23,1% | 0,0% | **33,3%** | 9,1% |

Удельный вес предприятий, имеющих: двух – трёх, четырёх и более, а также большое число поставщиков, примерно одинаков (22 – 27%; Рис. 16). При этом 17% предпринимателей затруднились с ответом. В крупных городах по сравнению с районами более чем в два раза выше доля предприятий, имеющих большое число поставщиков (31 – 35% и 14% соответственно).

Рисунок 16 – Распределение ответов на вопрос «Пожалуйста, оцените примерное число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги), который приобретает представляемый Вами бизнес для производства и реализации собственной продукции» (территориальный срез)

В группе респондентов, представляющих юридические лица, по сравнению с ИП значительно выше доля тех, кто указал на большое число поставщиков основного закупаемого товара / работы / услуги (на 14 п.п., 35 и 21% соответственно; Рис. 17).

Рисунок 17 – Распределение ответов на вопрос «Пожалуйста, оцените примерное число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги), который приобретает представляемый Вами бизнес для производства и реализации собственной продукции» (в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

Более половины малых предприятий сотрудничают со множеством поставщиков (58%, для сравнения: большое число поставщиков имеют 24% микро- и 38% средних организаций, среди крупных предприятий таковых нет, Рис. 18). Четверть предприятий, относящихся к категории средних, имеют только одного поставщика (25%, в других группах – не более 15%). Среди представителей организаций, имеющий годовой доход более 2 млрд. руб., почти каждый второй затруднился ответить на данный вопрос (46%).

Рисунок 18 - Распределение ответов на вопрос «Пожалуйста, оцените примерное число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги), который приобретает представляемый Вами бизнес для производства и реализации собственной продукции» (в разрезе категории бизнеса)

Три четверти предпринимателей удовлетворены состоянием конкуренции между поставщиками (75%; Таб. 10), доля отрицательных оценок составляет лишь 7%. В территориальном разрезе наиболее высокий уровень удовлетворённости зафиксирован в Вологде (89%, для сравнения: в Череповце и районах – 67 – 70%).

Позитивного мнения придерживаются 80% представителей юридических лиц, что на 8 п.п. выше, чем в группе индивидуальных предпринимателей (72%).

В разрезе категории бизнеса удельный вес удовлетворительных отзывов выше в группе представителей средних предприятий (88%). Среди представителей крупных предприятий отмечена самая незначительная доля тех, кто в целом удовлетворён состоянием конкуренции между поставщиками (54% по сравнению с 76 – 88% в других группах).

Таблица 10 – Распределение ответов на вопрос «Пожалуйста, оцените Вашу удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками этого товара (работы, услуги)»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Удовлетворительно | 39,9% | 49,7% | 36,6% | 33,3% | 38,4% | 40,5% | 41,2% | 34,9% | 37,5% | 15,4% |
| Скорее удовлетворительно | 35,4% | 39,0% | 33,6% | 33,3% | 41,7% | 31,1% | 34,6% | 41,9% | 50,0% | 38,5% |
| В целом удовлетворительно\* | 75,3% | **88,7%** | **70,2%** | **66,6%** | **80,1%** | **71,6%** | 75,8% | 76,8% | **87,5%** | **53,9%** |
| Скорее неудовлетворительно | 5,3% | 2,8% | 11,2% | 3,6% | 6,2% | 4,8% | 5,2% | 9,3% | 0,0% | 0,0% |
| Неудовлетворительно | 1,6% | 0,6% | 0,7% | 3,1% | 1,4% | 1,7% | 1,6% | 2,3% | 0,0% | 0,0% |
| *В целом неудовлетворительно* | *6,9%* | ***3,4%*** | ***11,9%*** | *6,7%* | *7,6%* | *6,5%* | *6,8%* | ***11,6%*** | ***0,0%*** | ***0,0%*** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+68%* | ***+85%*** | *+58%* | *+60%* | ***+73%*** | *+65%* | *+69%* | *+65%* | ***+88%*** | *+54%* |
| Затрудняюсь ответить | 17,8% | 7,9% | 17,9% | 26,7% | 12,3% | 21,8% | 17,3% | 11,6% | 12,5% | 46,2% |

\* «В целом удовлетворительно» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Удовлетворительно» или «Скорее удовлетворительно». «В целом неудовлетворительно» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Неудовлетворительно» или «Скорее не удовлетворительно»

Более половины предприятий, действующих в отраслях туризма и капитального строительства, имеют большое число поставщиков (56 – 57%; Таб. 11), на рынках недвижимости, аренды недвижимости и обработки древесины доля таких хозяйствующих субъектов составляет только 16 – 19%.

Во всех сферах доля положительных оценок состояния конкуренции между поставщиками значительно выше удельного веса негативных мнений, особенно на рынках ремонта автомобилей и социальных услуг (уровень удовлетворённости достигает 96 и 91% соответственно при отсутствии неудовлетворительных отзывов), а также в отраслях лёгкой промышленности (85%), общественного питания (85%), содержания и ремонта домов (83%), розничной торговли лекарственными препаратами (82%), капитального строительства (83%). Кроме того, на рынке розничной торговли отмечается существенная разница положительных и отрицательных оценок (72 п.п.). Наибольший удельный вес респондентов, неудовлетворённых конкуренцией между поставщиками, зафиксирован в туристической отрасли (29%).

Таблица 11 – Распределение ответов на вопрос «Пожалуйста, оцените примерное число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги), который приобретает представляемый Вами бизнес для производства и реализации собственной продукции» (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| **Пожалуйста, оцените примерное число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги), который приобретает представляемый Вами бизнес для производства и реализации собственной продукции** | | | | | | | | | | | | | |
| Единственный поставщик | 10,9% | 11,8% | 9,7% | 8,3% | 4,2% | 0,0% | 0,0% | 6,3% | 0,0% | 0,0% | 7,7% | 0,0% | 18,2% |
| 2-3 поставщика | 21,7% | 23,5% | 16,1% | 29,2% | 37,5% | 5,3% | 27,8% | 12,5% | 0,0% | 15,4% | 38,5% | 8,3% | 9,1% |
| 4 и более поставщика | 23,9% | 26,5% | 32,3% | 29,2% | 29,2% | 26,3% | 11,1% | 31,3% | 14,3% | 38,5% | 15,4% | 50,0% | 45,5% |
| Большое число поставщиков | 30,4% | 23,5% | 35,5% | **16,7%** | 25,0% | **15,8%** | **55,6%** | **18,8%** | **57,1%** | 38,5% | 30,8% | 33,3% | 27,3% |
| Затрудняюсь ответить | 13,0% | 14,7% | 6,5% | 16,7% | 4,2% | 52,6% | 5,6% | 31,3% | 28,6% | 7,7% | 7,7% | 8,3% | 0,0% |
| **Пожалуйста, оцените Вашу удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками этого товара (работы, услуги)** | | | | | | | | | | | | | |
| Удовлетворительно | 41,3% | 55,9% | 19,4% | 16,7% | 62,5% | 10,5% | 44,4% | 31,3% | 21,4% | 46,2% | 46,2% | 50,0% | 36,4% |
| Скорее удовлетворительно | 37,0% | 35,3% | 58,1% | 41,7% | 33,3% | 52,6% | 38,9% | 31,3% | 21,4% | 38,5% | 38,5% | 33,3% | 45,5% |
| *В целом удовлетворительно\** | *78,3%* | ***91,2%*** | *77,5%* | *58,4%* | ***95,8%*** | *63,1%* | ***83,3%*** | *62,6%* | ***42,8%*** | ***84,7%*** | ***84,7%*** | ***83,3%*** | ***81,9%*** |
| Скорее неудовлетворительно | 6,5% | 0,0% | 12,9% | 4,2% | 0,0% | 0,0% | 5,6% | 6,3% | 28,6% | 7,7% | 7,7% | 8,3% | 9,1% |
| Неудовлетворительно | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 8,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| *В целом неудовлетворительно* | *6,5%* | *0,0%* | *12,9%* | *12,5%* | *0,0%* | *0,0%* | *5,6%* | *6,3%* | ***28,6%*** | *7,7%* | *7,7%* | *8,3%* | *9,1%* |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+72%*** | ***+91%*** | *+65%* | *+46%* | ***+96%*** | *+63%* | ***+78%*** | *+56%* | *+14%* | ***+77%*** | ***+77%*** | ***+75%*** | ***+73%*** |
| Затрудняюсь ответить | 15,2% | 8,8% | 9,7% | 29,2% | 4,2% | 36,8% | 11,1% | 31,3% | 28,6% | 7,7% | 7,7% | 8,3% | 9,1% |

\* «В целом удовлетворительно» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Удовлетворительно» или «Скорее удовлетворительно». «В целом неудовлетворительно» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Неудовлетворительно» или «Скорее не удовлетворительно

***Влияние административных барьеров на ведение бизнеса***

Основным административным барьером, препятствующим развитию бизнеса, большинство респондентов считает высокие налоги (68%; Таб. 12). На втором месте в рейтинге проблем находится нестабильность российского законодательства (47%). Значимость остальных барьеров существенно меньше (2 – 10%). По мнению приблизительно одного из десяти предпринимателей, ограничения отсутствуют (12%).

Проблема чрезмерного налогообложения более актуальна для крупных городов (71 – 76%), нестабильность законодательства – для Череповца (57%). Также в городе металлургов более распространены такие проблемы, как давление со стороны органов власти (20%); сложность получения доступа к земельным участкам (14%). Субъекты бизнеса, представляющие муниципальные районы, значительно чаще отрицают наличие барьеров (17% по сравнению с 9% в крупных городах).

В разрезе формы ведения предпринимательской деятельности выявлена аналогичная ситуация: первое место в рейтинге административных препятствий на пути развития бизнеса занимает налоговая нагрузка (68 – 69%), второе – нестабильность российского законодательства, причём значимость данной проблемы выше среди представителей юридических лиц (на 12 п.п., 54 и 42% соответственно). Также представители юридических лиц чаще сталкивались с коррупцией (12 и 7% соответственно), сложностью процедуры получения лицензий (11 и 6%), необходимостью установления партнерских отношений с органами власти (6 и 3%), ограничением органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий (7 и 2%). Среди индивидуальных предпринимателей почти в два раза выше доля тех, кто убеждён в отсутствии административных барьеров (15 и 8% соответственно).

Подобным образом рейтинг административных барьеров выглядит и в разрезе категорий бизнеса. При этом представители крупного бизнеса по сравнению с предпринимателями, чей бизнес относится к другим категориям, в меньшей степени ощущают как налоговое давление (39 и 69 – 88% соответственно), так и нестабильность законодательства (23 и 47 – 60%), и значительно чаще говорят об отсутствии административных барьеров (39 и 0 – 12% соответственно). Субъекты среднего бизнеса чаще сталкиваются с высоким налогообложением (88%), сложностью получения доступа к земельным участкам, коррупцией и давлением со стороны правоохранительных органов (по 25%); субъекты малого бизнеса (без микропредприятий) – с нестабильным законодательством (60%).

Таблица 12 – Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, какие из перечисленных административных барьеров являются наиболее существенными для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете?»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Высокие налоги\* | **68,3%** | **76,3%** | **70,5%** | **59,5%** | 69,0% | 68,1% | 68,5% | 76,2% | **87,5%** | **38,5%** |
| Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность | **47,0%** | **39,0%** | **56,8%** | 47,7% | **54,3%** | **42,4%** | 46,8% | **59,5%** | 50,0% | **23,1%** |
| Сложность получения доступа к земельным участкам | 10,1% | 8,5% | **14,4%** | 8,7% | 10,0% | 10,1% | 9,8% | 9,5% | **25,0%** | 7,7% |
| Коррупция (включая взятки, дискриминацию и предоставление преференций отдельными участниками на заведомо неравных условиях) | 9,1% | 9,6% | 11,4% | 7,2% | **12,4%** | **6,9%** | 8,4% | 16,7% | **25,0%** | 0,0% |
| Иные действия / давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников | 8,5% | 1,7% | **19,7%** | 7,2% | 9,5% | 8,0% | 8,0% | 19,0% | 0,0% | 0,0% |
| Сложность/затянутость процедуры получения лицензий | 7,7% | 7,3% | 6,1% | 9,2% | **10,5%** | **5,6%** | 7,1% | 14,3% | 12,5% | 0,0% |
| Ограничение / сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках государственных закупок | 5,4% | 6,2% | 6,8% | 3,6% | 5,7% | 5,2% | 5,3% | 9,5% | 0,0% | 0,0% |
| Ограничение / сложность доступа к закупкам компаний с государственным участием и субъектов естественных монополий | 4,4% | 2,8% | 6,1% | 4,6% | 4,3% | 4,5% | 3,9% | 11,9% | 0,0% | 0,0% |
| Необходимость установления партнерских отношений с органами власти | 4,0% | 5,1% | 0,8% | 5,1% | **5,7%** | **2,8%** | 3,9% | 2,4% | 12,5% | 0,0% |
| Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий (например, в части создания совместных предприятий, кооперативов и др.) | 4,0% | 4,0% | 5,3% | 3,1% | **6,7%** | **2,1%** | 3,9% | 4,8% | 0,0% | 7,7% |
| Силовое давление со стороны правоохранительных органов (угрозы, вымогательство и т.д.) | 1,6% | 2,8% | 0,8% | 1,0% | 2,9% | 0,7% | 0,9% | 4,8% | **25,0%** | 0,0% |
| Другое | 4,4% | 5,1% | 1,5% | 5,6% | 5,7% | 3,5% | 4,3% | 7,1% | 0,0% | 0,0% |
| Нет ограничений | 12,1% | 9,0% | 9,1% | **16,9%** | 7,6% | **14,6%** | 11,4% | 11,9% | 0,0% | **38,5%** |

\* Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа. Ранжировано по среднеобластным значениям.

Согласно оценкам предпринимателей, во всех отраслях наиболее значимыми административными барьерами являются высокие налоги (особенно на рынках аренды недвижимости и лёгкой промышленности – 92 – 94%; в меньшей степени – на рынке торговли лекарствами – 55%; Таб. 13) и нестабильность законодательства, с которой чаще всего сталкиваются предприятия, действующие на рынке социальных услуг (74%), реже – предприятия, функционирующие в отраслях розничной торговли и жилищного строительства (по 37%).

Со сложностью получения доступа к земельным участкам чаще других сталкиваются организации, действующие в сферах недвижимости, жилищного и капитального строительства (22 – 26%); с коррупцией и с ограничением органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий – турфирмы (21 и 14% соответственно); со сложностью доступа к закупкам компаний с государственным участием – предприятия лёгкой промышленности (23%).

Самая высокая доля респондентов, убеждённых в отсутствии препятствий для ведения бизнеса, зафиксирована в сфере торговли лекарственными препаратами (27%). Никто из опрошенных представителей фирм, действующих на данном рынке, не считает значимыми большинство барьеров (8 из 11).

Таблица 13 – Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, какие из перечисленных административных барьеров являются наиболее существенными для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете?» (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| Высокие налоги\* | 63,0% | 73,5% | 66,7% | 70,8% | 66,7% | 68,4% | 72,2% | **93,8%** | 78,6% | **92,3%** | 76,9% | 75,0% | **54,5%** |
| Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность | **37,0%** | **73,5%** | **36,7%** | 54,2% | 54,2% | 63,2% | 50,0% | 43,8% | 50,0% | 53,8% | 61,5% | 50,0% | 45,5% |
| Иные действия / давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников | 13,0% | 2,9% | 6,7% | 16,7% | 8,3% | 5,3% | 11,1% | 6,3% | 14,3% | 0,0% | **23,1%** | 0,0% | 0,0% |
| Сложность получения доступа к земельным участкам | 6,5% | 0,0% | **23,3%** | 12,5% | 12,5% | **26,3%** | **22,2%** | 6,3% | 0,0% | 7,7% | 7,7% | 0,0% | 0,0% |
| Сложность/затянутость процедуры получения лицензий | 4,3% | 0,0% | 3,3% | 12,5% | 8,3% | 10,5% | 11,1% | 0,0% | 14,3% | 7,7% | 15,4% | 0,0% | 9,1% |
| Необходимость установления партнерских отношений с органами власти | 4,3% | 0,0% | 6,7% | 8,3% | 4,2% | 5,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 8,3% | 0,0% |
| Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий (например, в части создания совместных предприятий, кооперативов и др.) | 4,3% | 0,0% | 0,0% | 8,3% | 4,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | **14,3%** | 0,0% | 0,0% | 8,3% | 0,0% |
| Коррупция (включая взятки, дискриминацию и предоставление преференций отдельными участниками на заведомо неравных условиях) | 2,2% | 0,0% | 16,7% | 16,7% | 4,2% | 10,5% | 16,7% | 12,5% | **21,4%** | 7,7% | 15,4% | 16,7% | 0,0% |
| Ограничение / сложность доступа к закупкам компаний с государственным участием и субъектов естественных монополий | 0,0% | 0,0% | 3,3% | 12,5% | 8,3% | 0,0% | 5,6% | 0,0% | 0,0% | **23,1%** | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Ограничение / сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках государственных закупок | 0,0% | 5,9% | 16,7% | 12,5% | 8,3% | 0,0% | 16,7% | 0,0% | 0,0% | 15,4% | 0,0% | 8,3% | 0,0% |
| Силовое давление со стороны правоохранительных органов (угрозы, вымогательство и т.д.) | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 4,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 6,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Другое | 2,2% | 0,0% | 6,7% | 4,2% | 0,0% | 5,3% | 0,0% | 18,8% | 7,1% | 7,7% | 15,4% | 0,0% | 0,0% |
| Нет ограничений | 17,4% | 2,9% | 13,3% | 0,0% | 20,8% | 10,5% | 16,7% | 6,3% | 14,3% | 7,7% | 0,0% | 0,0% | **27,3%** |

\* Ранжировано по среднеобластным значениям

Самым распространённым мнением о преодолимости административных барьеров является следующее: они могут быть преодолены без существенных затрат (39%, в Череповце – 58%; Рис. 19). Доля респондентов, полагающих, что для устранения данных препятствий значительные затраты всё же потребуются, в два раза меньше (19%; в районах – 24%). Крайние отрицательные оценки дают не более 5% опрошенных. По мнению 18% ограничения отсутствуют, доля подобных отзывов значительно выше в Вологде и районах (по 22%).

Рисунок 19 – Распределение ответов на вопрос «По Вашей оценке, насколько преодолимы административные барьеры для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете?»

Среди предпринимателей, ведущих деятельность в форме юридического лица, по сравнению с индивидуальными предпринимателями выше доля убеждённых в том, что существующие преграды преодолимы без существенных затрат (44 и 35% соответственно; Рис. 20). В то же время доли негативных оценок примерно равны, а среди индивидуальных предпринимателей больше удельный вес тех, кто говорит об отсутствии административных барьеров (19 и 15% соответственно).

Рисунок 20 – Распределение ответов на вопрос «По Вашей оценке, насколько преодолимы административные барьеры для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете?» (в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

Самый высокий удельный вес респондентов, полагающих, что в настоящее время нет административных барьеров, зафиксирован среди представителей крупных предприятий (54% по сравнению с 9 – 18% в других категориях; Рис. 21). Предприниматели, чей бизнес относится к категории среднего, значительно чаще говорят о существовании административных препятствий, которые могут быть преодолены без значительных затрат (63%), представители малого бизнеса (включая микропредприятия) чаще считают, что для устранения административных преград понадобятся существенные затраты (19 – 23%).

Рисунок 21 – Распределение ответов на вопрос «По Вашей оценке, насколько преодолимы административные барьеры для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете?» (в разрезе категории бизнеса)

При оценивании динамики уровня административных барьеров в большей степени распространены две точки зрения: первая – бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры (22%; Таб. 14), вторая – значительных изменений не произошло (23%). Несколько меньше доля респондентов, отмечающих благоприятные тенденции (16%). Один из десяти субъектов бизнеса уверен, что административные барьеры отсутствуют, как и ранее (10%). Кроме того, каждый четвёртый опрошенный затруднился высказать своё мнение (26%).

В территориальном разрезе выявлены следующие особенности. Удельный вес предпринимателей, полагающих, что бизнес стал сталкиваться с б*о*льшими затруднениями при преодолении административных барьеров, существенно выше в Череповце (34%, в Вологде и районах – 17 – 20%). В областном центре более значительна доля респондентов, убеждённых в том, что бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры (24% против 10 – 13%), либо в отсутствии данных препятствий (18% против 2 – 8%).

Среди представителей юридических лиц выше доля тех, кто отмечает снижение уровня административных барьеров (на 7 п.п.: 20 и 13% соответственно), или уверен в их отсутствии (на 4 п.п.: 12 и 8%).

Почти половина предпринимателей, чей бизнес относится к категории крупного, считает, что административные барьеры отсутствуют, как и ранее (46%). В группе представителей средних предприятий чаще встречается мнение об отсутствии значимой динамики количества и уровня указанных препятствий (38%); среди респондентов, представляющих малые предприятия, преобладает точка зрения, согласно которой бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры (30%).

Таблица 14 – Распределение ответов на вопрос «По Вашей оценке, как изменился уровень административных барьеров на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете, в течение последних 3 лет?»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Административные барьеры были полностью устранены | 0,4% | 0,0% | 0,0% | 1,0% | 0,0% | 0,3% | 0,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше | 15,8% | **24,3%** | 12,7% | 10,3% | **20,0%** | **12,8%** | 16,4% | 9,3% | **25,0%** | 15,4% |
| Уровень и количество административных барьеров не изменилось | **23,4%** | 23,2% | **28,4%** | 20,1% | 21,9% | 24,9% | 23,5% | 23,3% | **37,5%** | 15,4% |
| Бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше | **22,4%** | 16,9% | **33,6%** | 19,6% | 24,3% | 21,1% | 22,1% | **30,2%** | 25,0% | 0,0% |
| Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились | 2,0% | 2,3% | 0,7% | 2,6% | 1,4% | 2,4% | 2,1% | 0,0% | **12,5%** | 0,0% |
| Административные барьеры отсутствуют, как и ранее | 9,7% | **18,1%** | 1,5% | 7,7% | **11,9%** | **8,0%** | 9,1% | 4,7% | 0,0% | **46,2%** |
| Затрудняюсь ответить | 26,3% | 15,3% | 23,1% | 38,7% | 20,5% | 30,4% | 26,4% | 32,6% | 0,0% | 23,1% |

В большинстве отраслей (в 9 из 13-ти; Таб. 15) наиболее распространённым является мнение о возможности преодоления административных барьеров без значительных затрат (от 32 до 43%). Среди респондентов, представляющих предприятия общественного питания, преобладающим является следующее суждение: административные барьеры могут быть преодолены только при условии осуществления существенных затрат (39%). На рынках туризма и лёгкой промышленности зафиксировано равенство двух выше приведённых утверждений (по 29% и 31% соответственно). Наконец, в сфере социальных услуг самая значительная доля опрошенных полагает, что административные барьеры отсутствуют (41%; для сравнения: в других отраслях – не более 27%).

Следует отметить, что каждый четвертый представитель предприятий, действующих на рынке деревообработки и производства изделий из дерева, убеждён в существовании непреодолимых административных барьеров (25%). В других сферах доля подобных мнений не превышает 9%.

Примерно в половине отраслей (в 6 из 13) преобладают респонденты, полагающие, что бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше. В сфере торговли лекарствами самый значительный удельный вес респондентов высказывает противоположное мнение («бизнесу стало легче преодолевать административные барьеры, чем раньше» – 36%). Мнение об отсутствии административных барьеров в течение 3 лет в наибольшей степени распространено в сферах социальных услуг и аренды недвижимости (29% и 25% соответственно).

Среди предпринимателей, представляющих организации, занимающиеся содержанием и ремонтом домов, а также ремонтом автотранспортных средств, наиболее распространённым суждением является следующее: «уровень и количество административных барьеров не изменились» (67 и 42% соответственно).

Таблица 15 – Оценка преодолимости административных барьеров (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| **По Вашей оценке, насколько преодолимы административные барьеры для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете?** | | | | | | | | | | | | | |
| Есть непреодолимые административные барьеры | 8,7% | 2,9% | 6,5% | **25,0%** | 0,0% | 5,3% | 5,6% | 6,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Есть барьеры, преодолимые при осуществлении значительных затрат | 15,2% | 14,7% | 12,9% | 16,7% | 8,3% | 10,5% | 22,2% | 0,0% | 28,6% | 30,8% | **38,5%** | **41,7%** | 18,2% |
| Административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат | 43,5% | 35,3% | 38,7% | 33,3% | **62,5%** | 42,1% | 33,3% | 43,8% | 28,6% | 30,8% | 30,8% | **58,3%** | 36,4% |
| Нет административных барьеров | 13,0% | **41,2%** | 12,9% | 8,3% | 20,8% | 15,8% | 22,2% | 25,0% | 21,4% | 15,4% | 7,7% | 0,0% | 27,3% |
| Затрудняюсь ответить | 19,6% | 5,9% | 29,0% | 16,7% | 8,3% | 26,3% | 16,7% | 25,0% | 21,4% | 23,1% | 23,1% | 0,0% | 18,2% |
| **По Вашей оценке, как изменился уровень административных барьеров на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете, в течение последних 3 лет?** | | | | | | | | | | | | | |
| Административные барьеры были полностью устранены | 0,0% | 0,0% | 3,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше | 19,6% | 26,5% | 25,8% | 25,0% | 8,3% | 5,3% | 22,2% | 12,5% | 7,1% | 15,4% | 23,1% | 16,7% | **36,4%** |
| Уровень и количество административных барьеров не изменилось | 17,4% | 14,7% | 9,7% | 8,3% | **41,7%** | 21,1% | 16,7% | 12,5% | 14,3% | 23,1% | 15,4% | **66,7%** | 18,2% |
| Бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше | **30,4%** | 11,8% | 25,8% | **37,5%** | 12,5% | **31,6%** | **38,9%** | 18,8% | **42,9%** | 23,1% | **38,5%** | 8,3% | 18,2% |
| Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились | 0,0% | 5,9% | 0,0% | 8,3% | 0,0% | 5,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Административные барьеры отсутствуют, как и ранее | 8,7% | **29,4%** | 9,7% | 0,0% | 4,2% | 15,8% | 11,1% | **25,0%** | 14,3% | 7,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 23,9% | 11,8% | 25,8% | 20,8% | 33,3% | 21,1% | 11,1% | 31,3% | 21,4% | 30,8% | 23,1% | 8,3% | 27,3% |

Большинство предпринимателей в целом удовлетворены деятельностью власти на основном для их бизнеса рынке (73%; Рис. 22). Уровень удовлетворённости значительно ниже в Череповце (54% против 80% в Вологде и районах).

Рисунок 22 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы охарактеризовали деятельность органов власти на основном для бизнеса, который Вы представляете, рынке?» (территориальный срез)

Представители юридических лиц чуть чаще положительно отзываются о деятельности власти на рынке (75% против 72%; Рис. 23). Напротив, индивидуальные предприниматели более склонны высказывать отрицательные суждения (28 против 25%).

Рисунок 23 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы охарактеризовали деятельность органов власти на основном для бизнеса, который Вы представляете, рынке?» (в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

В большей степени удовлетворены деятельностью власти на рынке представители крупного бизнеса (92%; Рис. 24), в наименьшей – малого бизнеса (исключая микропредприятия, 52%), при этом почти каждый второй представитель данной группы даёт негативные оценки (48%).

Рисунок 24 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы охарактеризовали деятельность органов власти на основном для бизнеса, который Вы представляете, рынке?» (в разрезе категории бизнеса)

Во всех отраслях преобладают положительные оценки (за исключением туристической отрасли – 50 на 50%; Таб. 16). Уровень удовлетворённости выше всего на рынках социальных услуг (91%) и общественного питания (77%); в сфере ремонта автотранспортных средств зафиксирована существенная разница положительных и отрицательных оценок (42 п.п.: 71 и 29% соответственно). Самая значительная доля отрицательных суждений зафиксирована на рынках: туризма (50%), лёгкой промышленности (46%) и содержания и ремонта многоквартирных домов (46%).

Таблица 16 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы охарактеризовали деятельность органов власти на основном для бизнеса, который Вы представляете, рынке?» (в разрезе сфер ведения экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| Удовлетворительно | 31,8% | 55,9% | 20,7% | 25,0% | 25,0% | 31,6% | 22,2% | 37,5% | 14,3% | 23,1% | 30,8% | 45,5% | 36,4% |
| Скорее удовлетворительно | 36,4% | 35,3% | 44,8% | 37,5% | 45,8% | 36,8% | 44,4% | 31,3% | 35,7% | 30,8% | 46,2% | 9,1% | 27,3% |
| *В целом удовлетворительно\** | *68,2%* | ***91,2%*** | *65,5%* | *62,5%* | *70,8%* | *68,4%* | *66,6%* | *68,8%* | ***50,0%*** | *53,9%* | ***77,0%*** | *54,6%* | *63,7%* |
| Скорее не удовлетворительно | 13,6% | 0,0% | 31,0% | 25,0% | 20,8% | 26,3% | 22,2% | 25,0% | 35,7% | 15,4% | 7,7% | 27,3% | 18,2% |
| Неудовлетворительно | 18,2% | 8,8% | 3,4% | 12,5% | 8,3% | 5,3% | 11,1% | 6,3% | 14,3% | 30,8% | 15,4% | 18,2% | 18,2% |
| *В целом неудовлетворительно\** | *31,8%* | *8,8%* | *34,4%* | *37,5%* | *29,1%* | *31,6%* | *33,3%* | *31,3%* | ***50,0%*** | ***46,2%*** | *23,1%* | ***45,5%*** | *36,4%* |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+36%* | ***+82%*** | *+31%* | *+25%* | ***+42%*** | *+37%* | *+33%* | *+38%* | ***0%*** | ***+8%*** | ***+54%*** | ***+9%*** | *+27%* |

\* «В целом удовлетворительно» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Удовлетворительно» или «Скорее удовлетворительно». «В целом неудовлетворительно» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Неудовлетворительно» или «Скорее не удовлетворительно»

Более половины предпринимателей отметили, что **не** были поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами при вступлении на товарный рынок (53%; Таб. 17). Самым распространённым препятствием доступу на рынок является ценовая дискриминация: с ней сталкивались 14% опрошенных.

Доля положительных мнений выше в крупных городах (55 – 60% против 47% в районах). В Вологде почти каждый пятый респондент испытывал действие таких дискриминационных условий, как продажа товара только в определённом ассортименте, продажа в нагрузку, разные условия поставки (19%, для сравнения: в Вологде и Череповце – 2 – 3%). Напротив, с ценовой дискриминацией чаще сталкиваются предприниматели Череповца и районов (15 – 17% против 11% в Вологде).

В разрезе организационно-правовых форм ведения предпринимательской деятельности среди представителей юридических лиц выше удельный вес субъектов бизнеса, сталкивавшихся с ценовой дискриминацией (17 и 13% соответственно) и продажей товара только в определённом ассортименте (13 и 6% соответственно).

Более половины представителей микро- и крупных предприятий утверждают, что не сталкивались с дискриминационными условиями доступа на товарный рынок (56 и 62% соответственно), среди респондентов, чей бизнес относится к категориям малого и среднего, доля подобных мнений составляет только 28 и 38% соответственно. Примерно четверть опрошенных во всех категориях бизнеса испытывали ценовую дискриминацию (23 – 26%, за исключением представителей микропредприятий, где доля подобных ответов составляет 13%). Предприниматели, чей бизнес относится к категориям малого (без микропредприятий) и среднего, чаще встречались с актами органов государственной власти, которые вводят ограничения в отношении создания хозяйствующих субъектов, осуществления ими отдельных видов деятельности (19 – 25%).

Таблица 17 – Распределение ответов на вопрос «Сталкивались ли Вы с дискриминационными условиями доступа на товарный рынок, основной для бизнеса, который Вы представляете?» (в разрезе категории бизнеса)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Отсутствие организации и проведения торгов на право заключения договоров в случаях, когда законодательство требует их\* | 2,2% | 3,4% | 0,7% | 2,1% | 2,4% | 2,1% | 1,4% | 9,3% | 0,0% | 0,0% |
| Ценовая дискриминация | **14,2%** | **10,7%** | **14,9%** | **16,9%** | **16,6%** | **12,8%** | **12,8%** | **25,6%** | **25,0%** | **23,1%** |
| Продажа товара только в определенном ассортименте, продажа в нагрузку, разные условия поставки | 8,5% | **19,2%** | **2,2%** | **3,1%** | **12,8%** | **5,5%** | **8,4%** | **7,0%** | **25,0%** | **7,7%** |
| Акты органов государственной власти Российской Федерации, которые вводят ограничения в отношении создания хозяйствующих субъектов, осуществления ими отдельных видов деятельности | 6,3% | 7,3% | 6,7% | 5,1% | 8,1% | 5,2% | 5,0% | **18,6%** | **25,0%** | 0,0% |
| Со всеми перечисленными дискриминационными условиями | 1,2% | 1,1% | 0,7% | 1,5% | 1,9% | 0,7% | 1,1% | 2,3% | 0,0% | 0,0% |
| Другое | 2,2% | 2,3% | 2,2% | 2,1% | 0,9% | 2,8% | 2,3% | 0,0% | 12,5% | 0,0% |
| Не сталкивался | **53,4%** | **55,4%** | **59,7%** | **47,2%** | 52,1% | 54,0% | **55,8%** | 27,9% | 37,5% | **61,5%** |
| Затрудняюсь ответить | 19,0% | 11,3% | 18,7% | 26,2% | 16,6% | 20,8% | 18,2% | 32,6% | 12,5% | 7,7% |

\* Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

Почти во всех отраслях (в 11 из 13) наибольший удельный вес приходится на респондентов, не сталкивавшихся с какими-либо дискриминационными условиями при осуществлении бизнеса. В сфере недвижимости доля подобных мнений достигает 90% (при этом иные дискриминационные условия не отметил никто из опрошенных), в сфере аренды недвижимости – 81% (Таб. 18). Самая незначительная доля позитивных мнений отмечается в сферах жилищного строительства (32%), торговли лекарствами (36%) и общественного питания (39%).

Ценовую дискриминацию испытывала примерно четверть предпринимателей (23 – 25%), представляющих предприятия, занимающиеся деревообработкой, ремонтом автотранспортных средств, содержанием и ремонтом многоквартирных домов, а также общественным питанием. Относительно распространёнными препятствиями для доступа на рынок жилищного строительства является продажа товара только в определённом ассортименте, продажа в нагрузку, разные условия поставки (23%). С актами органов государственной власти, вводящими ограничения в отношении создания хозяйствующих субъектов, осуществления ими отдельных видов деятельности, чаще других встречались предприниматели, чьи организации действуют на рынках жилищного и капитального строительства, а также лёгкой промышленности (15 – 19%; в других отраслях – не более 8%).

Таблица 18 – Распределение ответов на вопрос «Сталкивались ли Вы с дискриминационными условиями доступа на товарный рынок, основной для бизнеса, который Вы представляете?» (в разрезе форм ведения предпринимательской деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| Ценовая дискриминация | 17,4% | 11,8% | 12,9% | **25,0%** | **25,0%** | 0,0% | 11,1% | 6,3% | 0,0% | 7,7% | **23,1%** | **25,0%** | 0,0% |
| Продажа товара только в определенном ассортименте, продажа в нагрузку, разные условия поставки | 10,9% | 14,7% | **22,6%** | 12,5% | 12,5% | 0,0% | 11,1% | 6,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 16,7% | 9,1% |
| Акты органов государственной власти Российской Федерации, которые вводят ограничения в отношении создания хозяйствующих субъектов, осуществления ими отдельных видов деятельности | 0,0% | 5,9% | **19,4%** | 8,3% | 0,0% | 0,0% | **16,7%** | 6,3% | 7,1% | **15,4%** | 7,7% | 8,3% | 0,0% |
| Отсутствие организации и проведения торгов на право заключения договоров в случаях, когда законодательство требует их | 0,0% | 2,9% | 3,2% | 8,3% | 0,0% | 0,0% | 5,6% | 6,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Со всеми перечисленными дискриминационными условиями | 0,0% | 0,0% | 6,5% | 4,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Другое | 2,2% | 0,0% | 3,2% | 8,3% | 0,0% | 0,0% | 11,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 9,1% |
| Не сталкивался | 52,2% | 55,9% | **32,3%** | 25,0% | 54,2% | **89,5%** | 50,0% | **81,3%** | 64,3% | 53,8% | **38,5%** | 50,0% | **36,4%** |
| Затрудняюсь ответить | 17,4% | 11,8% | 16,1% | 25,0% | 12,5% | 10,5% | 16,7% | 0,0% | 28,6% | 30,8% | 30,8% | 8,3% | 45,5% |

***Заключение. Оценка предпринимателями состояния конкуренции и конкурентной среды.***

1. Условия ведения бизнеса соответствуют показателям высокой конкуренции для 46% предприятий – это недостаточный уровень поэтому делать вывод о благоприятном состоянии конкурентной среды на основании этого показателя нельзя[[1]](#footnote-1).

О высокой конкуренции чаще говорят предприниматели Череповца по сравнению с предпринимателями Вологды и районов (63% и 34 – 47% соответственно), реже – представители средних предприятий по сравнению с респондентами, чьи организации относятся к другим категориям (38% и 46 – 54% соответственно). В условиях высокой конкуренции действует примерно одинаковое количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (46 – 48%).

В большинстве отраслей преобладает мнение о высокой конкуренции (в 8 из 13). Высокая конкуренция характерна в наибольшей степени для туристической отрасли (86%), в наименьшей – для рынков капитального строительства (28%), аренды недвижимости (31%), выполнения работ по ремонту и содержанию домов (33%).

2. По мнению более половины предпринимателей (56%), на рынке действует значительное число конкурентов. Доля подобных мнений выше в крупных городах (68 – 73%), среди представителей юридических лиц (62%), ниже – в группе представителей крупных предприятий (39%).

Большое число конкурентов характерно для всех отраслей, особенно – для рынка аренды недвижимости (94%); в меньшей степени – для рынка общественного питания (46%).

3. Среди предпринимателей преобладают позитивные оценки динамики конкуренции (44%). На увеличение числа конкурентов бизнеса за последние три года чаще указывают предприниматели Череповца и районов (51 – 55%), индивидуальные предприниматели (51%), представители крупных предприятий (85%).

Оценка конкуренции как выросшей в течение трёхлетнего периода преобладает почти в половине анализируемых сфер экономической деятельности: в сфере торговли лекарственными препаратами (82%), общепита (69%), ремонта автотранспортных средств (63%), лёгкой промышленности (54%), жилищного строительства (52%) и розничной торговли (43%). В то же время, конкуренция снизилась в сферах туризма (43%) и аренды недвижимости (на 12 п.п.: 31 и 19% соответственно). В группе респондентов, чей бизнес относится к сфере социальных услуг, доли положительных и отрицательных суждений равны (35%).

4. Основными мерами повышения конкурентоспособности производимой продукции, работ, услуг для предпринимателей области являются маркетинговые стратегии (48%), обучение и переподготовка персонала (44%), а также приобретение технического оборудования (39%).

Анализ в территориальном разрезе показывает, что те или иные способы повышения конкурентоспособности чаще используют череповецкие предприниматели, а в Вологде и районах существенно выше доля тех, кто не предпринимает никаких мер (18 – 20% против 2%).

Представители юридических лиц по сравнению с индивидуальными предпринимателями в большей степени практикуют маркетинговые стратегии (50 и 46% соответственно), обучение и переподготовку персонала (53% и 38% соответственно) и некоторые другие меры. Среди ИП выше удельный вес «пассивных» субъектов бизнеса (17 и 10% соответственно).

Маркетинговые стратегии и обучение / переподготовку персонала в большей степени практикуют малые (без микро-) и средние предприятия (58 – 63%). Представители малого бизнеса чаще приобретают техническое оборудование (63%), расширяют ассортимент (44%) и самостоятельно проводят НИОКР (21%). Предприниматели, чей бизнес относится к категории среднего, в большей степени практикуют развитие и расширение сети представительства (50%), приобретение технологий, лицензий, патентов, ноу-хау (13%). Реже всего предпринимают какие-либо меры представители крупных предприятий, 23% организаций, представляющих крупный бизнес, не используют никаких средств.

Самыми распространёнными способами повышения конкурентоспособности продукции в большинстве сфер экономической деятельности (как и в среднем по области) являются маркетинговые стратегии, обучение и переподготовка персонала (особенно в сфере туризма – 79%), а также приобретение технического оборудования (особенно на рынке ремонта автотранспортных средств (79%). Разработку новых модификаций и форм производимой продукции чаще осуществляют организации, функционирующие на рынке общественного питания (62%); развитие сети торгового представительства – предприятия лёгкой промышленности (31%); самостоятельное проведение НИОКР – турфирмы (29%); приобретение технологий, патентов и т.д. – предприятия, занимающиеся капитальным строительством (22%), содержанием и ремонтом домов (17%).

На рынках выполнения работ по содержанию и ремонту многоквартирных домов и аренды недвижимости почти каждый третий респондент не предпринимает никаких действий для повышения конкурентоспособности (31 – 33%).

5. Примерно четверть предприятий имеет четырёх и более поставщиков, а также большое число поставщиков (по 27%), примерно такое же количество организаций пользуются услугами 2 – 3 поставщиков (22%). Значительное число поставщиков более характерно для предприятий, сосредоточенных в крупных городах (31 – 35%), организованных в форме юридического лица (35%), а также для малого бизнеса (без микропредприятий, 58%; среди представителей крупного бизнеса таковых нет).

Большое количество поставщиков сосредоточено в первую очередь в отраслях туризма и капитального строительства (56 – 57%). На рынках недвижимости, её аренды и обработки древесины только 16 – 19% предприятий сотрудничают со множеством поставщиков.

6. Три четверти предпринимателей удовлетворены состоянием конкуренции между поставщиками (75%). Уровень удовлетворённости выше в Вологде (89%), в группах представителей юридических лиц (80%) и средних предприятий (88%).

В разрезе сфер экономической деятельности самая высокая доля позитивных оценок наблюдается на рынках ремонта автомобилей и социальных услуг (96 и 91% соответственно), а также в отраслях лёгкой промышленности (85%), общественного питания (85%), содержания и ремонта домов (83%), розничной торговли лекарственными препаратами (82%), капитального строительства (83%). Кроме того, на рынке розничной торговли отмечается существенная разница положительных и отрицательных оценок (72 п.п.). Наибольший удельный вес неудовлетворительных отзывов зафиксирован в туристической отрасли (29%).

Таким образом, в целом оценки конкуренции и конкурентной среды в территориальном разрезе лучше в Череповце (за исключением оценивания конкуренции между поставщиками). Череповецкие предприниматели оказались самыми активными и с точки зрения использования различных способов повышения конкурентоспособности своей продукции.

В разрезе организационно-правовой формы собственности более негативно оценивать состояние конкуренции склонны индивидуальные предприниматели (за некоторыми исключениями), в разрезе категории бизнеса – представители крупных предприятий.

Ситуация более благоприятна на рынках общественного питания, лёгкой промышленности, капитального строительства и туризма (по трём аспектам), менее благоприятна – в сфере аренды недвижимости (по четырём аспектам).

***Влияние административных барьеров на ведение бизнеса***

1. Основным административным барьером для ведения бизнеса большинство предпринимателей считает высокие налоги (68%) и нестабильность российского законодательства (47%).

Первая из указанных проблем более актуальна для крупных городов (71 – 76%). В Череповце сильнее ощущается нестабильность законодательства (57%); давление со стороны органов власти (20%); сложность получения доступа к земельным участкам (14%). Субъекты бизнеса, представляющие муниципальные районы, значительно чаще отрицают наличие барьеров (17%).

Для представителей юридических лиц выше значимость большинства барьеров, в частности: нестабильность российского законодательства (на 12 п.п., 54 и 42% соответственно); сложность процедуры получения лицензий (11 и 6%); необходимость установления партнерских отношений с органами власти (6 и 3%); ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий (7 и 2%). Среди индивидуальных предпринимателей почти в два раза выше доля тех, кто убеждён в отсутствии административных барьеров (15 и 8% соответственно).

Представители крупного бизнеса по сравнению с предпринимателями, чей бизнес относится к другим категориям, в меньшей степени ощущают как налоговое давление (39 и 69 – 88% соответственно), так и нестабильность законодательства (23 и 47 – 60%), и значительно чаще говорят об отсутствии административных барьеров (39 и 0 – 12% соответственно). Субъекты среднего бизнеса чаще сталкиваются с высоким налогообложением (88%), сложностью получения доступа к земельным участкам, коррупцией и давлением со стороны правоохранительных органов (по 25%); субъекты малого бизнеса (без микропредприятий) – с нестабильным законодательством (60%).

Во всех отраслях наиболее значимыми административными барьерами являются высокие налоги (особенно на рынках аренды недвижимости и лёгкой промышленности – 92 – 94%) и нестабильность законодательства, которая сильнее ощущается на рынке социальных услуг (74%), слабее – в отраслях розничной торговли и жилищного строительства (по 37%). Со сложностью получения доступа к земельным участкам чаще других сталкиваются организации, действующие в сферах недвижимости, жилищного и капитального строительства (22 – 26%); с коррупцией и с ограничением органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий – турфирмы (21 и 14% соответственно); со сложностью доступа к закупкам компаний с государственным участием – предприятия лёгкой промышленности (23%).

Самая высокая доля респондентов, убеждённых в отсутствии препятствий для ведения бизнеса, зафиксирована в сфере торговли лекарственными препаратами (27%).

2. Наиболее существенная доля предпринимателей считает, что административные барьеры могут быть преодолены без существенных затрат (39%). Доля подобных мнений выше в Череповце (58%), в группе представителей юридических лиц (44%), средних предприятий (63%).

В отсутствии административных барьеров в большей степени убеждены предприниматели крупных городов (по 22%), представители крупных предприятий (54%).

О необходимости значительных затрат чаще говорят предприниматели районов (24%), представители малого бизнеса (включая микропредприятия – 19 – 23%).

Четверть предпринимателей, чей бизнес функционирует в сфере деревообработки, убеждены в наличии непреодолимых административных барьеров (25%). На необходимости значительных затрат для преодоления существующих препятствий настаивают в первую очередь представители организаций, занимающихся содержанием и ремонтом многоквартирных домов и предприятий общественного питания (39%). По мнению более чем половины респондентов, представляющих предприятия по содержанию и ремонту многоквартирных домов и ремонту автотранспортных средств, значительных затрат при преодолении административных барьеров не потребуется (58 – 63%). 41% респондентов, представляющих предприятия, действующие на рынке социальных услуг, не видят каких-либо препятствий для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса.

3. Среди предпринимателей в большей степени распространены два суждения о динамике уровня административных барьеров: бизнесу стало сложнее преодолевать их (22%), значимых изменений не произошло (23%). Доля мнений «бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше», выше в Череповце (34%) и среди представителей малых предприятий (30%).

Легче преодолевать существующие препятствия стало предпринимателям Вологды (24%), юридическим лицам (20%) и средним предприятиям (25%). Удельный вес предпринимателей, убеждённых, что «административные барьеры отсутствуют, как и ранее», выше в Вологде (18%) и в группе представителей крупных предприятий (46%).

В половине отраслей (в 6 из 13-ти) преобладает мнение о том, что бизнесу стало сложнее преодолевать административные препятствия (это рынки розничной торговли, деревообработки, недвижимости, капитального строительства, туризма, общественного питания). Самая высокая доля оценок «бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше, зафиксирована в сфере розничной торговли лекарствами (36%), «административные барьеры отсутствуют, как и ранее» – в сфере социальных услуг и аренды недвижимости (29% и 25% соответственно).

4. Почти три четверти предпринимателей в целом удовлетворены деятельностью власти на основном для их бизнеса рынке (73%). При этом уровень удовлетворённости 50% и выше присущ предприятиям во всех разрезах. Это позволяет говорить о том, что по данному аспекту на рынках субъекта Российской Федерации наблюдается благоприятная ситуация с наличием (отсутствием) административных барьеров[[2]](#footnote-2).

Отметим, что доля позитивных отзывов ниже в Череповце (54%), представителей малого бизнеса (исключая микропредприятия, 52%). В разрезе формы ведения предпринимательской деятельности уровень удовлетворённости несколько ниже среди индивидуальных предпринимателей (72%).

В разрезе рынков ситуация более благоприятна в сферах социальных услуг, общественного питания (уровень удовлетворённости 91 и 77% соответственно), и ремонта автотранспортных средств (разница долей положительных и отрицательных оценок достигает 42 п.п.). Самая значительная доля отрицательных суждений зафиксирована на рынках: туризма (50%), лёгкой промышленности (46%) и содержания и ремонта многоквартирных домов (46%).

5. Более половины предпринимателей отметили, что **не** были поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами при вступлении на товарный рынок (53%). Самым распространённым препятствием доступу на рынок является ценовая дискриминация: с ней сталкивались 14% опрошенных.

Удельный вес подобных оценок выше в крупных городах (55 – 60%), среди представителей микро- и крупных предприятий (56 – 62%).

Самым распространённым препятствием доступу на рынок является ценовая дискриминация (14%), особенно ощутима она в Череповце и районах (15 – 17%), для юридических лиц (17%). В разрезе категорий бизнеса с данным дискриминационным условием доступа реже сталкиваются представители микропредприятий (13%).

Почти во всех отраслях (в 11 из 13) наибольший удельный вес приходится на респондентов, не встречавшихся с какими-либо дискриминационными условиями при осуществлении бизнеса, особенно на рынках недвижимости (90%) и аренды недвижимости (81%), в меньшей степени – в сферах жилищного строительства (32%), торговли лекарствами (36%) и общественного питания (39%). Ценовую дискриминацию испытывала примерно четверть предпринимателей (23 – 25%), представляющих предприятия, занимающиеся деревообработкой, ремонтом автотранспортных средств, содержанием и ремонтом многоквартирных домов, а также общественным питанием. Проблема продажи товара только в определённом ассортименте актуальна прежде всего для сферы жилищного строительства (23%), проблема ограничительных актов органов государственной власти – для рынков жилищного строительства (19%), капитального строительства (17%), лёгкой промышленности (15%).

Таким образом, в территориальном разрезе мнения о наличии (отсутствии) административных барьеров более негативны в Череповце (за некоторыми исключениями), в разрезе организационно-правовой формы деятельности – среди представителей юридических лиц (в то же время последние чаще по сравнению с индивидуальными предпринимателями сталкивались с рядом административных барьеров и дискриминационных условий доступа на товарный рынок). Позитивней оценивают ситуацию с наличием / отсутствием административных барьеров субъекты крупного бизнеса. В разрезе сфер экономической деятельности восприятие административных барьеров лучше на рынке социальных услуг (по трём позициям из пяти), хуже – на рынках обработки древесины, капитального строительства, лёгкой промышленности, общественного питания, выполнения работ по содержанию и ремонту домов и туризма (по трём позициям).

***Информация уполномоченного по защите прав предпринимателей в Вологодской области.***

В течении 2021 года в адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в Вологодской области поступило 2 письменных обращения субъектов бизнеса. Рассмотрение обращений осуществлялось в соответствии с требованиями действующего законодательства. Тематика письменных обращений, поступивших в адрес уполномоченного:

- жалоба на действия межведомственной рабочей группы Кадуйского муниципального района области при проведении контрольно-проверочных мероприятий на предмет выявления неформальной занятости населения;

- жалоба на действия сотрудника территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Вологодской области в . Череповце при проведении контрольно-проверочных мероприятий.

В августе 2021 года оказано 20 консультаций представителям малого и среднего бизнеса региона.

В рамках личного приема предпринимателей уполномоченным и консультаций Общественной приемной рассматривались следующие вопросы:

- по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере закупок – 2;

- по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере трудового законодательства – 1;

- по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере малого и среднего бизнеса – 9;

- по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере страховых услуг – 3;

- по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере налогов – 2;

- по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере интеллектуальной собственности – 1;

- по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере кадастров, земельных отношений и имущественных прав – 1;

- по вопросам, связанным с исполнением судебных решений – 1.

В соответствии с законом Вологодской области от 11 декабря 2013 года № 3225-ОЗ «О порядке проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативно правовых актов Вологодской области и порядке проведения экспертизы нормативно правовых актов Вологодской области» уполномоченным по защите прав предпринимателей дана оценка следующих проектов нормативно правовых актов:

- в рамках проведения публичных консультаций рассмотрен проект постановления Правительства области «Об утверждении Положения о региональном государственном контроле (надзоре) за соблюдением законодательства об архивном деле на территории Вологодской области», замечаний и предложений не выявлено;

- в рамках проведения публичных консультаций рассмотрен проект постановления Правительства области «Об утверждении Положения о региональном государственном контроле (надзоре) в области обращения с животными», по итогам направлены замечания и предложения по внесению изменений в адрес начальника Управления ветеринарии с государственной ветеринарной инспекцией области;

- рассмотрен проект постановления Правительства области «О региональном государственном надзоре в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций» замечаний и предложений не выявлено;

- рассмотрен проект постановления Правительства области «Об утверждении Положения о региональном государственном контроле (надзоре) за приемом на работу инвалидов в пределах усыновленной квоты», предложения и замечания по проекту направлены в адрес Департамента труда и занятости области;

- согласован проект закона области «О внесении измине6ний в закон области «О патентной системе налогообложения на территории Вологодской области»»;

- в рамках проведения публичных консультаций рассмотрен проект постановления Правительства области «Об утверждении положения о региональном государственном контроле (надзоре) в сфере социального обслуживания», замечаний и предложений не выявлено;

- рассмотрен проект постановления Правительства области «Об утверждении Положения о региональном государственном контроле (надзоре) за достоверностью, актуальностью и полнотой сведений об организациях отдыха детей и их оздоровления, содержащихся в реестре организаций отдыха и их оздоровления», замечаний и предложений не выявлено.

**2.3.3. Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках Вологодской области и состоянием ценовой конкуренции.**

# ***Характеристика выборки исследования, цель и задачи***

***Объект исследования*** – жители Вологодской области в возрасте от 18 лет и старше.

***Предмет исследования*** – суждения и оценки жителей Вологодской области.

***Цель исследования***: мониторинг удовлетворённости потребителей качеством товаров и **услуг** на рынках Вологодской области и состоянием конкуренции и конкурентной среды.

***Задачи исследования*:**

**- о**пределить уровень распространённости среди населения области источников информации о состоянии конкуренции и оценить результаты обращений респондентов за защитой прав потребителя;

- выявить удовлетворенность потребителей качеством товаров и услуг и состоянием ценовой конкуренции на рынках товаров и услуг;

- проанализировать потребительские оценки динамики состояния конкуренции и конкурентной среды.

Опрос населения проведен с 10 по 21 февраля 2021 года.

Опрос проводился по месту жительства респондентов методом личного интервью с использованием маршрута и квотированием по полу, возрасту и месту жительства.

Объем выборочной совокупности составляет 1608 человек в возрасте 18 лет и старше.

География исследования: г. Вологда (145 человек), г. Череповец (150 человек), 26 муниципальных районов (1313 человек; Таб. 1).

Таблица 1 – Выборка исследования (единиц)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Муниципальное образование** | **Количество респондентов** | Муниципальное образование | **Количество респондентов** |
| **г. Вологда** | **145** | **Кич-Городецкий** | **50** |
| **г. Череповец** | **150** | **Междуреченский** | **50** |
| **Районы, в том числе:** | **1313** | **Никольский** | **50** |
| **Бабаевский** | **51** | **Нюксенский** | **50** |
| **Бабушкинский** | **50** | **Сокольский** | **50** |
| **Белозерский** | **56** | **Сямженский** | **50** |
| **Вашкинский** | **50** | **Тарногский** | **53** |
| **Великоустюгский** | **50** | **Тотемский** | **50** |
| **Верховажский** | **50** | **Усть-Кубинский** | **50** |
| **Вожегодский** | **50** | **Устюженский** | **50** |
| **Вологодский** | **52** | **Харовский** | **51** |
| **Вытегорский** | **50** | **Чагодощенский** | **50** |
| **Грязовецкий** | **50** | **Череповецкий** | **50** |
| **Кадуйский** | **50** | **Шекснинский** | **50** |
| **Кирилловский** | **50** | **Итого:** | **1608** |

|  |  |
| --- | --- |
| Рисунок 1 – Распределение по полу | Рисунок 2 – Распределение по возрасту |

Рисунок 3 – Основное занятие

Рисунок 4 - Распределение по уровню образования

# ***Источники информации о состоянии конкуренции в регионе и защита прав потребителя***

**Самым популярным источником информации о состоянии конкуренции на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области и деятельности по содействию развитию конкуренции, является телевидение: из телевизионных передач необходимые сведения получают более половины жителей области (58%; Таб. 2). Довольно значительная доля респондентов используют информацию, размещённую на официальном сайте уполномоченного органа (36%).**

**Около пятой части опрошенных (18%) вовсе не ищут подобную информацию.**

**Жители Вологды по сравнению с населением других муниципальных образований чаще обращаются к информации, размещённой на официальном сайте уполномоченного органа (45%), жители Череповца – к телевидению (62%) и информации, размещённой на официальных сайтах других исполнительных органов государственной власти Вологодской области и органов местного самоуправления муниципальных образований (20%), население районов – к печатным СМИ (34%). Также в районах выше доля тех, кто не ищет указанную информацию (22%).**

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «Укажите, какими источниками информации о состоянии конкуренции на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области и деятельности по содействию развитию конкуренции Вы предпочитаете пользоваться?» (ранжировано по столбцу «Область»)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | **Область** | Вологда | Череповец | Районы |
| Телевидение \* | **57,8%** | 56,9% | **62,0%** | 56,1% |
| Официальная информация, размещенная на официальном сайте уполномоченного органа в сети «Интернет» | **35,5%** | **45,1%** | 36,7% | 30,2% |
| Печатные средства массовой информации | **27,2%** | 14,6% | 25,3% | **34,4%** |
| Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы | **18,1%** | 16,7% | 18,0% | 18,8% |
| Информация, размещенная на официальных сайтах других исполнительных органов государственной власти Вологодской области и муниципальных образований органов местного самоуправления в сети «Интернет» | **14,8%** | 11,8% | **20,0%** | 13,7% |
| Радио | **12,1%** | 15,3% | 14,7% | 9,3% |
| Официальная информация, размещенная на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации | **4,5%** | 4,9% | 6,7% | 3,3% |
| Официальная информация, размещенная на сайте Федеральной антимонопольной службы | **2,1%** | 1,4% | 2,0% | 2,4% |
| Никакими | **17,8%** | 11,1% | 16,7% | **21,7%** |
| Другое | **7,3%** | 4,9% | 10,0% | 7,2% |

\*Респонденты могли выбрать любое число вариантов ответа.

**Абсолютное большинство жителей региона не имели в последние 12 месяцев опыта обращения за защитой своих прав как потребителей товаров, работ и услуг (90%; Рис. 5). Из 10% обращавшихся за такой защитой, только 2% удалось полностью отстоять свои права, еще 3% - частично.**

Рисунок 5 – Распределение ответов на вопрос «Обращались ли Вы за последние 12 месяцев за защитой своих прав как потребителя товаров, работ и услуг? И если ДА, то каков результат обращения?»

# ***Удовлетворённость потребителей качеством товаров и услуг*** ***и ценовой конкуренцией на рынках. Количество организаций*.**

Три четверти населения позитивно оценивают количество аптек (75%; варианты ответов «избыточно» (много)» и «достаточно»; Таб. 3). Кроме того, по мнению значительной доли опрошенных, в месте их проживания вполне достаточно магазинов товаров лёгкой промышленности (64%), служб такси (60%) и организаций, предоставляющих ритуальные услуги (60%).

Более половины респондентов указали на нехватку организаций, занимающихся благоустройством городской среды; оказывающих услуги по содержанию и ремонту многоквартирных домов; а также детских оздоровительных учреждений (53 – 54%). Помимо этого, жители области значительно чаще говорят о малом числе или отсутствии организаций на рынке добычи общераспространённых полезных ископаемых недр местного значения, нежели о достаточном их количестве (на 27 п.п. (процентных пунктов) и на рынке архитектурно-строительного проектирования (-22,5 п.п.).

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «Какое количество организаций предоставляет следующие товары и услуги в месте Вашего проживания?» (ранжировано по сумме долей респондентов, выбравших вариант ответа «Мало» или «Нет совсем»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Товары и услуги | Избыточно (много) | Достаточно | Избыточно (много) + достаточно | Мало | Нет совсем | **Мало + нет совсем** | Разница положительных  и отрицательных оценок | Затрудняюсь ответить |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды (озеленение территорий, благоустройство улиц и общественных пространств) | 1,8% | 25,6% | 27,4% | 39,6% | 14,7% | **54,3%** | **-26,9%** | 18,1% |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | 2,4% | 22,8% | 25,2% | 38,2% | 15,7% | **53,9%** | **-28,7%** | 20,9% |
| Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | 1,5% | 21,5% | 23,0% | 39,1% | 13,6% | **52,7%** | **-29,7%** | 24,3% |
| Рынок услуг среднего профессионального образования | 1,8% | 29,6% | 31,4% | 26,5% | 21,4% | 47,9% | -16,5% | 20,7% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | 1,6% | 38,8% | 40,4% | 37,9% | 7,6% | 45,5% | -5,1% | 14,1% |
| Рынок дорожной деятельности | 1,4% | 25,1% | 26,5% | 29,4% | 14,7% | 44,1% | -17,6% | 29,3% |
| Рынок социальных услуг (организации помощи и поддержки инвалидов, ветеранов, многодетных и т.д.) | 1,2% | 33,1% | 34,3% | 33,6% | 9,4% | 43,0% | -8,7% | 22,8% |
| Рынок жилищного строительства | 5,6% | 29,2% | 34,8% | 21,9% | 20,3% | 42,2% | -7,4% | 23% |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 3,6% | 35,3% | 38,9% | 31,5% | 9,6% | 41,1% | -2,2% | 20,1% |
| Рынок добычи общераспространённых полезных ископаемых недр местного значения | 1,2% | 12,1% | 13,3% | 9,7% | 30,8% | 40,5% | **-27,2%** | 46,2% |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 1,5% | 15,7% | 17,2% | 17,0% | 22,7% | 39,7% | **-22,5%** | 43,1% |
| Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов | 2,3% | 40,2% | 42,5% | 30,5% | 8,4% | 38,9% | +3,6% | 18,6% |
| Рынок услуг дошкольного образования | 2,4% | 53,2% | 55,6% | 25,5% | 4,3% | 29,8% | +25,8% | 14,6% |
| Рынок теплоснабжения (производство энергии) | 1,3% | 39,5% | 40,8% | 18,0% | 11,8% | 29,8% | +11,0% | 29,4% |
| Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | 3,5% | 45,9% | 49,4% | 19,1% | 10,5% | 29,6% | +19,8% | 21,0% |
| Рынок нефтепродуктов: бензин и дизель («заправки») | 3,9% | 48,6% | 52,5% | 18,6% | 10,8% | 29,4% | +23,1% | 17,9% |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 3,2% | 41,0% | 44,2% | 19,5% | 9,4% | 28,9% | +15,3% | 26,9% |
| Рынок легкой промышленности (магазины одежды, обуви, бакалеи) | 13,9% | 50,4% | 64,3% | 22,3% | 5,6% | 27,9% | +36,4% | 7,9% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси | 6,3% | 54,3% | 60,6% | 21,0% | 6,2% | 27,2% | +33,4% | 12,2% |
| Рынок наружной рекламы | 6,3% | 33,3% | 39,6% | 10,0% | 15,3% | 25,3% | +14,3% | 35,1% |
| Рынок ритуальных услуг | 6,5% | 53,2% | 59,7% | 10,0% | 11,4% | 21,4% | +38,3% | 18,9% |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами (аптеки и т.п.) | 11,0% | 64,4% | **75,4%** | 17,0% | 3,7% | 20,7% | **+54,7%** | 3,8% |

***Уровень цен***

Для всех рассматриваемых рынков число жителей области, неудовлетворённых уровнем цен на товары и услуги, выше доли тех, кто даёт противоположные отзывы. Разница долей положительных и отрицательных суждений составляет – 39–40 п.п. при характеристике рынка выполнения работ по содержанию и текущему ремонту многоквартирных домов и рынка жилищного строительства (Таб. 4).

Наибольшее недовольство вызывают цены на лекарственные препараты (65%). Также более половины опрошенных не удовлетворены ценами на жилищные услуги (по содержанию и ремонту многоквартирных домов – 57%, по сбору и транспортированию ТКО – 56%), на рынках жилищного строительства (55%) и регулярных перевозок пассажиров по межмуниципальным маршрутам (51%).

Более трети населения позитивно характеризуют тарифы на услуги такси (36%).

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены уровнем цен следующих товаров и услуг в месте Вашего проживания?» (ранжировано по столбцу «В целом НЕ удовлетворён»)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Товары и услуги | В целом удовлетворён\* | **В целом НЕ удовлетворён\*** | Разница положительных и отрицательных оценок | Затрудняюсь ответить |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | 30,0% | **65,4%** | **-35,4%** | 4,5% |
| Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | 18,2% | 57,2% | **-39,0%** | 24,6% |
| Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов | 28,0% | 56,2% | -28,2% | 15,8% |
| Рынок жилищного строительства | 15,2% | 55,0% | **-39,8%** | 29,8% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | 30,4% | 51,1% | -20,7% | 18,6% |
| Рынок теплоснабжения (производство энергии) | 25,0% | 48,3% | -23,3% | 26,7% |
| Рынок дорожной деятельности | 17,1% | 47,5% | **-30,4%** | 35,4% |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | 21,1% | 47,2% | -26,1% | 31,7% |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | 25,6% | 46,9% | -21,3% | 27,5% |
| Рынок нефтепродуктов | 18,4% | 46,6% | -28,2% | 35,0% |
| Рынок социальных услуг | 28,6% | 46,4% | -17,8% | 25,1% |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 25,2% | 45,6% | -20,4% | 29,1% |
| Рынок легкой промышленности | 25,6% | 45,5% | -19,9% | 29,0% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси | **36,3%** | 45,2% | -8,9% | 18,6% |
| Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | 26,0% | 41,0% | -15,0% | 33,1% |
| Рынок услуг дошкольного образования | 30,7% | 41,0% | -10,3% | 28,3% |
| Рынок услуг среднего профессионального образования | 21,2% | 39,7% | -18,5% | 39,2% |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 22,0% | 39,1% | -17,1% | 38,9% |
| Рынок ритуальных услуг | 29,8% | 37,2% | -7,4% | 33,1% |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 10,5% | 35,4% | -24,9% | **54,0%** |
| Рынок добычи общераспространённых полезных ископаемых недр местного значения | 9,1% | 29,6% | -20,5% | **61,2%** |
| Рынок наружной рекламы | 18,8% | 27,3% | -8,5% | **54,0%** |

\* «В целом удовлетворён»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Удовлетворён» или «Скорее удовлетворён». «В целом НЕ удовлетворён»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «НЕ удовлетворён» или «Скорее НЕ удовлетворён».

***Качество товаров и услуг***

**Доля позитивных оценок качества товаров и услуг превышает удельный вес негативных отзывов по большинству рынков (17 из 22; Таб. 5). Более половины респондентов отметили, что их устраивает качество услуг торговли лекарственными препаратами (67%) и такси (54%). Вместе с тем, значительная доля населения недовольна качеством услуг по содержанию и текущему ремонту многоквартирных домов (51%), дорожной деятельности (44%), работ по благоустройству городской среды, жилищного строительства, сбора и транспортирования ТКО (все – по 41%).**

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены качеством следующих товаров и услуг в месте Вашего проживания? (ранжировано по столбцу «В целом НЕ удовлетворён»)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Товары и услуги | В целом удовлетворён\* | **В целом НЕ удовлетворён\*** | Разница положительных и отрицательных оценок | Затрудняюсь ответить |
| Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | 24,8% | **50,6%** | **-25,8%** | 24,6% |
| Рынок дорожной деятельности | 26,4% | 44,3% | -17,9% | 29,3% |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | 35,8% | 41,1% | -5,3% | 23,1% |
| Рынок жилищного строительства | 26,0% | 41,1% | -15,1% | 32,9% |
| Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов | 42,2% | 40,7% | +1,5% | 17,0% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | 45,6% | 35,1% | +10,5% | 19,3% |
| Рынок теплоснабжения (производство энергии) | 40,9% | 32,2% | +8,7% | 26,9% |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | 34,2% | 30,7% | +3,5% | 35,1% |
| Рынок социальных услуг | 46,0% | 29,5% | +16,5% | 24,5% |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 39,7% | 28,4% | +11,3% | 31,9% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси | **53,6%** | 27,4% | +26,2% | 19,0% |
| Рынок легкой промышленности | 40,5% | 27,3% | +13,2% | 32,2% |
| Рынок услуг среднего профессионального образования | 31,9% | 26,8% | +5,1% | 41,4% |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | **67,2%** | 26,0% | **+41,2%** | 6,8% |
| Рынок нефтепродуктов | 34,2% | 25,8% | +8,4% | 40,0% |
| Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | 38,5% | 24,5% | +14,0% | 36,9% |
| Рынок услуг дошкольного образования | 46,8% | 23,7% | +23,1% | 29,5% |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 20,6% | 23,4% | -2,8% | **56,0%** |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 36,4% | 22,5% | +13,9% | 41,2% |
| Рынок ритуальных услуг | 44,1% | 20,0% | +24,1% | 36,0% |
| Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых недр местного значения | 17,2% | 16,7% | +0,5% | **66,0%** |
| Рынок наружной рекламы | 28,5% | 16,4% | +12,1% | **55,1%** |
| \* «В целом удовлетворён»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Удовлетворён» или «Скорее удовлетворён». «В целом НЕ удовлетворён»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «НЕ удовлетворён» или «Скорее НЕ удовлетворён». | | | | |

**В наибольшей степени жители области удовлетворены качеством услуг электроснабжения (84%) и телефонной мобильной связи (77%); самая высокая доля отрицательных оценок зафиксирована в отношении качества услуг водоочистки (35%; Таб. 6).**

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос «Оцените качество следующих услуг в месте Вашего проживания» (ранжировано по доле «в целом НЕ удовлетворённых» респондентов)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Услуга** | **В целом удовлетворительно\*** | **В целом НЕ удовлетворительно\*** | **Разница положительных и отрицательных оценок** | **Затрудняюсь ответить** | **Услуга отсутствует** |
| Водоочистка | 43,7% | **35,4%** | +8,3% | 5,7% | 15,2% |
| Водоснабжение и водоотведение | 62,9% | 25,6% | +37,3% | 1,9% | 9,5% |
| Теплоснабжение | 55,1% | 21,8% | +33,3% | 4,5% | 18,6% |
| Телефонная МОБИЛЬНАЯ (сотовая) связь | **77,3%** | 19,3% | +58,0% | 2,0% | 1,5% |
| Газоснабжение | 61,3% | 15,4% | +45,9% | 3,4% | 19,8% |
| Электроснабжение | **84,3%** | 13,2% | +71,1% | 1,8% | 0,8% |
| Телефонная ПРОВОДНАЯ (стационарная) связь | 33,4% | 9,9% | +23,5% | 8,6% | **48,1%** |

\* «В целом удовлетворительно»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Удовлетворительно» или «Скорее удовлетворительно». «В целом НЕ удовлетворительно»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «НЕ удовлетворительно» или «Скорее НЕ удовлетворительно».

**Почти каждый второй житель области (46%) не сталкивался с какими-либо проблемами при взаимодействии с коммунальными службами (Рис. 6). Наиболее часто встречающимися проблемами являются взимание дополнительной платы (16%) и навязывание дополнительных услуг (13%).**

Рисунок 6 – Распределение ответов на вопрос «С какими проблемами Вы столкнулись при взаимодействии с коммунальными службами?» (респонденты могли выбрать любое число вариантов ответа)

***Возможность выбора***

**2/3 населения удовлетворены возможностью выбора аптек (69%) и более половины – такси (54%; Таб. 7).**

**Наибольшее недовольство у респондентов вызывает выбор услуг по содержанию и текущему ремонту помещений в многоквартирных домах (45%). Кроме того, доля жителей области, неудовлетворённых предложением на рынках жилищного строительства и дорожной деятельности существенно превышает удельный вес тех, кто даёт позитивные отзывы (на 10 и 11 п.п. соответственно).**

Таблица 7. Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора следующих товаров и услуг в месте Вашего проживания?» (ранжировано по столбцу «В целом НЕ удовлетворён»)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Товары и услуги | В целом удовлетворён\* | **В целом НЕ удовлетворён\*** | Разница положительных и отрицательных оценок | Затрудняюсь ответить |
| Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | 27,7% | **44,9%** | **-17,2%** | 27,4% |
| Рынок жилищного строительства | 29,9% | 39,7% | **-9,8%** | 30,5% |
| Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов | 39,4% | 39,2% | 0,2% | 21,4% |
| Рынок дорожной деятельности | 27,8% | 39,1% | **-11,3%** | 33,1% |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | 34,1% | 37,9% | -3,8% | 28,1% |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | 33,7% | 36,0% | -2,3% | 30,4% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | 44,9% | 33,9% | +11,0% | 15,3% |
| Рынок услуг среднего профессионального образования | 30,8% | 33,6% | -2,8% | 35,6% |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 38,2% | 33,1% | +5,1% | 28,7% |
| Рынок теплоснабжения (производство энергии) | 38,9% | 30,9% | +8,0% | 30,3% |
| Рынок социальных услуг | 48,6% | 29,7% | +18,9% | 21,7% |
| Рынок услуг дошкольного образования | 46,7% | 26,8% | +19,9% | 26,4% |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | **68,8%** | 26,5% | **+42,3%** | 4,8% |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 20,2% | 26,5% | -6,3% | **53,4%** |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси | **54,3%** | 26,1% | +28,2% | 19,6% |
| Рынок нефтепродуктов | 36,6% | 26,1% | +10,5% | 37,3% |
| Рынок легкой промышленности | 43,3% | 25,8% | +17,5% | 30,8% |
| Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | 42,4% | 24,4% | +18,0% | 33,2% |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 36,7% | 23,2% | +13,5% | 40,1% |
| Рынок ритуальных услуг | 47,3% | 21,0% | +26,3% | 31,7% |
| Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых недр местного значения | 17,2% | 20,4% | -3,2% | **62,4%** |
| Рынок наружной рекламы | 30,1% | 16,8% | +13,3% | **53,1%** |

\* «В целом удовлетворён»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Удовлетворён» или «Скорее удовлетворён». «В целом НЕ удовлетворён»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «НЕ удовлетворён» или «Скорее НЕ удовлетворён»

# ***Оценка потребителями динамики состояния конкуренции и конкурентной среды на рынках. Количество организаций***

**Наиболее распространены нейтральные суждения о динамике количества организаций за 3 года, предоставляющих товары и услуги (вариант ответа «не изменилось»; Таб. 8), за исключением оценок рынка архитектурно-строительного проектирования, наружной рекламы и добычи общераспространённых полезных ископаемых: в перечисленных случаях самая значительная доля респондентов затруднилась с ответом (42 – 57%).**

**Наиболее позитивно жители региона оценивают изменение числа аптек: доля позитивных мнений составляет 38% (в отношении других рынков – не более 24%). Доля ответов «снизилось» выше, чем «увеличилось», для рынков регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам (на 8 п.п.), выполнения работ по содержанию и ремонту многоквартирных домов (на 9 п.п.), услуг детского отдыха (на 3 п.п.) и услуг среднего профобразования (на 4 п.п.).**

Таблица 8. Распределение ответов на вопрос «Как, по Вашему мнению, изменилось количество организаций, предоставляющих следующие товары и услуги в месте Вашего проживания в течение последних 3 лет?» (ранжировано по доле респондентов, выбравших вариант ответа «Снизилось»)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Товары и услуги | Увеличилось | **Снизилось** | Разница положительных и отрицательных оценок | Не изменилось | Затрудняюсь ответить |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | 14,4% | **22,8%** | **-8,4%** | 44,2% | 18,5% |
| Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | 8,5% | **17,4%** | -**8,9%** | 46,9% | 27,2% |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | 12,2% | **15,4%** | **-3,2%** | 46,9% | 25,5% |
| Рынок жилищного строительства | 18,0% | 13,9% | +4,1% | 40,7% | 27,5% |
| Рынок дорожной деятельности | 12,3% | 12,2% | +0,1% | 44,6% | 30,8% |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | 16,1% | 11,6% | +4,5% | 47,8% | 24,5% |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 13,0% | 11,0% | +2,0% | 42,8% | 33,1% |
| Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов | 13,4% | 10,8% | +2,6% | 52,3% | 23,5% |
| Рынок услуг среднего профессионального образования | 6,7% | **10,8%** | **-4,1%** | 54,4% | 28,1% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси | 24,2% | 10,6% | +13,6% | 46,2% | 19,0% |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 19,0% | 10,1% | +8,9% | 46,8% | 24,0% |
| Рынок социальных услуг | 11,4% | 10,1% | +1,3% | 55,1% | 23,3% |
| Рынок легкой промышленности | 19,3% | 9,3% | +10,0% | 41,0% | 30,5% |
| Рынок услуг дошкольного образования | 17,4% | 8,9% | +8,5% | 55,2% | 18,5% |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 6,4% | 7,6% | -1,2% | 36,2% | **49,8%** |
| Рынок теплоснабжения (производство энергии) | 7,6% | 6,3% | +1,3% | 52,4% | 33,7% |
| Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | 19,9% | 6,2% | +13,7% | 46,9% | 27,0% |
| Рынок нефтепродуктов | 14,1% | 5,7% | +8,4% | 44,8% | 35,4% |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | **37,9%** | 5,6% | +32,3% | 48,1% | 8,4% |
| Рынок ритуальных услуг | 19,9% | 5,2% | +14,7% | 50,5% | 24,3% |
| Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых недр местного значения | 4,2% | 5,1% | -0,9% | 33,8% | **56,9%** |
| Рынок наружной рекламы | 17,5% | 3,7% | +13,8% | 36,5% | **42,3%** |

***Уровень цен***

**Среди жителей области преобладают негативные суждения об изменении цен на большинство товаров и услуги в течение последних 3 лет, за исключением рынков наружной рекламы, архитектурно-строительного проектирования и добычи общераспространённых полезных ископаемых (в перечисленных случаях более половины респондентов затруднились высказать мнение; Таб. 9). Наиболее заметен для населения рост цен на лекарства (об этом упомянул 81% опрошенных), такси и регулярные перевозки по межмуниципальным маршрутам (по 71%).**

Таблица 9. Распределение ответов на вопрос «Укажите, как, по Вашему мнению, изменился уровень цен на следующие товары и услуги в месте Вашего проживания в течение последних 3 лет?» (ранжировано по доле респондентов, выбравших вариант ответа «Увеличился»)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Товары и услуги | Снизился | **Увеличился** | Разница положительных и отрицательных оценок | Не изменился | Затрудняюсь ответить |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | 1,5% | **81,3%** | -79,8% | 10,7% | 6,5% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | 2,7% | **70,9%** | -68,2% | 11,3% | 15,1% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси | 1,4% | **70,6%** | -69,2% | 11,9% | 16,1% |
| Рынок теплоснабжения (производство энергии) | 1,0% | 67,5% | -66,5% | 11,8% | 19,6% |
| Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов | 1,8% | 67,5% | -65,7% | 15,7% | 15,0% |
| Рынок легкой промышленности | 1,4% | 63,5% | -62,1% | 10,1% | 25,0% |
| Рынок жилищного строительства | 3,5% | 62,4% | -58,9% | 9,3% | 24,8% |
| Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | 1,1% | 61,3% | -60,2% | 9,5% | 28,1% |
| Рынок ритуальных услуг | 1,1% | 61,0% | -59,9% | 11,9% | 26,0% |
| Рынок нефтепродуктов | 1,2% | 60,2% | -59,0% | 8,1% | 30,5% |
| Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | 3,1% | 59,9% | -56,8% | 11,6% | 25,4% |
| Рынок социальных услуг | 1,4% | 59,3% | -57,9% | 15,3% | 24,0% |
| Рынок услуг дошкольного образования | 1,7% | 59,0% | -57,3% | 14,6% | 24,7% |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 1,6% | 56,4% | -54,8% | 9,6% | 32,5% |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 1,8% | 55,9% | -54,1% | 13,6% | 28,6% |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | 2,4% | 53,4% | -51,0% | 11,9% | 32,2% |
| Рынок дорожной деятельности | 2,0% | 49,2% | -47,2% | 11,0% | 37,7% |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | 1,6% | 45,8% | -44,2% | 14,1% | 38,6% |
| Рынок услуг среднего профессионального образования | 1,7% | 45,1% | -43,4% | 13,3% | 39,9% |
| Рынок наружной рекламы | 0,8% | 37,9% | -37,1% | 9,7% | **51,6%** |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 1,9% | 36,5% | -34,6% | 9,7% | **51,9%** |
| Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых недр местного значения | 0,9% | 33,0% | -32,1% | 8,6% | **57,5%** |

***Качество товаров и услуг***

**Около пятой части жителей области отмечают повышение за последние 3 года качества услуг торговли лекарственными препаратами (19%); кроме того, в 2 раза больше респондентов отмечают увеличение качества ритуальных услуг, чем их снижение.**

**Снижение качества (отрицательных ответов больше, чем положительных) отмечается в отношении рынков: выполнения работ по содержанию и текущему ремонту многоквартирных домов (21%), регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам (19%), жилищного строительства (19%), услуг по сбору и транспортированию ТКО (17%), дорожной деятельности (16%; Таб. 10) и ряда других.**

Таблица 10. Распределение ответов на вопрос «Укажите, как, по Вашему мнению, изменилось качество следующих товаров и услуг в месте Вашего проживания в течение последних 3 лет?» (ранжировано по доле респондентов, выбравших вариант ответа «Снизилось»)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Товары и услуги | **Снизилось** | Увеличилось | Разница положительных и отрицательных оценок | Не изменилось | Затрудняюсь ответить |
| Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | **21,0%** | 9,0% | **-12,0%** | 43,2% | 26,8% |
| Рынок жилищного строительства | **18,8%** | 10,6% | **-8,2%** | 37,4% | 33,2% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | **18,7%** | 11,6% | **-7,1%** | 47,5% | 22,2% |
| Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов | **16,7%** | 14,3% | **-2,4%** | 48,6% | 20,4% |
| Рынок дорожной деятельности | **16,2%** | 9,9% | **-6,3%** | 43,1% | 30,8% |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | 14,4% | **18,9%** | **+4,5%** | 52,9% | 13,8% |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | 14,0% | **16,9%** | **+2,9%** | 42,4% | 26,6% |
| Рынок легкой промышленности | **13,7%** | 10,5% | **-3,2%** | 42,8% | 33,1% |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | **13,6%** | 9,7% | **-3,9%** | 40,7% | 36,0% |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 12,2% | 13,4% | +1,2% | 41,4% | 33,0% |
| Рынок услуг среднего профессионального образования | **12,1%** | 5,9% | **-6,2%** | 41,0% | 41,0% |
| Рынок социальных услуг | 11,5% | 10,8% | -0,7% | 51,4% | 26,3% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси | 11,3% | **15,5%** | **+4,2%** | 51,0% | 22,1% |
| Рынок теплоснабжения (производство энергии) | 10,9% | 9,3% | -1,6% | 50,2% | 29,6% |
| Рынок услуг дошкольного образования | 10,5% | 12,6% | +2,1% | 47,7% | 29,2% |
| Рынок нефтепродуктов | 8,4% | 8,3% | -0,1% | 40,7% | 42,7% |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 8,3% | 9,3% | +1,0% | 41,5% | 40,9% |
| Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | 8,0% | 9,6% | +1,6% | 45,1% | 37,2% |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 7,4% | 6,1% | -1,3% | 31,0% | **55,5%** |
| Рынок ритуальных услуг | 6,5% | **13,7%** | **+7,2%** | 44,5% | 35,3% |
| Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых недр местного значения | 6,2% | 4,4% | -1,8% | 27,2% | **62,2%** |
| Рынок наружной рекламы | 5,0% | 8,5% | +3,5% | 30,2% | **56,3%** |

***Возможность выбора***

**Жители области практически по всем рынкам отмечают увеличение за последние 3 года возможности выбора товаров и услуг (исключение – рынок работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме). Наиболее благоприятно жители региона оценивают динамику за 3 года возможности выбора аптек (34%; Таб. 11) и рынка ритуальных услуг (21% позитивных ответов против 4% отрицательных). Также доля ответов «увеличилась» значительно выше, чем «снизилась», для рынков услуг такси (на 16 п.п.), дополнительного образования детей (на 12 п.п.), лёгкой промышленности (на 13 п.п.) и ремонта автотранспортных средств (на 14 п.п.).**

Таблица 11. Распределение ответов на вопрос «Укажите, как, по Вашему мнению, изменилась возможность выбора следующих товаров и услуг в месте Вашего проживания в течение последних 3 лет» (ранжировано по доле респондентов, выбравших вариант ответа «Снизилась»)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Товары и услуги | **Снизилась** | Увеличилась | Разница положительных и отрицательных оценок | Не изменилась | Затрудняюсь ответить |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | 16,4% | 18,5% | +2,1% | 44,4% | 20,7% |
| Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | **12,3%** | 11,2% | -1,1% | 47,6% | 28,9% |
| Рынок жилищного строительства | 11,1% | 18,5% | +7,4% | 40,3% | 30,1% |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | 10,8% | 15,8% | +5,0% | 43,7% | 29,7% |
| Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов | 10,6% | 14,0% | +3,4% | 51,0% | 24,5% |
| Рынок услуг среднего профессионального образования | 8,9% | 11,1% | +2,2% | 46,7% | 33,4% |
| Рынок дорожной деятельности | 8,7% | 13,6% | +4,9% | 43,2% | 34,5% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси | 8,4% | **24,5%** | **+16,1%** | 47,1% | 20,1% |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 8,1% | **20,1%** | **+12,0%** | 43,8% | 28,0% |
| Рынок легкой промышленности | 7,5% | **20,5%** | **+13,0%** | 39,7% | 32,3% |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | 7,5% | 16,2% | +8,7% | 47,7% | 28,6% |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | 7,4% | **33,6%** | **+26,2%** | 49,2% | 9,9% |
| Рынок социальных услуг | 7,1% | 15,2% | +8,1% | 55,5% | 22,1% |
| Рынок услуг дошкольного образования | 6,8% | 17,5% | +10,7% | 50,3% | 25,4% |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 6,5% | 14,0% | +7,5% | 39,6% | 39,9% |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 6,3% | 9,1% | +2,8% | 34,0% | **50,7%** |
| Рынок теплоснабжения (производство энергии) | 6,2% | 10,0% | +3,8% | 52,8% | 31,0% |
| Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | 5,2% | **19,6%** | **+14,4%** | 41,9% | 33,3% |
| Рынок ритуальных услуг | 4,1% | **20,9%** | **+16,8%** | 45,3% | 29,7% |
| Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых недр местного значения | 4,1% | 7,3% | +3,2% | 29,9% | **58,6%** |
| Рынок нефтепродуктов | 3,4% | 14,4% | +11,0% | 44,2% | 38,0% |
| Рынок наружной рекламы | 2,8% | 13,0% | +10,2% | 31,8% | **52,4%** |

# ***Заключение. Источники информации о состоянии конкуренции в регионе и защита прав потребителя***

**1. Телевидение – основной источник информации для населения о состоянии конкуренции на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области и деятельности по содействию развитию конкуренции (с этой целью его использует 58% опрошенных, в Череповце – 62%). На втором месте по уровню распространённости стоит официальный сайт уполномоченного органа (36%, в Вологде – 45%). Около пятой части опрошенных (18%) вовсе не ищут подобную информацию (18%, в районах – 22%).**

**2. В течение последних 12 месяцев примерно один из десяти жителей области обращался за защитой своих прав как потребителя товаров, работ и услуг (10%), из них только 2% удалось полностью отстоять свои права, ещё 3% - частично.**

***Удовлетворённость потребителей качеством товаров и услуг и ценовой конкуренцией на рынках***

1. Жители области удовлетворены в первую очередь количеством аптек (75%). От 60 до 64% положительно отзываются о количестве магазинов товаров лёгкой промышленности, служб такси и организаций, предоставляющих ритуальные услуги.

Более половины респондентов говорят о нехватке организаций на рынках выполнения работ по благоустройству городской среды, содержанию и текущему ремонту многоквартирных домов, а также услуг детского отдыха и оздоровления (53 – 54%). Помимо этого, доля отрицательных мнений о числе организаций на рынке добычи общераспространённых полезных ископаемых значительно выше, чем доля положительных (на 27 п.п.)

2. Для всех рассматриваемых рынков число жителей области, неудовлетворённых уровнем цен на товары и услуги, существенно выше доли тех, кто даёт противоположные отзывы. Наибольшее недовольство вызывают цены на лекарственные препараты (65%). Также более половины опрошенных (от 51 до 57%) не удовлетворены ценами на рынках: выполнения работ по содержанию и ремонту многоквартирных домов; услуг по сбору и транспортированию твёрдых коммунальных отходов; жилищного строительства; регулярных перевозок пассажиров по межмуниципальным маршрутам.

3. **Доля позитивных оценок качества товаров и услуг превышает удельный вес негативных отзывов по большинству рынков (17 из 22). Более половины респондентов отметили, что их устраивает качество услуг торговли лекарственными препаратами (67%) и такси (54%).**

**При этом каждый второй респондент высказывает недовольство качеством услуг по содержанию и текущему ремонту многоквартирных домов (51%), от 41 до 44% не удовлетворены качеством дорожной деятельности, работ по благоустройству городской среды, жилищного строительства, сбора и транспортирования ТКО.**

Население в основном позитивно оценивает качество услуг естественных монополий, особенно – электроснабжения (84%) и телефонной мобильной связи (77%). В то же время более трети респондентов высказывают недовольство качеством водоочистки (35%).

**Около половины респондентов не встречались с какими-либо проблемами при взаимодействии с коммунальными службами. От 13 до 16% сталкивались со взиманием дополнительной платы и навязыванием дополнительных услуг.**

**4. В наибольшей степени жители региона удовлетворены возможностью выбора аптек (69%) и такси (54%), не удовлетворены – возможностью выбора услуг по содержанию и текущему ремонту помещений в многоквартирных домах (45%). Помимо этого, доля отрицательных суждений значительно выше числа положительных при оценивании рынков жилищного строительства и дорожной деятельности (на 10 и 11 п.п. соответственно).**

***Оценка потребителями динамики состояния конкуренции и конкурентной среды на рынках***

При оценивании динамики количества, качества и возможности выбора товаров и услуг наиболее распространены нейтральные суждения (вариант ответа «не изменилось»). Исключение: оценки рынков архитектурно-строительного проектирования, наружной рекламы и добычи общераспространённых полезных ископаемых – в перечисленных случаях самая значительная доля респондентов затруднилась с ответом (42 – 62%).

1. **Наиболее позитивно жители региона оценивают изменение числа аптек (38%). П**р**еобладание негативных отзывов над позитивными характерно для рынков регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам (на 8 п.п.), выполнения работ по содержанию и ремонту многоквартирных домов (на 9 п.п.), услуг детского отдыха (на 3 п.п.) и услуг среднего профобразования (на 4 п.п.).**

2. **Среди жителей области преобладают негативные суждения об изменении цен на большинство товаров и услуги в течение последних 3 лет, особенно – на лекарства (81%), такси и регулярные перевозки по межмуниципальным маршрутам (по 71%). При этом более половины респондентов затруднились высказать мнение относительно изменения цен на рынках наружной рекламы, архитектурно-строительного проектирования и добычи общераспространённых полезных ископаемых.**

**3. Около пятой части жителей области отмечают повышение за последние 3 года качества услуг торговли лекарственными препаратами (19%); кроме того, в 2 раза больше респондентов отмечают увеличение качества ритуальных услуг, чем их снижение.**

**Снижение качества (отрицательных ответов больше, чем положительных) отмечается в отношении рынков: выполнения работ по содержанию и текущему ремонту многоквартирных домов (21%), регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам (19%), жилищного строительства (19%) и ряда других.**

**4. Жители области практически по всем рынкам отмечают увеличение за последние 3 года возможности выбора товаров и услуг (исключение – рынок работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме). Наиболее благоприятно жители региона оценивают динамику за 3 года возможности выбора аптек (34%) и рынка ритуальных услуг (21% позитивных ответов против 4% отрицательных). Также доля ответов «увеличилась» значительно выше, чем «снизилась», для рынков услуг такси, дополнительного образования детей, лёгкой промышленности, и ремонта автотранспортных средств (на 12 – 16 п.п.).**

Таким образом, жители области в целом позитивно оценивают динамику роста числа организаций по большинству рынков товаров и услуг и качество товаров и услуг, но не удовлетворены уровнем и динамикой цен на соответствующих рынках.

Наиболее позитивно жители области характеризуют количество аптек, возможность их выбора, качество данных услуг и динамику перечисленных показателей. В то же время население обеспокоено уровнем и динамикой цен на лекарственные препараты. Также респонденты позитивно отзываются о количестве, возможности выбора и качестве услуг такси, а также о динамике качества и возможности выбора ритуальных услуг.

Одним из «лидеров» по доле негативных оценок практически во всех случаях оказался рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту многоквартирных домов. Помимо этого, значительное недовольство населения вызывают рынки жилищного строительства (по 4 позициям из 8), регулярных межмуниципальных перевозок пассажиров, детского отдыха и оздоровления, дорожной деятельности (по 3 позициям).

Респонденты испытывали значительные затруднения при оценивании трёх рынков: архитектурно-строительного проектирования, добычи общераспространённых полезных ископаемых и наружной рекламы.

Информация Управления Роспотребнадзора по Вологодской области

За 2021 год в адрес Управления Роспотребнадзора по Вологодской области поступило 15905 обращений, в том числе 4909 письменных (за 2020 год - 4922), причем 57% из них поступило в электронном виде.

Все обращения рассмотрены в сроки, установленные действующим законодательством, нарушений сроков рассмотрения нет.

По результатам рассмотрения 1890 (38%) обращений направлены для рассмотрения по компетенции, по 2956 (60 %) обращениям даны письменные разъяснения, по 1178 обращениям приняты меры реагирования, в т.ч. 255  обращений явились основанием для проведения контрольно-надзорных мероприятий. Вынесено предостережений – 692, передано в суд по фактам нарушений- 103 заявления.

В структуре обращений 49% от общего количества заявлений приходится на вопросы в сфере защиты прав потребителей и 50 % на вопросы в области санитарно – эпидемиологического благополучия.

В 2021 года на «горячую линию» Управления поступило 6339 обращений, из них 48 % вопросы санитарно – эпидемиологического характера, и 43 % вопросы, касающиеся защиты прав потребителей, в том числе о приобретении, возврате некачественных товаров – 39% и качестве оказания услуг –24% .

На официальном сайте Управления ведутся разделы «Обращения граждан» и «Вопрос-ответ».

2.3.4 Результаты мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой Уполномоченным органом и муниципальными образованиями

Характеристика выборки исследования, цель и задачи

**Объект исследования** – индивидуальные предприниматели и субъекты бизнеса Вологодской области.

**Предмет исследования** – мнения и оценки предпринимателей относительно качества официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках Вологодской области и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиям

**Цель исследования**: оценка удовлетворённости предпринимателей качеством и полнотой официальной информации о состоянии конкуренции и определение основных источников получения указанной информации.

**Задачи исследования:**

1. Оценить уровень удовлетворённости предпринимателей качеством официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках Вологодской области (в разрезе уровня её доступности, понятности и удобства получения);
2. Проанализировать мнения предпринимателей о полноте официальной информации о состоянии конкуренции и деятельности по содействию развитию конкуренции;
3. Определить основные источники получения субъектами предпринимательской деятельности информации о состоянии конкуренции и деятельности по содействию развитию конкуренции.

Опрос проведен с 13 февраля по 5 марта 2021 года с квотированием по территориальной принадлежности субъектов предпринимательской деятельности и их организационно-правовой форме.

География исследования: г. Вологда, г. Череповец и 11 районов: Бабаевский, Великоустюгский, Вологодский, Грязовецкий, Никольский, Сокольский, Тарногский, Устюженский, Харовский, Череповецкий, Шекснинский (Таблица 1)

Таблица 1 — Выборка исследования (единиц)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Муниципальное образование** | **ВСЕГО** | **Юридические лица** | **Индивидуальные предприниматели** | **Другое** |
| Вологда | 177 | 104 | 71 | 2 |
| Череповец | 134 | 62 | 71 | 1 |
| Районы | 194 | 45 | 147 | 2 |
| **Итого** | **505** | **211** | **289** | **5** |

Выборка исследования выполнена с учетом пропорций численности субъектов бизнеса между Вологдой, Череповцом и районами области, а также с соблюдением статистических пропорций по видам деятельности. Таким образом, Вологду представляют 177 респондентов, Череповец – 134, на остальные муниципалитеты Вологодской области, включая районные центры, приходится в общей сложности 194 опрошенных.

Среди представителей бизнеса, принявших участие в опросе, 57% имеют статус индивидуального предпринимателя, 42% - являются юридическими лицами (Рисунок 1). Индивидуальное предпринимательство является основной формой ведения бизнеса в муниципальных районах (76%), в Вологде, напротив, преобладают юридические лица (59%).

Рисунок 3 – Организационно-правовая форма ведения бизнеса (территориальный срез) \*

\* Вопрос звучит следующим образом: «Укажите, являетесь ли Вы юридическим лицом или имеете статус индивидуального предпринимателя?»

Величина годового оборота большинства организаций не превышает 120 млн. руб. (87%; Рис. 2). Примерно одно из десяти предприятий (9%) имеет годовой доход в диапазоне от 120 до 800 млн. руб.

Рисунок 2 – Распределение респондентов по величине годового оборота бизнеса представляемой ими организации (территориальный срез) \*

\* Вопрос звучит следующим образом: «Какова примерная величина годового оборота бизнеса, который Вы представляете?»

В соответствии c п. 15 раздела III Единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации (утверждена Приказом №130 Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г.) в настоящем отчёте применено распределение предприятий по категориям бизнеса в зависимости от величины годового оборота (дохода) бизнеса (по самооценкам респондентов). Категории бизнеса выделены в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства. Однако следует учитывать абсолютные показатели (количество опрошенных предпринимателей) по данным категориям (Таб. 2).

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос «Какова примерная величина годового оборота бизнеса, который Вы представляете?» (единиц)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категория бизнеса** | **Величина годового оборота бизнеса** | **Количество анкет** |
| Микропредприятия | До 120 млн. руб. | 439 |
| Малые предприятия | От 120 до 800 млн. руб. | 43 |
| Средние предприятия | От 800 млн. руб. до 2 млрд. руб. | 8 |
| Крупные предприятия | Более 2 млрд. руб. | 13 |

На большинстве предприятий (79%; Рис. 3) занято не более 15 человек; на 16% осуществляет трудовую деятельность от 16 до 100 человек. Лишь в 3% организаций численность работников находится в диапазоне от 101 до 250 чел., и в 1% - от 251 до 1000 чел.

Рисунок 4 – Распределение респондентов по среднесписочной численности работников предприятия (территориальный срез)\*

\* Вопрос звучит следующим образом: «Какова численность сотрудников вашей организации в настоящее время?»

Более половины субъектов бизнеса ведут свою предпринимательскую деятельность уже более пяти лет (59%; Рис. 4), а примерно треть – от 1 до 5 лет (31%). Доля предприятий со сроком деятельности менее 1 года составляет 8%.

Удельный вес «долгожителей» особенно высок в районах (75%). Напротив, в Череповце лишь треть субъектов бизнеса ведёт свою деятельность более 5 лет (33%).

Рисунок 4 – Период активной деятельности субъектов бизнеса, представленных в опросе (территориальный срез) \*

\* Вопрос звучит следующим образом: «В течение какого периода времени Ваш бизнес осуществляет свою деятельность?»

Среди представителей юридических лиц несколько выше доля предприятий, осуществляющих деятельность от 1 года до 5 лет (на 9 процентных пунктов, 37 и 28% соответственно; Рис. 5), и ниже удельный вес организаций, появившихся менее года назад (на 7 п.п., 4 и 11% соответственно).

Рисунок 5 – Период активной деятельности субъектов бизнеса, представленных в опросе (в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

Среди субъектов малого бизнеса (включая микропредприятия) по сравнению со средними и крупными предприятиями выше доля тех, которые функционируют на рынке от 1 до 5 лет (26 – 33% и 13 – 15% соответственно; Рис. 6). Кроме того, примерно одно из десяти микропредприятий осуществляет деятельность менее года (9%; в других категориях такие организации отсутствуют).

Рисунок 6 – Период активной деятельности субъектов бизнеса, представленных в опросе (в разрезе категории бизнеса) \*

\* В соответствии c п. 15 раздела III Единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации (утверждена Приказом №130 Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г.) применено распределение предприятий по категориям бизнеса по критерию величины годового оборота (дохода) бизнеса (по самооценкам респондентов, см. рис. 2). Категории бизнеса выделены в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»: микропредприятия – доход не более 120 млн. руб.; малые предприятия – доход от 120 до 800 млн. руб.; средние предприятия – доход от 800 млн. руб. до 2 млрд. руб. Крупные предприятия – доход превышает 2 млрд. руб.

Более половины опрошенных предпринимателей являются собственниками или совладельцами бизнеса (57%; Рис. 7), четверть – руководители высшего звена (26%). Доля первых особенно высока в Череповце (77%), вторых – в Вологде (47%).

Рисунок 7 – Распределение респондентов по занимаемой в организации должности (территориальный срез) \*

\* Вопрос звучит следующим образом: «Какую должность Вы занимаете в организации, которую Вы представляете?»

Доля собственников бизнеса особенно высока среди индивидуальных предпринимателей (80%; Рис. 8). Среди представителей юридических организаций, собственником является только четверть респондентов (26%), около половины – руководители высшего звена (47%).

Рисунок 8 – Распределение респондентов по занимаемой в организации должности

(в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

Доля собственников особенно существенна среди представителей микропредприятий (62%; Рис. 9). Среди респондентов, представляющих малый бизнес, чаще встречаются руководители высшего звена (47%), в группе предпринимателей, чьи предприятия относятся к категории средних, выше удельный вес руководителей среднего звена (63%).

Рисунок 9 – Распределение респондентов по занимаемой в организации должности

(в разрезе категории бизнеса)

Самым распространённым видом экономической деятельности субъектов бизнеса является розничная торговля (9%, 46 предприятий; Таб. 3), на второй позиции – социальные услуги (7%, 34 организации). Следом идут организации, действующие на рынках жилищного строительства (6%, 31 организация), услуг по ремонту автотранспортных средств и обработки древесины (по 5%, 24 организации). В общей сложности 13 рынков представлены более чем десятью организациями.

Таблица 3 – Основные виды деятельности предприятий, представленных в опросе \*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | |
| **Область, %** | ***Область, единиц*** | **Вологда, %** | **Череповец, %** | **Районы, %** |
| розничная торговля | 9,3% | ***46 \*\**** | 7,0% | 12,0% | 9,3% |
| Рынок социальных услуг | 6,8% | ***34*** | 11,1% | 3,0% | 5,7% |
| Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства) | 6,2% | ***31*** | 8,8% | 9,0% | 2,1% |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 4,8% | ***24*** | 2,3% | 1,5% | 9,3% |
| Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | 4,8% | ***24*** | 4,7% | 9,0% | 2,1% |
| недвижимость | 3,8% | ***19*** | 5,3% | 6,0% | 1,0% |
| Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства | 3,6% | ***18*** | 5,8% | 3,8% | 1,6% |
| Рынок аренды недвижимости | 3,2% | ***16*** | 5,3% | 3,0% | 1,6% |
| туризм | 2,8% | ***14*** | 2,9% | 5,3% | 1,0% |
| Рынок легкой промышленности | 2,6% | ***13*** | 2,9% | 2,3% | 2,6% |
| общепит | 2,6% | ***13*** | 1,2% | 3,0% | 3,6% |
| Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | 2,4% | ***12*** | 5,3% | 1,5% | 0,5% |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | 2,2% | ***11*** | 0,6% | 0,8% | 4,7% |
| розничная торговля промышленными товарами | 1,8% | *9* | 1,2% | 1,5% | 2,6% |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 1,8% | *9* | 1,2% | 1,5% | 2,6% |
| Рынок племенного животноводства | 1,8% | *9* | 0,6% | 0,0% | 4,1% |
| Грузоперевозки | 1,8% | *9* | 4,7% | 0,8% | 0,0% |
| Торговля или ремонт бытовой техники | 1,8% | *9* | 0,0% | 6,0% | 0,5% |
| финансовая деятельность | 1,6% | *8* | 1,2% | 0,8% | 2,6% |
| розничная торговля продовольственными товарами | 1,6% | *8* | 1,8% | 0,0% | 2,6% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Вологодской области | 1,6% | *8* | 1,2% | 1,5% | 2,1% |
| юридические и бухгалтерские услуги | 1,4% | *7* | 1,8% | 0,8% | 1,6% |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | 1,4% | *7* | 0,6% | 0,8% | 2,6% |
| парикмахерские услуги | 1,4% | *7* | 0,0% | 0,8% | 3,1% |
| производство с/х продукции | 1,2% | *6* | 0,6% | 0,8% | 2,1% |
| гостиничное дело | 1,2% | *6* | 0,0% | 0,0% | 3,1% |
| Пищевая промышленность | 1,2% | *6* | 0,6% | 0,8% | 2,1% |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | 1,2% | *6* | 1,8% | 0,8% | 1,0% |
| Транспортные услуги | 1,0% | *5* | 2,3% | 0,8% | 0,0% |
| деятельность в области фотографии | 1,0% | *5* | 0,6% | 0,8% | 1,6% |
| оптовая торговля пиломатериалами | 0,8% | *4* | 2,3% | 0,0% | 0,0% |
| розничная торговля сантехникой и стройматериалами | 0,8% | *4* | 1,8% | 0,0% | 0,5% |
| Рынок ритуальных услуг | 0,8% | *4* | 0,0% | 0,0% | 2,1% |
| косметические услуги, торговля косметикой | 0,8% | *4* | 0,0% | 1,5% | 1,0% |
| Досуг | 0,8% | *4* | 0,0% | 3,0% | 0,0% |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 0,6% | *3* | 1,2% | 0,0% | 0,5% |
| Оптовая торговля | 0,6% | *3* | 1,8% | 0,0% | 0,0% |
| Рынок семеноводства | 0,6% | *3* | 0,6% | 0,0% | 1,0% |
| консалтинг | 0,6% | *3* | 0,0% | 2,3% | 0,0% |
| услуги по ремонту помещений | 0,6% | *3* | 0,0% | 0,8% | 1,0% |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | 0,6% | *3* | 0,0% | 0,8% | 1,0% |
| ремонт обуви, ремонт или пошив одежды | 0,6% | *3* | 0,0% | 0,8% | 1,0% |
| Иной рынок | 6,2% | *31* | 4,1% | 12,0% | 4,1% |
| Другие | 5,2% | *26* | 5,3% | 0,8% | 8,3% |

\* К какой сфере экономической деятельности относится Ваш бизнес, который Вы представляете? (выберите ОДИН, основной для Вашего бизнеса рынок)

\*\* Для анализа взяты только те рынки, на которых действуют не менее 10 субъектов предпринимательской деятельности, представленных в опросе. Рынки выбраны в соответствии с п. 12 раздела III Единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, утверждённой Приказом №130 Министерства экономического развития Российской Федерации от 11 марта 2020 г.

Все рынки, представленные менее чем тремя субъектами, отнесены к варианту «Другие». Ранжировано по среднеобластным значениям (натуральные числа)

Самая существенная доля организаций занимаются предоставлением услуг (58%; в Череповце эта доля достигает 70%; Таб. 4), следом идут предприятия, реализующие конечную продукцию (22%).

В разрезе организационно-правовых форм ведения бизнеса удельный вес предприятий, предоставляющих услуги, выше среди индивидуальных предпринимателей (на 12 п.п. по сравнению с юридическими лицами, 63 и 51% соответственно); доля предприятий, реализующих конечную продукцию, напротив, более значительна среди юридических лиц (на 10 п.п.: 28 и 18% соответственно).

Организации, предоставляющие услуги, преобладают во всех категориях хозяйствующих субъектов. Исключение: среди малых предприятий чаще встречаются те, которые реализуют конечную продукцию (44%).

Таблица 4 – Распределение респондентов по основной продукции (товару, услуге), предоставляемой организацией \*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Услуги | 57,9% | 55,4% | 70,1% | 51,8% | 50,7% | 63,0% | 60,7% | 34,9% | 37,5% | 53,8% |
| Конечная продукция | 21,8% | 20,3% | 25,4% | 20,7% | 27,8% | 18,0% | 19,4% | 44,2% | 25,0% | 30,8% |
| Бизнес осуществляет торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями | 7,9% | 11,3% | 2,2% | 8,8% | 7,2% | 8,7% | 8,0% | 7,0% | 12,5% | 7,7% |
| Сырье и материалы для дальнейшей переработки | 4,6% | 5,1% | 0,7% | 6,7% | 7,2% | 2,8% | 3,9% | 7,0% | 12,5% | 7,7% |
| Компоненты для производства конечной продукции | 3,6% | 6,2% | 1,5% | 2,6% | 5,3% | 2,4% | 3,7% | 2,3% | 12,5% | 0,0% |
| Другое | 4,2% | 1,7% | 0,0% | 9,3% | 1,9% | 5,2% | 4,3% | 4,7% | 0,0% | 0,0% |

\* Вопрос звучит следующим образом: «Основной продукцией (товаром, работой, услугой) бизнеса, которой Вы представляете, является…». Ранжировано по среднеобластным значениям.

Более половины организаций действуют на локальном рынке (60%; Таб. 5), 22% - на региональном. Незначительная доля субъектов бизнеса выходят на межрегиональные и общероссийский рынки (6–7%).

Доля предприятий, ограниченных локальным рынком, несколько выше среди индивидуальных предпринимателей по сравнению с юридическими лицами (на 9 п.п., 63 и 54% соответственно).

Большинство микро-, малых и крупных предприятий действуют на локальном рынке (51 – 62%; Таб. 5). В группе средних преобладают предприятия, для которых основным является межрегиональный рынок (38%).

Таблица 5 – Распределение респондентов по основному для организации географическому рынку \*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Локальный рынок | 59,5% | 51,4% | 83,6% | 50,3% | 54,0% | 63,3% | 61,0% | 51,2% | 12,5% | 61,5% |
| Региональный рынок | 22,3% | 31,1% | 5,2% | 26,2% | 25,1% | 20,8% | 23,5% | 18,6% | 12,5% | 7,7% |
| Рынок нескольких субъектов Российской Федерации | 7,3% | 9,0% | 2,2% | 9,2% | 8,1% | 6,2% | 6,4% | 11,6% | 37,5% | 7,7% |
| Рынок Российской Федерации | 6,3% | 5,1% | 7,5% | 6,7% | 9,0% | 4,5% | 5,0% | 11,6% | 25,0% | 23,1% |
| Рынки стран СНГ | 0,2% | ,6% | 0,0% | 0,0% | 0,5% | 0,0% | 0,0% | 2,3% | 0,0% | 0,0% |
| Рынок стран зарубежья (кроме стран СНГ) | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,5% | 0,0% | 0,3% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 4,2% | 2,8% | 1,5% | 7,2% | 3,3% | 4,8% | 3,9% | 4,7% | 12,5% | 0,0% |

\* Вопрос звучит следующим образом: «Какой географический рынок (рынки) является основным...?». Ранжировано по среднеобластным значениям.

**Оценка удовлетворённости предпринимателей качеством официальной информации о состоянии конкуренции**

Большинство субъектов бизнеса в целом удовлетворены уровнем доступности официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг (69%; Рис. 10), доля неудовлетворительных оценок находится на отметке 14%. В территориальном разрезе самый значительный удельный вес позитивных мнений зафиксирован в Вологде (77%), негативных – в Череповце (22%).

Рисунок 10 – Оценка уровня доступности официальной информации о состоянии конкурентной среды \* (территориальный срез)

**\* Вопрос звучит следующим образом: «Оцените качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Вологодской области, размещаемой в открытом доступе», вариант ответа для рис. 17 – 19 и табл. 14 – «Уровень доступности»; для рис. 20 – 22 и табл. 15 – «Уровень понятности»; для рис. 23 – 25 и табл. 16 – «Удобство получения»**

«В целом удовлетворительно» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Удовлетворительно» или «Скорее удовлетворительно». «В целом неудовлетворительно» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Неудовлетворительно» или «Скорее не удовлетворительно» (здесь и далее)

Среди представителей юридических лиц несколько выше доля тех, кто в целом удовлетворён доступностью информации о конкуренции на рынках области (на 9 п.п., 74 и 65% соответственно; Рис. 11).

Рисунок 11 – Оценка уровня доступности официальной информации о состоянии конкурентной среды (в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

В разрезе категорий бизнеса наибольший удельный вес положительных мнений об уровне доступности официальной информации о состоянии конкурентной среды отмечается в группе представителей среднего бизнеса (88%; Рис. 12), наименьший – среди респондентов, представляющих малые предприятия (63%). 14 – 16% субъектов малого бизнеса не удовлетворены уровнем доступности указанной информации (для сравнения: никто из опрошенных, чей бизнес относится к категории среднего и крупного, не даёт негативных оценок).

Рисунок 12 – Оценка уровня доступности официальной информации о состоянии конкурентной среды (в разрезе категории бизнеса)

Более половины опрошенных позитивно оценивают уровень понятности официальной информации о конкуренции (63%; Рис. 13). Негативные отзывы даёт один из пяти предпринимателей в среднем по области (20%), в Череповце – почти каждый третий (32%).

Рисунок 13 – Оценка уровня понятности официальной информации о состоянии конкурентной среды\* (территориальный срез)

В разрезе организационно-правовой формы ведения предпринимательской деятельности доля положительных суждений насколько выше в группе представителей юридических лиц (на 6 п.п. 66 и 60% соответственно; Рис. 14).

Рисунок 14 – Оценка уровня понятности официальной информации о состоянии конкурентной среды (в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

В наибольшей степени уровнем понятности официальной информации о состоянии конкурентной среды удовлетворены представители средних предприятий (88%; Рис. 15), в наименьшей – малых (56%). При этом более четверти респондентов, чей бизнес относится к категории малого, дают негативные отзывы (21 – 23%; для сравнения – среди представителей средних и крупных организаций подобные оценки отсутствуют).

Рисунок 15 – Оценка уровня понятности официальной информации о состоянии конкурентной среды (в разрезе годового оборота)

Большинство представителей регионального бизнеса заявили о том, что «удовлетворены» либо «скорее удовлетворены» удобством получения информации о состоянии конкурентной среды (67%; Рис. 16), доля противоположных мнений составляет 16%. Самый высокий удельный вес положительных оценок выявлен в Вологде (76%), отрицательных – в Череповце (25%).

Рисунок 16 – Оценка удобства получения официальной информации о состоянии конкурентной среды\* (территориальный срез)

Доля тех, кто считает удобным процесс получения указанной информации, выше среди представителей юридических лиц (на 11 п.п., 73 и 62% соответственно; Рис. 17).

Рисунок 17 – Оценка удобства получения официальной информации о состоянии конкурентной среды (в разрезе формы ведения предпринимательской деятельности)

Самая существенная доля положительных оценок удобства получения официальной информации о состоянии конкурентной среды зафиксирована среди предпринимателей, чей бизнес относится к категории среднего (88%; Рис. 18), самая незначительная – среди представителей организаций с величиной годового оборота менее 800 млн. руб. (65 – 67%). Кроме того, 14 – 17% представителей малого бизнеса не удовлетворены удобством получения указанной информации (среди субъектов среднего и крупного бизнеса отрицательные оценки не встречаются).

Рисунок 18 – Оценка удобства получения официальной информации о состоянии конкурентной среды (в разрезе величины годового оборота)

Во всех сферах экономической деятельности преобладают позитивные характеристики качества официальной информации о состоянии конкурентной среды (Таб. 6), за исключением туристической отрасли, где при оценивании уровня понятности данной информации выше доля отрицательных суждений (на 14 п.п., 57 и 43%). Уровень удовлетворённости качеством официальной информации особенно высок в сфере розничной торговли лекарственными препаратами (91%, при этом негативные оценки отсутствуют (0%).

Среди предпринимателей, представляющих организации, действующие в отрасли лёгкой промышленности, зафиксирован значительный удельный вес тех, кто затруднился высказать своё мнение (39%).

Таблица 6 – Оценка качества официальной информации о состоянии конкурентной среды (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля\*** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Рынок ремонта автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общественное питание** | **Рынок содержания и ремонта многоквартирных домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| **Оценка уровня доступности официальной информации** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 60,9% | 85,3% | 67,7% | 62,5% | 58,3% | 73,7% | 55,6% | 75,0% | 78,6% | 46,2% | 76,9% | 75,0% | 90,9% |
| В целом неудовлетворительно | 13,0% | 11,8% | 19,4% | 16,7% | 16,7% | 15,8% | 16,7% | 12,5% | 21,4% | 15,4% | 7,7% | 16,7% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 26,1% | 2,9% | 12,9% | 20,8% | 25,0% | 10,5% | 27,8% | 12,5% | 0,0% | 38,5% | 15,4% | 8,3% | 9,1% |
| **Оценка уровня понятности официальной информации** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 54,3% | 79,4% | 61,3% | 54,2% | 58,3% | 47,4% | 44,4% | 68,8% | 42,8% | 38,5% | 76,9% | 66,7% | 90,9% |
| В целом неудовлетворительно | 19,6% | 17,6% | 25,8% | 25,0% | 16,7% | 42,1% | 27,8% | 18,8% | 57,2% | 23,1% | 7,7% | 25,0% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 26,1% | 2,9% | 12,9% | 20,8% | 25,0% | 10,5% | 27,8% | 12,5% | 0,0% | 38,5% | 15,4% | 8,3% | 9,1% |
| **Оценка удобства получения официальной информации** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 56,5% | 79,4% | 58,1% | 58,3% | 58,3% | 73,7% | 55,6% | 81,3% | 64,3% | 46,2% | 76,9% | 75,0% | 90,9% |
| В целом неудовлетворительно | 17,4% | 17,6% | 29,0% | 20,8% | 16,7% | 15,8% | 16,7% | 6,3% | 35,7% | 15,4% | 7,7% | 16,7% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 26,1% | 2,9% | 12,9% | 20,8% | 25,0% | 10,5% | 27,8% | 12,5% | 0,0% | 38,5% | 15,4% | 8,3% | 9,1% |

\*Наименования некоторых рынков в шапке таблиц сокращены. Полные наименования: Рынок жилищного строительства - «Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)»; Рынок обработки древесины – «Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева»; Рынок ремонта автотранспортных средств – «Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств»; Рынок капитального строительства – «Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства»; Рынок содержания и ремонта многоквартирных домов – «Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме»; Рынок торговли лекарствами – «Рынок торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами»

Уровень удовлетворённости полнотой размещаемой Комитетом государственного заказа и муниципальными образованиями информации о различных аспектах состояния конкурентной среды и деятельности по содействию конкуренции находится в диапазоне от 49 до 56% (Таб. 7). В наибольшей степени субъекты бизнеса удовлетворены полнотой информации о перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в Вологодской области (56%), а также о нормативной базе, связанной с внедрением VI Стандарта развития конкуренции в регионе (54%). Отрицательные суждения высказывают от 19 до 23% респондентов.

В территориальном разрезе выявлены следующие особенности. В Вологде по сравнению с Череповцом и районами выше несколько доля предпринимателей, которым представляется достаточной имеющаяся информация о внедрении Стандарта (57% и 52 – 53% соответственно) и о перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции (61% и 52 – 53% соответственно). Негативные суждения чаще высказывают предприниматели, представляющие Череповец (23% против 17 – 19% в Вологде и районах). Что касается оценок полноты информации о других аспектах, то в данном случае уровень удовлетворённости на всех территориях примерно одинаков, а доля отрицательных отзывов выше в крупных городах (22 – 27% по сравнению с 15 – 19% в районах).

В разрезе организационно-правовых форм деятельности доля тех, кто считает исчерпывающей информацию о состоянии конкуренции, выше среди представителей юридических лиц (на 14 – 23 п.п.). Особенно существенна разница в уровне удовлетворённости полнотой информации о перечне товарных рынков для содействия конкуренции (на 23 п.п.: 69 и 46%). Среди индивидуальных предпринимателей значительно больше удельный вес затруднившихся с ответом (на 14 – 18 п.п.).

В разрезе категорий бизнеса наибольший уровень удовлетворённости полнотой информации о состоянии конкурентной среды и деятельности по развитию конкуренции отмечается среди представителей крупного бизнеса (77%). Кроме того, в группе респондентов, представляющих средние предприятия, на аналогичном уровне находится доля положительных отзывов о доступности информации о нормативной базе, связанной с введением Стандарта, а также о перечне товарных рынков (75%).

Негативные отзывы в большей степени распространены среди субъектов малого бизнеса (включая микропредприятия). В частности, доля тех, кто не удовлетворён доступностью информации о внедрении Стандарта, составляет 12 – 20% (в группах представителей среднего и крупного бизнеса негативные оценки отсутствуют); удельный вес отрицательных мнений о полноте информации о других аспектах состояния конкуренции и деятельности по её развитию колеблется в диапазоне от 19 до 28% (в группе респондентов, представляющих средний бизнес – не более 13%; ни один представитель крупного бизнеса не даёт отрицательных оценок (0%).

Таблица 7 – Оценка полноты официальной информации о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию конкуренции \*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Доступность информации о нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта в регионе | В целом удовлетворительно | 54,0% | 57,1% | 53,0% | 51,8% | 64,5% | 46,4% | 51,7% | 67,4% | 75,0% | 76,9% |
| В целом неудовлетворительно | 18,8% | 16,9% | 23,1% | 17,4% | 18,0% | 19,7% | 20,3% | 11,6% | 0,0% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 27,3% | 26,0% | 23,9% | 30,8% | 17,5% | 33,9% | 28,0% | 20,9% | 25,0% | 23,1% |
| Доступность информации о перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе | В целом удовлетворительно | 55,5% | 60,5% | 52,2% | 53,3% | 68,7% | 46,0% | 54,0% | 62,8% | 75,0% | 76,9% |
| В целом неудовлетворительно | 19,8% | 19,2% | 23,1% | 17,9% | 15,2% | 23,5% | 20,7% | 18,6% | 0,0% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 24,7% | 20,3% | 24,6% | 28,7% | 16,1% | 30,4% | 25,3% | 18,6% | 25,0% | 23,1% |
| Предоставление возможности прохождения электронных анкет, связанных с оценкой удовлетворенности предпринимателей и потребителей состоянием конкурентной среды региона | В целом удовлетворительно | 51,0% | 53,1% | 50,7% | 49,2% | 60,2% | 44,3% | 50,6% | 48,8% | 50,0% | 76,9% |
| В целом неудовлетворительно | 20,6% | 23,2% | 22,4% | 16,9% | 20,9% | 20,8% | 20,7% | 27,9% | 12,5% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 28,5% | 23,7% | 26,9% | 33,8% | 19,0% | 34,9% | 28,7% | 23,3% | 37,5% | 23,1% |
| Обеспечение доступности «дорожной карты» региона | В целом удовлетворительно | 48,6% | 50,8% | 47,8% | 47,2% | 58,8% | 41,2% | 47,2% | 55,8% | 50,0% | 76,9% |
| В целом неудовлетворительно | 22,7% | 24,9% | 25,4% | 19,0% | 23,2% | 22,8% | 23,9% | 18,6% | 12,5% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 28,7% | 24,3% | 26,9% | 33,8% | 18,0% | 36,0% | 28,9% | 25,6% | 37,5% | 23,1% |
| Доступность информации о проведенных обучающих мероприятиях для органов местного самоуправления региона | В целом удовлетворительно | 50,2% | 51,4% | 49,3% | 49,7% | 60,2% | 42,9% | 49,2% | 53,5% | 50,0% | 76,9% |
| В целом неудовлетворительно | 20,6% | 23,7% | 23,1% | 15,9% | 20,4% | 21,1% | 21,4% | 18,6% | 12,5% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 29,2% | 24,9% | 27,6% | 34,4% | 19,4% | 36,0% | 29,4% | 27,9% | 37,5% | 23,1% |
| Доступность информации о проведенных мониторингах в регионе и сформированном ежегодном докладе | В целом удовлетворительно | 48,8% | 49,2% | 49,3% | 48,2% | 56,9% | 42,9% | 46,9% | 55,8% | 62,5% | 76,9% |
| В целом неудовлетворительно | 21,3% | 26,6% | 23,1% | 15,4% | 24,2% | 19,7% | 22,8% | 18,6% | 0,0% | 0,0% |
| Затрудняюсь ответить | 29,8% | 24,3% | 27,6% | 36,4% | 19,0% | 37,4% | 30,3% | 25,6% | 37,5% | 23,1% |

**\* Вопрос звучит следующим образом: «Оцените пожалуйста, на Ваш взгляд, полноту размещенной Комитетом государственного заказа и муниципальными образованиями Вологодской области информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области и деятельности по содействию развитию конкуренции»**

В большинстве отраслей доля положительных оценок полноты официальной информации о состоянии конкуренции превышает долю отрицательных (Таб. 8). При этом наибольший уровень удовлетворённости зафиксирован в сфере розничной торговли лекарствами (73 – 82%), кроме оценивания информации о проведённых в регионе мониторингах и сформированном ежегодном докладе – в данном случае наиболее высокий удельный вес удовлетворительных отзывов отмечен в сфере социальных услуг (59%). Самая значительная доля негативных оценок выявлена в туристической отрасли (36 – 43%), и на рынке ремонта и содержания домов (33 – 42%, за исключением оценивания доступности информации о внедрении Стандарта). Среди представителей предприятий, занятых деревообработкой, отмечена существенная доля тех, кто считает недоступной информацию о «дорожной карте» региона (42%), об обучающих мероприятиях для органов местного самоуправления (38%), о проведённых мониторингах и ежегодном докладе (38%).

Таблица 8 – Оценка полноты официальной информации о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию конкуренции (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Рынок ремонта автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общественное питание** | **Рынок содержания и ремонт многоквартирных домов** | **Рынок торговли**  **лекарствами** |
| Доступность информации о нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта в регионе | В целом удовлетворительно | 50,0% | 67,6% | 64,5% | 54,2% | 45,8% | 42,1% | 50,0% | 50,0% | 35,7% | 46,2% | 69,2% | 58,3% | 72,7% |
| В целом неудовлетворительно | 21,7% | 14,7% | 19,4% | 29,2% | 29,2% | 21,1% | 11,1% | 25,0% | 35,7% | 30,8% | 0,0% | 25,0% | 9,1% |
| Затрудняюсь ответить | 28,3% | 17,6% | 16,1% | 16,7% | 25,0% | 36,8% | 38,9% | 25,0% | 28,6% | 23,1% | 30,8% | 16,7% | 18,2% |
| Доступность информации о перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе | В целом удовлетворительно | 50,0% | 64,7% | 67,7% | 58,3% | 50,0% | 57,9% | 44,4% | 75,0% | 28,6% | 46,2% | 69,2% | 50,0% | 72,7% |
| В целом неудовлетворительно | 23,9% | 20,6% | 12,9% | 29,2% | 29,2% | 15,8% | 22,2% | 12,5% | 42,9% | 30,8% | 0,0% | 41,7% | 9,1% |
| Затрудняюсь ответить | 26,1% | 14,7% | 19,4% | 12,5% | 20,8% | 26,3% | 33,3% | 12,5% | 28,6% | 23,1% | 30,8% | 8,3% | 18,2% |
| Предоставление возможности прохождения электронных анкет, связанных с оценкой удовлетворенности предпринимателей и потребителей состоянием конкурентной среды региона | В целом удовлетворительно | 47,8% | 58,8% | 48,4% | 54,2% | 41,7% | 52,6% | 33,3% | 62,5% | 42,9% | 46,2% | 53,8% | 58,3% | 81,8% |
| В целом неудовлетворительно | 21,7% | 26,5% | 25,8% | 29,2% | 29,2% | 10,5% | 22,2% | 18,8% | 35,7% | 15,4% | 7,7% | 33,3% | 9,1% |
| Затрудняюсь ответить | 30,4% | 14,7% | 25,8% | 16,7% | 29,2% | 36,8% | 44,4% | 18,8% | 21,4% | 38,5% | 38,5% | 8,3% | 9,1% |
| Обеспечение доступности «дорожной карты» региона | В целом удовлетворительно | 45,7% | 58,8% | 45,2% | 37,5% | 45,8% | 57,9% | 27,8% | 56,3% | 35,7% | 53,8% | 53,8% | 41,7% | 72,7% |
| В целом неудовлетворительно | 21,7% | 23,5% | 29,0% | 41,7% | 37,5% | 10,5% | 27,8% | 25,0% | 42,9% | 7,7% | 7,7% | 41,7% | 9,1% |
| Затрудняюсь ответить | 32,6% | 17,6% | 25,8% | 20,8% | 16,7% | 31,6% | 44,4% | 18,8% | 21,4% | 38,5% | 38,5% | 16,7% | 18,2% |
| Доступность информации о проведенных обучающих мероприятиях для органов местного самоуправления региона | В целом удовлетворительно | 43,5% | 58,8% | 45,2% | 41,7% | 45,8% | 52,6% | 38,9% | 56,3% | 42,9% | 46,2% | 53,8% | 50,0% | 72,7% |
| В целом неудовлетворительно | 23,9% | 20,6% | 25,8% | 37,5% | 29,2% | 21,1% | 22,2% | 25,0% | 35,7% | 15,4% | 7,7% | 33,3% | 18,2% |
| Затрудняюсь ответить | 32,6% | 20,6% | 29,0% | 20,8% | 25,0% | 26,3% | 38,9% | 18,8% | 21,4% | 38,5% | 38,5% | 16,7% | 9,1% |
| Доступность информации о проведенных мониторингах в регионе и сформированном ежегодном докладе | В целом удовлетворительно | 45,7% | 58,8% | 51,6% | 45,8% | 45,8% | 42,1% | 44,4% | 50,0% | 42,9% | 46,2% | 53,8% | 41,7% | 54,5% |
| В целом неудовлетворительно | 21,7% | 20,6% | 19,4% | 37,5% | 25,0% | 26,3% | 16,7% | 31,3% | 35,7% | 15,4% | 7,7% | 41,7% | 18,2% |
| Затрудняюсь ответить | 32,6% | 20,6% | 29,0% | 16,7% | 29,2% | 31,6% | 38,9% | 18,8% | 21,4% | 38,5% | 38,5% | 16,7% | 27,3% |

Самыми популярными в бизнес-среде источниками информации о состоянии конкурентной среды являются специальные блоги, порталы, а также официальный сайт уполномоченного органа: из указанных источников черпают сведения около половины опрошенных (46 – 47%; Таб. 9). Четверть предпринимателей пользуются официальными сайтами исполнительных органов государственной власти Вологодской области и органов местного самоуправления (25%).

В группе предпринимателей, представляющих юридические лица, существенно выше доля тех, кто обращается к информации, размещённой на сайтах уполномоченного органа (на 13 п.п., 53 и 40% соответственно), исполнительных органов государственной власти региона и органов местного самоуправления (на 12 п.п., 31 и 19% соответственно), федеральной антимонопольной службы (в 2,4 раза), а также интернет-порталом об инвестиционной деятельности в области (в 2,4 раза). Среди индивидуальных предпринимателей в несколько большей степени распространено использование специальных блогов и порталов (на 6 п.п., 50 и 44% соответственно) и печатных изданий (на 5 п.п., 18 и 13% соответственно).

Для субъектов малого и крупного бизнеса главными источниками информации о состоянии конкурентной среды являются специальные блоги (45 – 48% и 54% соответственно; Таб. 14) и сайт уполномоченного органа (45 – 50% и 69% соответственно); для субъектов среднего бизнеса – интернет-портал об инвестиционной деятельности в Вологодской области (50%). Также следует отметить, что среди предпринимателей, чей бизнес относится к категориям малого (исключая микропредприятия) и среднего, по сравнению с другими категориями ощутимо выше доля тех, кто предпочитает пользоваться официальными сайтами исполнительных органов государственной власти региона и органов местного самоуправления (38% и 8 – 24% соответственно), печатными СМИ (21 – 25% и 15% соответственно), а также официальным сайтом Федеральной антимонопольной службы (24 – 25% и 0 – 10% соответственно).

Таблица 9 – Распределение ответов на вопрос «Укажите, какими источниками информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции Вы предпочитаете пользоваться и доверяете больше всего?»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы \* | 47,2% | 48,9% | 56,1% | 39,7% | 43,8% | 49,7% | 47,7% | 45,2% | 25,0% | 53,8% |
| Официальная информация, размещенная на сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» | 45,8% | 51,7% | 37,1% | 46,4% | 53,3% | 40,2% | 44,7% | 50,0% | 37,5% | 69,2% |
| Информация, размещенная на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» | 24,5% | 39,8% | 16,7% | 16,0% | 31,4% | 19,2% | 23,4% | 38,1% | 37,5% | 7,7% |
| Телевидение | 17,7% | 27,3% | 6,8% | 16,5% | 15,7% | 19,2% | 17,4% | 19,0% | 25,0% | 7,7% |
| Печатные средства массовой информации | 16,1% | 21,6% | 5,3% | 18,6% | 12,9% | 18,2% | 15,1% | 21,4% | 25,0% | 15,4% |
| Официальная информация, размещенная на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации | 12,4% | 16,5% | 9,8% | 10,3% | 18,6% | 7,7% | 10,8% | 23,8% | 50,0% | 7,7% |
| Официальная информация, размещенная на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» | 11,2% | 11,4% | 14,4% | 8,8% | 17,1% | 7,0% | 10,1% | 23,8% | 25,0% | 0,0% |
| Радио | 8,0% | 14,8% | 3,0% | 5,2% | 8,1% | 8,0% | 8,0% | 7,1% | 25,0% | 0,0% |
| Другое | 11,0% | 7,4% | 12,1% | 13,4% | 11,0% | 10,8% | 10,6% | 16,7% | 0,0% | 15,4% |

**\* Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа. Ранжировано по среднеобластным значениям.**

Наиболее распространёнными источниками информации о конкуренции для предпринимателей, представляющих большинство анализируемых рынков, являются, во-первых, специальные блоги и порталы, во-вторых, сайт уполномоченного органа. Самая значительная доля предпринимателей, пользующихся специальными блогами, зафиксирована среди представителей предприятий, относящихся к отраслям лёгкой промышленности (83%; Таб. 10) и туризма (79%); наибольший удельный вес респондентов, обращающихся за нужными сведениями к сайту уполномоченного органа, отмечен среди представителей организаций, занимающихся содержанием и ремонтом многоквартирных домов (67%).

Отметим некоторые исключения: в группах респондентов, представляющих предприятия, относящиеся к сфере лёгкой промышленности и розничной торговле лекарственными средствами, на втором месте по уровню распространённости находятся печатные СМИ (33 и 36% соответственно), к сфере жилищного строительства – сайт исполнительных органов государственной власти области и органов местного самоуправления (43%).

В отрасли капитального строительства каждый третий предприниматель использует другие источники о состоянии конкуренции (33%).

Таблица 10 – Распределение ответов на вопрос «Укажите, какими источниками информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции Вы предпочитаете и доверяете больше всего? (в разрезе сфер экономической деятельности)»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Рынок ремонта автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общественное питание** | **Рынок содержания и ремонт многоквартирных домов** | **Рынок торговли**  **лекарствами** |
| Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы\* | 42,2% | 35,3% | 33,3% | 37,5% | 58,3% | 63,2% | 38,9% | 56,3% | 78,6% | 83,3% | 46,2% | 58,3% | 18,2% |
| Официальная информация, размещенная на сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» | 35,6% | 61,8% | 63,3% | 45,8% | 25,0% | 63,2% | 44,4% | 43,8% | 42,9% | 16,7% | 30,8% | 66,7% | 54,5% |
| Информация, размещенная на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти субъекта и органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» | 22,2% | 23,5% | 43,3% | 25,0% | 0,0% | 42,1% | 33,3% | 43,8% | 28,6% | 16,7% | 7,7% | 25,0% | 9,1% |
| Телевидение | 13,3% | 17,6% | 13,3% | 20,8% | 16,7% | 15,8% | 16,7% | 37,5% | 42,9% | 25,0% | 15,4% | 25,0% | 9,1% |
| Официальная информация, размещенная на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» | 8,9% | 8,8% | 13,3% | 16,7% | 0,0% | 21,1% | 22,2% | 25,0% | 7,1% | 16,7% | 0,0% | 16,7% | 9,1% |
| Печатные средства массовой информации | 6,7% | 2,9% | 6,7% | 4,2% | 0,0% | 15,8% | 16,7% | 31,3% | 28,6% | 33,3% | 23,1% | 33,3% | 36,4% |
| Официальная информация, размещенная на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации | 6,7% | 5,9% | 13,3% | 12,5% | 8,3% | 21,1% | 33,3% | 37,5% | 0,0% | 8,3% | 7,7% | 0,0% | 9,1% |
| Радио | 4,4% | 0,0% | 6,7% | 4,2% | 0,0% | 10,5% | 11,1% | 18,8% | 14,3% | 16,7% | 15,4% | 25,0% | 0,0% |
| Другое | 17,8% | 2,9% | 13,3% | 8,3% | 16,7% | 5,3% | 33,3% | 12,5% | 7,1% | 16,7% | 15,4% | 8,3% | 0,0% |

**\* Ответы ранжированы по доле субъектов бизнеса, действующих на рынке розничной торговли**

**Заключение**

Более половины предпринимателей положительно оценивают качество официальной информации о состоянии конкурентной среды, в разрезе уровня её доступности (69%), понятности (63%), и удобство получения (67%). Однако говорить о высоком уровне удовлетворённости качеством официальной информации о состоянии конкуренции преждевременно, поскольку он не достигает 70%[[3]](#footnote-3).

Среди респондентов, представляющих юридические лица, в большей степени по сравнению с индивидуальными предпринимателями распространены удовлетворительные оценки уровня доступности информации о состоянии конкуренции (на 9 п.п., 74 и 65% соответственно), уровня её понятности (на 6 п.п., 66 и 60% соответственно), а также удобства её получения (на 11 п.п., 73 и 62% соответственно). В обеих группах аналогичны доли негативных мнений об уровне доступности (14%), понятности (19 – 22%) и удобстве получения (15 – 17%) указанной информации. Индивидуальные предприниматели чаще затрудняются высказать своё мнение (на 9 п.п., 21 и 12% соответственно).

В разрезе категорий бизнеса наибольший удельный вес положительных мнений о качестве официальной информации о состоянии конкурентной среды отмечается в группе представителей среднего бизнеса (88%), наименьший – среди респондентов, представляющих малый бизнес (включая микропредприятия: от 56 до 69%).

В разрезе основных сфер экономической деятельности наибольший удельный вес позитивных мнений о качестве указанной информации зафиксирован в сфере розничной торговли лекарственными препаратами (91%). В целом во всех отраслях преобладают позитивные оценки. Исключение: среди предпринимателей, чей бизнес функционирует в сфере туризма, доля негативных суждений о понятности данной информации выше удельного веса противоположных отзывов (на 14 п.п., 57 и 43%).

2. Доля позитивных суждений относительно полноты официальной информации о различных аспектах состояния конкуренции и деятельности по содействию её развитию существенно превышает долю негативных отзывов (на 28 – 35 п.п.). Особенно существенная разница удельного веса положительных и отрицательных отзывов зафиксирована при оценивании полноты информации о нормативной базе, связанной с внедрением VI Стандарта развития конкуренции в регионе (35 п.п.: 54 и 19% соответственно), а также о перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в Вологодской области (36 п.п.: 56 и 20% соответственно).

Среди представителей юридических лиц выше доля тех, кто считает исчерпывающей информацию о состоянии конкуренции (на 14 – 23 п.п.), в группе индивидуальных предпринимателей значительно больше удельный вес затруднившихся с ответом (на 14 – 18 п.п.).

В разрезе категорий бизнеса самый значительный уровень удовлетворённости полнотой указанной информации отмечается среди представителей крупного бизнеса (77%). Негативные отзывы в большей степени распространены среди субъектов малого бизнеса (включая микропредприятия).

В разрезе сфер экономической деятельности наибольший уровень удовлетворённости зафиксирован в сфере розничной торговли лекарствами (73 – 82%), кроме оценивания информации о проведённых в регионе мониторингах и сформированном ежегодном докладе – в данном случае наиболее высокий удельный вес удовлетворительных отзывов отмечен в сфере социальных услуг (59%). Самая значительная доля негативных оценок полноты официальной информации о различных аспектах состояния конкуренции и содействия её развитию выявлена в туристической отрасли, на рынке ремонта и содержания домов (по пяти аспектам из шести), а также среди представителей предприятий, занятых деревообработкой (по трём аспектам).

3. Основные источники получения информации о состоянии конкурентной среды для предпринимателей, это, во-первых, специальные блоги, порталы, во-вторых – официальный сайт уполномоченного органа: ими пользуются около половины опрошенных (46 – 47%).

Использование специальных блогов и порталов в несколько большей степени распространено среди индивидуальных предпринимателей (на 6 п.п., 50 и 44% соответственно), обращение к информации, размещённой на сайтах уполномоченного органа – среди представителей юридических лиц (на 13 п.п., 53 и 40% соответственно).

Как и в целом по области, для субъектов малого и крупного бизнеса главными источниками информации о состоянии конкурентной среды являются специальные блоги (45 – 48% и 54% соответственно) и сайт уполномоченного органа (45 – 50% и 69% соответственно). Предприниматели, чей бизнес относится к категории среднего, в первую очередь обращаются к информации, размещённой на интернет-портале об инвестиционной деятельности в Вологодской области (50%).

Представители большинства исследуемых рынков для получения необходимых сведений также чаще всего используют специальные блоги, порталы (в отраслях лёгкой промышленности и туризма доля таких респондентов достигает 79 – 83%) и сайт уполномоченного органа. Исключения: в группах респондентов, представляющих предприятия, относящиеся к сфере лёгкой промышленности и розничной торговле лекарственными средствами, на втором месте по уровню распространённости находятся печатные СМИ (33 и 36% соответственно), к сфере жилищного строительства – сайт исполнительных органов государственной власти области и органов местного самоуправления (43%).

## 2.3.5 Результаты мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Вологодской области

**Количество и характер письменных обращений субъектов предпринимательской деятельности и граждан, рассмотренных Департаментом топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области в 2021 году.**

Перечень рынков, на которых присутствуют субъекты естественных монополий в Вологодской области, составлен на основе Реестра субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, размещенного на официальном интернет-сайте Федеральной антимонопольной службы (<http://fas.gov.ru/pages/activity/tariffregulation/reestr-subektov-estestvennyix-monopolij.html>).

В Реестре субъектов естественных монополий на 01 февраля 2022 года содержится 109 организаций, ведущих деятельность в Вологодской области на 5 рынках. Основные рынки присутствия субъектов естественных монополий:

- услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии;

- водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры;

- транспортировки газа по трубопроводам;

- услуги аэропортов;

- услуги в портах и (или) транспортных терминалах, услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей.

Перечень рынков, на которых присутствуют субъекты естественных монополий (Вологодская область), и количество организаций, относящихся к каждому из рынков представлена в таблице 1

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Рынок присутствия субъектов естественных монополий** | **Количество субъектов естественных монополий** |
| 1 | Водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры | 43 |
| 2 | Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии | 57 |
| 3 | Транспортировка газа по трубопроводам | 5 |
| 4 | Услуги аэропортов | 1 |
| 5 | услуги в портах и (или) транспортных терминалах, услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей | 3 |
| ВСЕГО | | 109 |

Тарифы на услуги по передаче электрической энергии Департаментом топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области рассчитаны в соответствии с Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном рынке, утвержденными приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2.

Приказами Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области от 28.12.2020 № 739-р, от 27.12.2021 № 730-р, установлены тарифы на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям на территории Вологодской области на 2021 год и 2022 год. Вышеуказанные Приказы опубликованы на официальном сайте Департамента в разделе: «Документы - Нормативные правовые акты - Приказы и протоколы - Приказы» [http://tekvo.gov35.ru/dokumenty/normativnye-pravovye akty/index.php?SECTION\_ID=312](http://tekvo.gov35.ru/dokumenty/normativnye-pravovye%20akty/index.php?SECTION_ID=312)

Данные на 2021 год (одноставочный тариф)

Тарифы для категории «прочие потребители» определены в рамках предельных минимальных и максимальных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2021 год в отношении Вологодской области в соответствии с проектом приказа ФАС России, направленным в Департамент по системе ЕИАС.

Тарифы для категории «прочие потребители» на первое полугодие 2021 года определены на уровне второго полугодия 2020 года. Тарифы на второе полугодие 2021 года определены с ростом по уровням напряжения: ВН–103,94%, СН–1 – 101,92%, СН-2 – 100,03%, НН – 100,95%.

Данные на 2022 год (одноставочный тариф)

Тарифы для категории «прочие потребители» определены в рамках, установленных на 2022 год в отношении Вологодской области, предельных минимальных и максимальных уровней тарифов, утвержденных приказом ФАС России от 16.12.2021 № 1429/21.

Тарифы для категории «прочие потребители» на первое полугодие 2022 года определены на уровне второго полугодия 2021 года, на уровне НН – 99,96%. Тарифы на второе полугодие 2022 года определены с ростом по уровням напряжения: ВН – 102,55%, СН–1 – 103,80%, СН-2–101,31%, НН – 102,00%.

- рынок транспортировки газа по трубопроводам – АО «Газпром газораспределение Вологда».

Цены (тарифы) на транспортировку газа на региональном уровне не устанавливаются (устанавливаются ФАС России).

Согласно информации, полученной от Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области (далее – департамент) области, обращения и жалобы субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ, услуг, касающиеся качества конкурентной среды, в департамент в 2021 году не поступали.

# ***Удовлетворённость предпринимателей деятельностью субъектов естественных монополий***

В наибольшей степени предприниматели удовлетворены сроками получения доступа, сложностью процедур подключения и стоимостью услуг телефонной связи (69%; Таб. 1) и электроснабжения (67%), в наименьшей – услуг газоснабжения (49%).

В территориальном разрезе самый высокий уровень удовлетворённости сроками получения доступа, сложностью процедур подключения и стоимостью подключённых услуг отмечается в Вологде (62 – 88%), самый низкий – в Череповце (42 – 51%; исключение: в Череповце и районах зафиксированы равные доли позитивных суждений об услугах газоснабжения– 42 – 43%).

В группе представителей юридических лиц по сравнению с индивидуальными предпринимателями существенней разница положительных и отрицательных оценок удовлетворённости указанными параметрами услуг естественных монополий (37 – 70 п.п.), за исключением услуг газоснабжения (21 и 26 п.п. соответственно).

Наиболее высокий уровень удовлетворённости сроками получения доступа, сложностью процедур и стоимостью подключения естественных монополий отмечается в группе представителей средних предприятий (от 63 – до 100%, все респонденты удовлетворены указанными параметрами услуг водоснабжения и водоотведения, электроснабжения, теплоснабжения и телефонной связи). Также среди субъектов крупного бизнеса по сравнению с малым бизнесом (включая микропредприятия) значительно выше разница позитивных и негативных мнений о характеристиках услуг газо- (46 п.п.) и электроснабжения (77 п.п.). Среди предпринимателей, чей бизнес относится к категории малого (не включая микропредприятия), зафиксирован самый значительный удельный вес негативных отзывов (от 19 до 37%).

Таблица 1 – Распределение ответов на вопрос «Оцените срок получения доступа, сложность процедур подключения и стоимость подключения услуг субъектов естественных монополий в Вологодской области»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | | **Организационно-правовая форма** | | | **Категория бизнеса** | | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| **Водоснабжение и водоотведение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно\* | 61,9% | **75,7%** | **43,3%** | 62,1% | **66,8%** | | **57,4%** | 61,5% | | 58,1% | **100,0%** | 61,5% |
| В целом неудовлетворительно | 19,4% | 17,5% | 29,9% | 13,8% | 21,3% | | 18,3% | 18,9% | | **27,9%** | 0,0% | 23,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+43%* | ***+58%*** | ***+13%*** | *+48%* | ***+46%*** | | ***+39%*** | *+43%* | | ***+30%*** | ***+100%*** | *+38%* |
| Затрудняюсь ответить | 18,8% | 6,8% | 26,9% | 24,1% | 11,8% | | 24,2% | 19,6% | | 14,0% | 0,0% | 15,4% |
| **Водоочистка** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 56,9% | **70,1%** | **42,5%** | 54,9% | **61,6%** | | **54,0%** | 57,9% | | 44,2% | **75,0%** | 61,5% |
| В целом неудовлетворительно | 21,9% | 22,0% | 29,1% | 16,9% | 24,6% | | 19,7% | 20,7% | | **37,2%** | 12,5% | 15,4% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+35%* | ***+48%*** | ***+13%*** | *+38%* | ***+37%*** | | ***+34%*** | *+37%* | | ***+7%*** | ***+63%*** | *+46%* |
| Затрудняюсь ответить | 21,1% | 7,9% | 28,4% | 28,2% | 13,7% | | 26,3% | 21,4% | | 18,6% | 12,5% | 23,1% |
| **Газоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 49,3% | **61,6%** | **41,8%** | **43,2%** | **51,9%** | | **47,7%** | 49,3% | | 46,5% | **62,5%** | 53,8% |
| В целом неудовлетворительно | **26,1%** | 28,2% | 29,1% | 22,1% | 31,4% | | 22,1% | 26,3% | | **32,6%** | 12,5% | 7,7% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+23%* | ***+33%*** | ***+13%*** | *+21%* | ***+21%*** | | ***+26%*** | *+23%* | | **+14%** | ***+50%*** | ***+46%*** |
| Затрудняюсь ответить | 24,6% | 10,2% | 29,1% | 34,7% | 16,7% | | 30,2% | 24,4% | | 20,9% | 25,0% | 38,5% |
| **Электроснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | **66,6%** | **80,8%** | **44,0%** | 69,2% | **72,5%** | | **61,6%** | 66,3% | | 60,5% | **100,0%** | 84,6% |
| В целом неудовлетворительно | 15,8% | 11,9% | 28,4% | 10,8% | 16,1% | | 15,9% | 15,3% | | **25,6%** | 0,0% | 7,7% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+51%* | ***+69%*** | ***+16%*** | *+58%* | ***+56%*** | | ***+46%*** | *+51%* | | ***+35%*** | ***+100%*** | ***+77%*** |
| Затрудняюсь ответить | 17,6% | 7,3% | 27,6% | 20,0% | 11,4% | | 22,5% | 18,5% | | 14,0% | 0,0% | 7,7% |
| **Теплоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 62,1% | **79,7%** | **44,0%** | 58,5% | **67,8%** | | **57,8%** | 62,9% | | 48,8% | **100,0%** | 61,5% |
| В целом неудовлетворительно | 18,2% | 13,0% | 28,4% | 15,9% | 19,9% | | 17,0% | 16,4% | | **37,2%** | 0,0% | 23,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+44%* | ***+67%*** | ***+16%*** | *+43%* | ***+48%*** | | ***+41%*** | *+47%* | | ***+12%*** | ***+100%*** | *+38%* |
| Затрудняюсь ответить | 19,8% | 7,3% | 27,6% | 25,6% | 12,3% | | 25,3% | 20,7% | | 14,0% | 0,0% | 15,4% |
| **Телефонная связь** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | **68,6%** | **88,1%** | **50,7%** | 63,1% | **79,6%** | | **60,2%** | 68,3% | | 67,4% | **100,0%** | 69,2% |
| В целом неудовлетворительно | 12,3% | 5,6% | 23,1% | 10,8% | 10,0% | | 13,8% | 11,6% | | **18,6%** | 0,0% | 15,4% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+56%* | ***+83%*** | ***+28%*** | *+52%* | ***+70%*** | | ***+46%*** | *+57%* | | ***+49%*** | ***+100%*** | *+54%* |
| Затрудняюсь ответить | 19,2% | 6,2% | 26,1% | 26,2% | 10,4% | | 26,0% | 20,0% | | 14,0% | 0,0% | 15,4% |

\* «В целом удовлетворительно» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Удовлетворительно» или «Скорее удовлетворительно». «В целом неудовлетворительно» – сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Неудовлетворительно» или «Скорее не удовлетворительно»

Почти во всех отраслях доля положительных оценок срока получения доступа, сложностью процедур подключения и стоимостью услуг субъектов естественных монополий превышает удельный вес отрицательных мнений. Исключение: при оценивании сроков, сложности процедуры и стоимости подключения услуг газоснабжения в сфере ремонта многоквартирных домов существенно выше доля неудовлетворительных отзывов (на 25 п.п.: 58 и 33% соответственно; Таб. 2); равенство позитивных и негативных отзывов наблюдается на рынках социальных услуг (38%), жилищного строительства (42 – 45%), обработки древесины (42%) и розничной торговли лекарствами (20%).

Наибольший уровень удовлетворённости указанными характеристиками услуг водоснабжения / водоотведения и теплоснабжения зафиксирован в сфере торговли лекарствами (82%) и социальных услуг (77 – 79%); водоочистки – в сферах торговли лекарствами (73%), лёгкой промышленности (69%) и туризма (разница долей положительных и отрицательных суждений достигает 43 п.п.); газоснабжения – в отрасли общественного питания (69%), туризма (64%), аренды недвижимости (63%) и капитального строительства (61%); электроснабжения – на рынках розничной торговли лекарствами (82%), аренды недвижимости и лёгкой промышленности (разница положительных и отрицательных мнений достигает 69 и 62 п.п. соответственно); телефонной связи – на рынках общественного питания (77%), аренды недвижимости (75%) и социальных услуг (74%).

Самая существенная доля негативных отзывов о перечисленных характеристиках услуг естественных монополий отмечается среди предпринимателей, чей бизнес функционирует на рынке работ по содержанию и ремонту многоквартирных домов (от 33 до 58%). Кроме того, услуги водоснабжения / водоотведения и водоочистки негативно оценивают представители предприятий, действующих на рынке деревообработки (33 и 38% соответственно); газоснабжения – на рынках жилищного строительства (45%), деревообработки (42%), социальных услуг (38%), розничной торговли лекарствами (доля негативных мнений соответствует удельному весу позитивных – по 20%); теплоснабжения – на рынках жилищного строительства (32%), общественного питания (31%), деревообработки (29%); услуги телефонной связи – на рынках деревообработки и ремонта автотранспортных средств (21%).

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос «Оцените срок получения доступа, сложность процедур подключения и стоимость подключения услуг субъектов естественных монополий в Вологодской области» (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| **Водоснабжение и водоотведение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно\* | 52,2% | **76,5%** | 61,3% | 50,0% | 54,2% | 52,6% | 61,1% | 56,3% | 57,1% | 61,5% | 76,9% | 50,0% | **81,8%** |
| В целом неудовлетворительно | 17,4% | 14,7% | 29,0% | **33,3%** | 29,2% | 15,8% | 22,2% | 18,8% | 14,3% | 15,4% | 23,1% | **41,7%** | 9,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+35%* | ***+62%*** | *+32%* | ***+17%*** | *+25%* | *+37%* | *+39%* | *+38%* | *+43%* | *+46%* | *+54%* | ***+8%*** | ***+73%*** |
| Затрудняюсь ответить | 30,4% | 8,8% | 9,7% | 16,7% | 16,7% | 31,6% | 16,7% | 25,0% | 28,6% | 23,1% | 0,0% | 8,3% | 9,1% |
| **Водоочистка** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 50,0% | 58,8% | 58,1% | 45,8% | 54,2% | 52,6% | 55,6% | 56,3% | 57,1% | **69,2%** | 61,5% | 50,0% | **72,7%** |
| В целом неудовлетворительно | 19,6% | 23,5% | 32,3% | **37,5%** | 29,2% | 15,8% | 27,8% | 18,8% | 14,3% | 7,7% | 30,8% | **41,7%** | 18,2% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+30%* | *+35%* | *+26%* | ***+8%*** | *+25%* | *+37%* | *+28%* | *+38%* | ***+43%*** | ***+62%*** | *+31%* | ***+8%*** | ***+55%*** |
| Затрудняюсь ответить | 30,4% | 17,6% | 9,7% | 16,7% | 16,7% | 31,6% | 16,7% | 25,0% | 28,6% | 23,1% | 7,7% | 8,3% | 9,1% |
| **Газоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 54,3% | 38,2% | 41,9% | 41,7% | 52,2% | 47,4% | **61,1%** | **62,5%** | **64,3%** | 46,2% | **69,2%** | 33,3% | 20,0% |
| В целом неудовлетворительно | 17,4% | **38,2%** | **45,2%** | **41,7%** | 30,4% | 15,8% | 22,2% | 18,8% | 7,1% | 15,4% | 7,7% | **58,3%** | 20,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+37%* | ***0%*** | ***-3%*** | ***0%*** | *+22%* | *+32%* | *+39%* | *+44%* | ***+57%*** | *+31%* | ***+62%*** | ***-25%*** | ***0%*** |
| Затрудняюсь ответить | 28,3% | 23,5% | 12,9% | 16,7% | 17,4% | 36,8% | 16,7% | 18,8% | 28,6% | 38,5% | 23,1% | 8,3% | 60,0% |
| **Электроснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 60,9% | 70,6% | 64,5% | 70,8% | 66,7% | 57,9% | 66,7% | 75,0% | 57,1% | 69,2% | 76,9% | 50,0% | **81,8%** |
| В целом неудовлетворительно | 13,0% | 20,6% | 22,6% | 16,7% | 25,0% | 10,5% | 16,7% | 6,3% | 14,3% | 7,7% | 23,1% | **41,7%** | 9,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+48%* | *+50%* | *+42%* | *+54%* | *+42%* | *+47%* | *+50%* | ***+69%*** | *+43%* | ***+62%*** | *+54%* | ***+8%*** | ***+73%*** |
| Затрудняюсь ответить | 26,1% | 8,8% | 12,9% | 12,5% | 8,3% | 31,6% | 16,7% | 18,8% | 28,6% | 23,1% | 0,0% | 8,3% | 9,1% |
| **Теплоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 56,5% | **79,4%** | 58,1% | 54,2% | 58,3% | 63,2% | 72,2% | 68,8% | 57,1% | 69,2% | 69,2% | 58,3% | **81,8%** |
| В целом неудовлетворительно | 15,2% | 8,8% | **32,3%** | **29,2%** | 25,0% | 5,3% | 11,1% | 12,5% | 14,3% | 7,7% | **30,8%** | **33,3%** | 9,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+41%* | ***+71%*** | ***+26%*** | ***+25%*** | *+33%* | *+58%* | *+61%* | *+56%* | *+43%* | *+62%* | *+38%* | ***+25%*** | ***+73%*** |
| Затрудняюсь ответить | 28,3% | 11,8% | 9,7% | 16,7% | 16,7% | 31,6% | 16,7% | 18,8% | 28,6% | 23,1% | 0,0% | 8,3% | 9,1% |
| **Телефонная связь** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 60,9% | **73,5%** | 71,0% | 62,5% | 70,8% | 68,4% | 72,2% | **75,0%** | 64,3% | 69,2% | **76,9%** | 66,7% | 63,6% |
| В целом неудовлетворительно | 10,9% | 5,9% | 19,4% | **20,8%** | **20,8%** | 5,3% | 11,1% | 6,3% | 7,1% | 7,7% | 15,4% | **25,0%** | 9,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+50%* | ***+68%*** | *+52%* | ***+42%*** | *+50%* | *+63%* | *+61%* | ***+69%*** | *+57%* | *+62%* | *+62%* | ***+42%*** | *+55%* |
| Затрудняюсь ответить | 28,3% | 20,6% | 9,7% | 16,7% | 8,3% | 26,3% | 16,7% | 18,8% | 28,6% | 23,1% | 7,7% | 8,3% | 27,3% |

\* «В целом удовлетворительно» - сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Удовлетворительно» или «Скорее удовлетворительно». «В целом неудовлетворительно» – сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Неудовлетворительно» или «Скорее не удовлетворительно»

Более половины предпринимателей полагают, что за последние 5 лет существенно не изменились сложность (количество) процедур подключения, уровень цен и качество услуг субъектов естественных монополий (50 – 58%; Таб. 3). Доля тех, кто указывает на увеличение перечисленных характеристик, выше удельного веса противоположных мнений (на 5 – 19 п.п., за исключением оценивания услуг телефонной связи).

Нейтральные суждения преобладают как в группе индивидуальных предпринимателей, так и среди представителей юридических лиц, причём в большей степени они распространены в первой группе (55 – 62% и 43 – 53% соответственно). Удельный вес респондентов, по мнению которых сложность процедур подключения, уровень цен и качество услуг естественных монополий снизились, выше среди представителей юридических лиц (на 6 – 16 п.п.). Доли противоположных отзывов в обеих группах аналогичны.

Среди представителей микро- и малых предприятий также превалирует мнение о неизменности сложности (количества) процедур подключения, уровня цен и качества услуг субъектов естественных монополий за последние 5 лет (от 51 до 61% и от 41 до 50% соответственно). В группах респондентов, чей бизнес относится к категориям среднего и крупного, чаще встречаются суждения об увеличении указанных характеристик (исключения: равные доли суждений «увеличилось» и «не изменилось» зафиксированы в группе представителей средних предприятий при оценивании изменения указанных параметров услуг водоснабжения / водоотведения и телефонной связи, в группе представителей крупных предприятий – при оценивании динамики названных характеристик услуг газоснабжения).

Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, как изменилась сложность (количество) процедур подключения, уровень цен и качество услуг субъектов естественных монополий, предоставляемых по месту ведения Вашего бизнеса, за последние 5 лет»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| **Водоснабжение и водоотведение** | | | | | | | | | | |
| Снизилось | 16,2% | 28,4% | 11,4% | 8,4% | 23,1% | 11,6% | 15,5% | 28,6% | 0,0% | 15,4% |
| Увеличилось | 28,3% | 21,0% | 37,9% | 28,3% | 27,4% | 29,5% | 27,0% | 28,6% | 50,0% | 53,8% |
| Не изменилось | **55,5%** | 50,6% | 50,8% | **63,4%** | 49,5% | **58,9%** | **57,5%** | 42,9% | 50,0% | 30,8% |
| **Водоочистка** | | | | | | | | | | |
| Снизилось | 13,9% | 22,7% | 11,4% | 7,5% | 19,7% | 9,9% | 13,1% | 26,2% | 0,0% | 15,4% |
| Увеличилось | 27,7% | 22,7% | 34,8% | 27,3% | 27,4% | 28,4% | 26,3% | 26,2% | 62,5% | 53,8% |
| Не изменилось | **58,4%** | 54,5% | 53,8% | **65,2%** | 52,9% | **61,7%** | **60,6%** | 47,6% | 37,5% | 30,8% |
| **Газоснабжение** | | | | | | | | | | |
| Снизилось | 13,3% | 18,8% | 12,9% | 8,1% | 17,1% | 10,7% | 13,0% | 22,0% | 0,0% | 7,7% |
| Увеличилось | 32,7% | 32,4% | 31,1% | 34,3% | 34,1% | 32,2% | 31,8% | 31,7% | 62,5% | 46,2% |
| Не изменилось | **54,0%** | 48,9% | **56,1%** | **57,6%** | 48,8% | **57,0%** | **55,2%** | 46,3% | 37,5% | 46,2% |
| **Электроснабжение** | | | | | | | | | | |
| Снизилось | 21,6% | 34,7% | 18,9% | 11,4% | 29,8% | 16,0% | 21,4% | 31,0% | 12,5% | 7,7% |
| Увеличилось | 26,7% | 21,0% | 30,3% | 29,5% | 26,4% | 27,2% | 25,5% | 26,2% | 50,0% | 53,8% |
| Не изменилось | **51,7%** | 44,3% | 50,8% | **59,1%** | 43,8% | **56,8%** | **53,1%** | 42,9% | 37,5% | 38,5% |
| **Теплоснабжение** | | | | | | | | | | |
| Снизилось | 17,3% | 29,0% | 13,6% | 9,0% | 23,6% | 13,0% | 16,9% | 26,2% | 0,0% | 15,4% |
| Увеличилось | 29,2% | 22,2% | 38,6% | 29,1% | 30,8% | 28,5% | 27,4% | 33,3% | 62,5% | 53,8% |
| Не изменилось | **53,5%** | 48,9% | 47,7% | **61,9%** | 45,7% | **58,5%** | **55,7%** | 40,5% | 37,5% | 30,8% |
| **Телефонная связь** | | | | | | | | | | |
| Снизилось | 26,7% | 41,5% | 22,6% | 15,6% | 36,4% | 19,6% | 27,3% | 23,8% | 25,0% | 23,1% |
| Увеличилось | 23,2% | 14,8% | 29,3% | 26,9% | 20,6% | 25,7% | 21,9% | 26,2% | 37,5% | 46,2% |
| Не изменилось | **50,1%** | 43,8% | 48,1% | **57,5%** | 43,1% | 54,6% | **50,8%** | **50,0%** | 37,5% | 30,8% |

Самая распространённая проблема при взаимодействии с субъектами естественных монополий – навязывание дополнительных услуг: с ней сталкивался каждый четвёртый предприниматель (26%, Таб. 4). Более трети субъектов бизнеса не встречались с перечисленными затруднениями при взаимодействии с субъектами естественных монополий (37%).

В территориальном разрезе предприниматели Череповца чаще сталкиваются с навязыванием дополнительных услуг (36%); предприниматели Вологды – с проблемой замены приборов учёта (24%), с требованием заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур (19%), с отказом в установке приборов учёта (7%). В районах выше доля предпринимателей, не встречавшихся с указанными проблемами (45%).

Среди представителей юридических лиц выше удельный вес тех, кто сталкивался с навязыванием дополнительных услуг (на 9 п.п.: 32 и 23% соответственно), проблемами с заменой приборов учёта (в 2,1 раза: 19 и 9%), требованием заказа работ у подконтрольных коммерческих структур (в 2,3 раза: 16 и 7%), взиманием дополнительной платы (в 2,2 раза: 15 и 7% соответственно). В группе индивидуальных предпринимателей несколько чаще встречаются позитивные мнения (на 5 п.п.: 38 и 33% соответственно).

Навязывание дополнительных услуг и взимание дополнительной платы больше беспокоит представителей субъектов малого бизнеса (44 и 21% соответственно, без микропредприятий), проблемы с заменой приборов учёта чаще касаются средних предприятий (38%). Большинство представителей крупного бизнеса не встречались с какими-либо препятствиями (69%).

Таблица 4 – Распределение ответов на вопрос «С какими проблемами Вы столкнулись при взаимодействии с субъектами естественных монополий?»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| Навязывание дополнит. услуг\* | **26,3%** | 29,9% | **35,8%** | **16,4%** | **32,2%** | **22,5%** | 25,5% | **44,2%** | 12,5% | **0,0%** |
| Проблемы с заменой приборов учета | 12,8% | **23,7%** | **8,2%** | **6,2%** | **18,5%** | **9,0%** | 11,4% | 25,6% | **37,5%** | **7,7%** |
| Требование заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур | 10,5% | **18,6%** | **5,2%** | **6,7%** | **15,6%** | **6,9%** | 10,3% | 16,3% | 12,5% | **0,0%** |
| Взимание дополнительной платы | 9,9% | 9,6% | 9,7% | 10,3% | **14,7%** | **6,6%** | 8,7% | **20,9%** | **0,0%** | **7,7%** |
| Отказ в установке приборов учета | 3,6% | **7,3%** | **2,2%** | **1,0%** | 4,3% | 3,1% | 3,6% | 4,7% | **0,0%** | **0,0%** |
| Не сталкивался с подобными проблемами | **36,6%** | 36,7% | 23,9% | **45,1%** | **33,2%** | **38,1%** | 37,4% | 23,3% | 12,5% | **69,2%** |
| Затрудняюсь ответить | 25,1% | 13,0% | 32,8% | 30,8% | 17,5% | 30,8% | 26,0% | 18,6% | 37,5% | 15,4% |

\* Ранжировано по среднеобластным значениям

Навязывание дополнительных услуг субъектами естественных монополий является главной проблемой взаимодействия с ними во всех отраслях, особенно – в сферах жилищного строительства, деревообработки и социальных услуг (38 – 42%; Таб. 5). Актуальность проблем с замены приборов учёта выше на рынке социальных услуг (38%); взимания дополнительной платы – на рынках деревообработки (25%) и капитального строительства (22%); требования заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур – в отрасли жилищного строительства (32%) и лёгкой промышленности (31%).

Вариант ответа «не сталкивался с подобными проблемами» наиболее распространён примерно в половине отраслей (в 6 из 13): аренды недвижимости (56%), торговли лекарствами (55%), содержания и ремонта домов (50%), недвижимости (47%), общественного питания (46%) и ремонта автотранспортных средств (42%).

Таблица 5 – Распределение ответов на вопрос «С какими проблемами Вы столкнулись при взаимодействии с субъектами естественных монополий?» (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| Навязывание дополнит. услуг\* | 21,7% | **38,2%** | **41,9%** | **41,7%** | 29,2% | 26,3% | 27,8% | 25,0% | 21,4% | 30,8% | 23,1% | 16,7% | 27,3% |
| Проблемы с заменой приборов учета | 10,9% | **38,2%** | 29,0% | 25,0% | 12,5% | 10,5% | 16,7% | 18,8% | 0,0% | 15,4% | 7,7% | 16,7% | 0,0% |
| Взимание дополнительной платы | 6,5% | 5,9% | 16,1% | **25,0%** | 0,0% | 10,5% | **22,2%** | 12,5% | 0,0% | 0,0% | 7,7% | 8,3% | 9,1% |
| Отказ в установке приборов учета | 4,3% | 5,9% | 9,7% | 12,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 6,3% | 0,0% | 7,7% | 7,7% | 8,3% | 0,0% |
| Требование заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур | 0,0% | 14,7% | **32,3%** | 12,5% | 12,5% | 5,3% | 22,2% | 6,3% | 0,0% | **30,8%** | 7,7% | 8,3% | 9,1% |
| Не сталкивался с подобными проблемами | 32,6% | 32,4% | 19,4% | 16,7% | **41,7%** | **47,4%** | 16,7% | **56,3%** | 14,3% | 30,8% | **46,2%** | **50,0%** | **54,5%** |
| Затрудняюсь ответить | 32,6% | 8,8% | 16,1% | 20,8% | 16,7% | 15,8% | 33,3% | 12,5% | 64,3% | 30,8% | 15,4% | 16,7% | 18,2% |

\* Ранжировано по среднеобластным значениям

При оценивании качества услуг ресурсоснабжающих организаций и естественных монополий по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде доля удовлетворительных мнений значительно выше доли противоположных отзывов (на 25 – 46 п.п., Таб. 6). В большей степени предприниматели удовлетворены качеством электронных услуг по присоединению к сетям электроснабжения (63%), в меньшей – газоснабжения (48%).

Самый высокий уровень удовлетворённости качеством названных услуг зафиксирован в Вологде (61 – 76%), самый низкий – в Череповце (32 – 38%).

Среди представителей юридических лиц по сравнению с индивидуальными предпринимателями выше разница положительных и отрицательных мнений о качестве электронных услуг по присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения (36 и 31 п.п. соответственно) и электроснабжения (51 и 42 п.п. соответственно); в обеих группах зафиксирована аналогичная разница положительных и отрицательных оценок качества услуг газоснабжения (25 п.п.) и теплоснабжения (35 – 36 п.п.).

Наиболее высокий уровень удовлетворённости качеством электронных услуг по присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения, электро- и теплоснабжения зафиксирован в группе представителей среднего, газоснабжения – крупного бизнеса (75 – 88% и 69% соответственно). Малый бизнес чаще выражает недовольство качеством услуг газо- (28%) и электроснабжения (23%); крупный – качеством услуг теплоснабжения (54%) и водоснабжения / водоотведения (39%). Также среди представителей крупного бизнеса зафиксирована самая высокая доля негативных суждений о качестве теплоснабжения (54%) и водоснабжения / водоотведения (39%).

Таблица 6 – Распределение ответов на вопрос «Оцените характеристики услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Вологодской области по следующим критериям: качество услуги»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| **Водоснабжение и водоотведение** | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 54,9% | **69,1%** | **32,1%** | 57,7% | **58,9%** | **51,4%** | 55,7% | 48,8% | **75,0%** | 46,2% |
| В целом не удовлетворительно | 21,7% | **21,1%** | **32,1%** | 14,9% | 23,4% | 20,8% | 20,6% | 27,9% | 25,0% | **38,5%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+33%* | ***+48%*** | ***0%*** | *+43%* | ***+36%*** | ***+31%*** | *+35%* | *+21%* | ***+50%*** | ***+8%*** |
| Затрудняюсь ответить | 23,5% | 9,7% | 35,8% | 27,3% | 17,7% | 27,8% | 23,6% | 23,3% | 0,0% | 15,4% |
| **Газоснабжение** | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 47,7% | **61,1%** | **36,6%** | 43,0% | **51,4%** | **44,5%** | 47,7% | 41,9% | 62,5% | **69,2%** |
| В целом не удовлетворительно | 22,4% | 26,3% | 26,1% | 16,1% | **26,4%** | **19,9%** | 22,4% | **27,9%** | 25,0% | **7,7%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+25%* | ***+35%*** | ***+11%*** | *+27%* | ***+25%*** | ***+25%*** | *+25%* | ***+14%*** | *+38%* | ***+62%*** |
| Затрудняюсь ответить | 29,9% | 12,6% | 37,3% | 40,9% | 22,1% | 35,6% | 29,9% | 30,2% | 12,5% | 23,1% |
| **Электроснабжение** | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | **62,7%** | **76,1%** | **38,1%** | 67,5% | **67,6%** | **58,7%** | 62,9% | 55,8% | **87,5%** | 76,9% |
| В целом не удовлетворительно | 16,7% | **15,3%** | **28,4%** | 9,8% | 16,7% | 17,0% | 16,5% | **23,3%** | 12,5% | **7,7%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+46%* | ***+61%*** | ***+10%*** | ***+58%*** | ***+51%*** | ***+42%*** | *+46%* | ***+33%*** | ***+75%*** | ***+69%*** |
| Затрудняюсь ответить | 20,6% | 8,5% | 33,6% | 22,7% | 15,7% | 24,3% | 20,6% | 20,9% | 0,0% | 15,4% |
| **Теплоснабжение** | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 56,2% | **72,7%** | **33,6%** | 56,7% | **59,0%** | **53,5%** | 58,1% | 44,2% | **75,0%** | 30,8% |
| В целом не удовлетворительно | 20,2% | **17,6%** | **31,3%** | 14,9% | 22,9% | 18,8% | 17,8% | 34,9% | 25,0% | **53,8%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+36%* | ***+55%*** | ***+2%*** | *+42%* | ***+36%*** | ***+35%*** | *+40%* | *+9%* | ***+50%*** | ***-23%*** |
| Затрудняюсь ответить | 23,6% | 9,7% | 35,1% | 28,4% | 18,1% | 27,8% | 24,0% | 20,9% | 0,0% | 15,4% |

Доля негативных суждений об на услуги по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения существенно выше удельного веса позитивных мнений (в 1,5 – 2 раза; Таб. 7). Наиболее высокий удельный вес респондентов, в целом неудовлетворённых уровнем цен рассматриваемых услуг, зафиксирован в Вологде (59 – 62% по сравнению с 37 – 44% в Череповце и районах). При этом уровень удовлетворённости ценами на перечисленные услуги ниже в Череповце (21 – 22%), на услуги газоснабжения – в районах (21%).

Представители юридических лиц по сравнению с индивидуальными предпринимателями более неблагоприятно отзываются об уровне цен на услуги (разница долей положительных и отрицательных суждений составляет -20 – -27 п.п.), за исключением цен на подключение к услугам газоснабжения (разница в обеих группах: -23 – -24 п.п.).

В группе представителей средних предприятий выше уровень удовлетворённости ценами на электронные услуги по подключению к сетям водоснабжения / водоотведения (50%) и теплоснабжения (38%), субъекты крупного бизнеса лучше оценивают услуги газоснабжения (46%) и электроснабжения (54%). Субъекты малого (включая микропредприятия) бизнеса более неблагоприятно отзываются о ценах на услуги газоснабжения (доля негативных мнений достигает 44 – 49%; в других группах: 31 – 38%) и электроснабжения (уровень удовлетворённости лишь 28 – 30%; в других группах: 38 – 54%); в группе представителей крупного бизнеса значительно выше доля тех, кто не удовлетворён ценами на услуги водоснабжения / водоотведения (54%) и теплоснабжения (62%).

Таблица 7 – Распределение ответов на вопрос «Оцените характеристики услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Вологодской области по следующим критериям: уровень цен»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| **Водоснабжение и водоотведение** | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 29,5% | **30,1%** | **21,6%** | **34,4%** | **30,9%** | **28,3%** | 29,4% | 27,9% | **50,0%** | 30,8% |
| В целом не удовлетворительно | **46,7%** | **60,1%** | **43,3%** | **37,0%** | **51,7%** | **43,0%** | 47,2% | 44,2% | 37,5% | **53,8%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-17%* | ***-30%*** | ***-22%*** | *-3%* | ***-21%*** | ***-15%*** | *-18%* | *-16%* | ***+13%*** | ***-23%*** |
| Затрудняюсь ответить | 23,8% | 9,8% | 35,1% | 28,6% | 17,4% | 28,7% | 23,4% | 27,9% | 12,5% | 15,4% |
| **Газоснабжение** | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 24,0% | **26,6%** | **25,4%** | **20,5%** | **28,2%** | **20,7%** | 23,3% | 23,3% | **37,5%** | **46,2%** |
| В целом не удовлетворительно | **47,2%** | **62,4%** | **39,6%** | **38,4%** | **51,9%** | **43,9%** | **48,5%** | **44,2%** | 37,5% | **30,8%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-23%* | ***-36%*** | *-14%* | ***-18%*** | ***-24%*** | ***-23%*** | ***-25%*** | ***-21%*** | ***0%*** | ***+15%*** |
| Затрудняюсь ответить | 28,9% | 11,0% | 35,1% | 41,1% | 19,9% | 35,4% | 28,2% | 32,6% | 25,0% | 23,1% |
| **Электроснабжение** | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 30,5% | **31,4%** | **21,6%** | **35,9%** | **32,1%** | **29,4%** | **30,2%** | **27,9%** | **37,5%** | **53,8%** |
| В целом не удовлетворительно | **47,3%** | **58,9%** | **43,3%** | **39,6%** | **52,2%** | **43,7%** | 48,4% | 44,2% | 50,0% | **30,8%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-17%* | ***-28%*** | ***-22%*** | *-4%* | ***-20%*** | ***-14%*** | ***-18%*** | ***-16%*** | *-13%* | ***+23%*** |
| Затрудняюсь ответить | 22,2% | 9,7% | 35,1% | 24,5% | 15,8% | 26,9% | 21,4% | 27,9% | 12,5% | 15,4% |
| **Теплоснабжение** | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 25,4% | **28,2%** | **20,9%** | **26,0%** | **27,4%** | **23,8%** | 25,6% | 23,3% | **37,5%** | 23,1% |
| В целом не удовлетворительно | **50,0%** | **61,5%** | **44,0%** | **43,8%** | **54,8%** | **46,5%** | 50,1% | 48,8% | 50,0% | **61,5%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-25%* | ***-33%*** | ***-23%*** | *-18%* | ***-27%*** | ***-23%*** | *-25%* | *-26%* | ***-13%*** | ***-38%*** |
| Затрудняюсь ответить | 24,6% | 10,3% | 35,1% | 30,2% | 17,8% | 29,7% | 24,2% | 27,9% | 12,5% | 15,4% |

Практически во всех отраслях доля позитивных оценок качества услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде превышает удельный вес противоположных характеристик. Исключение: среди респондентов, чей бизнес действует на рынке жилищного строительства, примерно равны доли положительных и отрицательных отзывов о качестве электронных услуг по техническому присоединению к сетям водоснабжения и газоснабжения (42 – 45%; Таб. 8).

Самый значительный уровень удовлетворённости качеством электронных услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения наблюдается в сферах: общественного питания (58 – 83%), социальных услуг (68 – 74%, за исключением газоснабжения). Субъекты бизнеса, действующие на рынке аренды недвижимости, благоприятно оценивают качество услуг газо- и теплоснабжения (56% и 69% соответственно), на рынке недвижимости – газоснабжения (63%) и электроснабжения (разница долей положительных и отрицательных суждений достигает 63 п.п.). Хуже ситуация с качеством услуг по техническому присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения на рынках жилищного строительства (42%), ремонта автотранспортных средств, лёгкой промышленности (разница положительных и отрицательных суждений составляет лишь 8 п.п.); газоснабжения – на рынках выполнения работ по содержанию и ремонту жилых домов (42%), жилищного строительства (42%), обработки древесины (38%). Качество присоединения к сетям теплоснабжения негативно оценивают примерно треть респондентов, чей бизнес представлен в сферах ремонта автотранспортных средств, содержания и ремонта многоквартирных домов и лёгкой промышленности (31 – 33%), к сетям электроснабжения – в сфере содержания и ремонта жилых домов (33%). Кроме того, в туристической отрасли разница положительных и отрицательных оценок по всем услугам составляет лишь 7 п.п.

Таблица 8 – Оценка качества услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| **Водоснабжение и водоотведение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 47,8% | **67,6%** | 45,2% | 54,2% | 41,7% | 42,1% | 61,1% | 50,0% | 35,7% | 41,7% | **83,3%** | 58,3% | **63,6%** |
| В целом  неудовлетворительно | 21,7% | 8,8% | **41,9%** | 29,2% | 33,3% | 31,6% | 22,2% | 25,0% | 28,6% | 33,3% | 16,7% | 33,3% | 9,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+26%* | ***+59%*** | ***+3%*** | *+25%* | ***+8%*** | *+11%* | *+39%* | *+25%* | ***+7%*** | ***+8%*** | ***+67%*** | *+25%* | ***+55%*** |
| Затрудняюсь ответить | 30,4% | 23,5% | 12,9% | 16,7% | 25,0% | 26,3% | 16,7% | 25,0% | 35,7% | 25,0% | 0,0% | 8,3% | 27,3% |
| **Газоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 50,0% | 47,1% | 45,2% | 41,7% | 43,5% | **63,2%** | 50,0% | **56,3%** | 35,7% | 33,3% | **58,3%** | 50,0% | 25,0% |
| В целом неудовлетворительно | 17,4% | 20,6% | **41,9%** | **37,5%** | 26,1% | 5,3% | 33,3% | 18,8% | 28,6% | 8,3% | 16,7% | **41,7%** | 12,5% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+33%* | *+27%* | ***+3%*** | ***+4%*** | *+17%* | ***+58%*** | *+17%* | ***+38%*** | ***+7%*** | *+25%* | ***+42%*** | ***+8%*** | *+13%* |
| Затрудняюсь ответить | 32,6% | 32,4% | 12,9% | 20,8% | 30,4% | 31,6% | 16,7% | 25,0% | 35,7% | 58,3% | 25,0% | 8,3% | 62,5% |
| **Электроснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 54,3% | **73,5%** | 64,5% | 66,7% | 54,2% | 68,4% | 55,6% | 68,8% | 35,7% | 53,8% | **83,3%** | 58,3% | 63,6% |
| В целом неудовлетворительно | 15,2% | 17,6% | 22,6% | 20,8% | 29,2% | 5,3% | 27,8% | 12,5% | 28,6% | 23,1% | 16,7% | **33,3%** | 9,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+39%* | *+56%* | *+42%* | *+46%* | *+25%* | ***+63%*** | *+28%* | *+56%* | ***+7%*** | *+31%* | ***+67%*** | *+25%* | *+55%* |
| Затрудняюсь ответить | 30,4% | 8,8% | 12,9% | 12,5% | 16,7% | 26,3% | 16,7% | 18,8% | 35,7% | 23,1% | 0,0% | 8,3% | 27,3% |
| **Теплоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 47,8% | **73,5%** | 64,5% | 54,2% | 41,7% | 47,4% | 55,6% | **68,8%** | 35,7% | 46,2% | **83,3%** | 58,3% | 45,5% |
| В целом неудовлетворительно | 21,7% | 11,8% | 22,6% | 25,0% | **33,3%** | 21,1% | 27,8% | 6,3% | 28,6% | **30,8%** | 16,7% | **33,3%** | 18,2% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+26%* | ***+62%*** | *+42%* | *+29%* | ***+8%*** | *+26%* | *+28%* | ***+63%*** | ***+7%*** | ***+15%*** | ***+67%*** | *+25%* | *+27%* |
| Затрудняюсь ответить | 30,4% | 14,7% | 12,9% | 20,8% | 25,0% | 31,6% | 16,7% | 25,0% | 35,7% | 23,1% | 0,0% | 8,3% | 36,4% |

В большинстве отраслей преобладают неудовлетворительные суждения об уровне цен на указанные услуги, особенно среди представителей

предприятий, действующих на рынках социальных услуг (65 – 77%; Таб. 9) и выполнения работ по содержанию и ремонту многоквартирных домов (67%). Помимо этого, в сфере жилищного строительства распространены негативные мнения об уровне цен на электронные услуги по присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения (65%) и газоснабжения (61%); представители сферы лёгкой промышленности неблагоприятно отзываются о ценах на услуги водоснабжения / водоотведения и теплоснабжения (разница положительных и отрицательных суждений: -42 и -46 п.п. соответственно), представители сферы торговли лекарствами – газоснабжения (разница: -38 п.п.).

Положительные отзывы чаще встречаются на рынке общественного питания (33 – 67%), на рынке розничной торговли лекарствами зафиксировано равенство положительных и отрицательных мнений о ценах на услуги водоснабжения / водоотведения (по 46%).

Таблица 9 – Оценка уровня цен на услуги по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| **Водоснабжение и водоотведение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 23,9% | 20,6% | 12,9% | 33,3% | 22,7% | 26,3% | 38,9% | 25,0% | 14,3% | 16,7% | **66,7%** | 25,0% | 45,5% |
| В целом  неудовлетворительно | 43,5% | **70,6%** | **64,5%** | 41,7% | 59,1% | 47,4% | 44,4% | 50,0% | 50,0% | 58,3% | 33,3% | **66,7%** | 45,5% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-20%* | ***-50%*** | ***-52%*** | *-8%* | *-36%* | *-21%* | *-6%* | *-25%* | *-36%* | ***-42%*** | ***+33%*** | ***-42%*** | ***0%*** |
| Затрудняюсь ответить | 32,6% | 8,8% | 22,6% | 25,0% | 18,2% | 26,3% | 16,7% | 25,0% | 35,7% | 25,0% | 0,0% | 8,3% | 9,1% |
| **Газоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 23,9% | 17,6% | 16,1% | 25,0% | 27,3% | 26,3% | 27,8% | 25,0% | 21,4% | 16,7% | **33,3%** | 25,0% | 12,5% |
| В целом неудовлетворительно | 43,5% | **64,7%** | **61,3%** | 45,8% | 54,5% | 42,1% | 55,6% | 56,3% | 42,9% | 50,0% | 41,7% | **66,7%** | 50,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-20%* | ***-47%*** | ***-45%*** | *-21%* | *-27%* | *-16%* | *-28%* | *-31%* | *-22%* | *-33%* | ***-8%*** | ***-42%*** | ***-38%*** |
| Затрудняюсь ответить | 32,6% | 17,6% | 22,6% | 29,2% | 18,2% | 31,6% | 16,7% | 18,8% | 35,7% | 33,3% | 25,0% | 8,3% | 37,5% |
| **Электроснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 21,7% | 23,5% | 25,8% | 33,3% | 26,1% | 26,3% | 27,8% | 31,3% | 14,3% | 23,1% | **66,7%** | 25,0% | 36,4% |
| В целом неудовлетворительно | 45,7% | **70,6%** | 51,6% | 54,2% | 60,9% | 47,4% | 55,6% | 50,0% | 50,0% | 53,8% | 33,3% | **66,7%** | 54,5% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-24%* | ***-47%*** | *-26%* | *-21%* | *-35%* | *-21%* | *-28%* | *-19%* | *-36%* | *-31%* | ***+33%*** | ***-42%*** | *-18%* |
| Затрудняюсь ответить | 32,6% | 5,9% | 22,6% | 12,5% | 13,0% | 26,3% | 16,7% | 18,8% | 35,7% | 23,1% | 0,0% | 8,3% | 9,1% |
| **Теплоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| В целом удовлетворительно | 23,9% | 14,7% | 25,8% | 20,8% | 22,7% | 21,1% | 27,8% | 25,0% | 14,3% | 15,4% | **50,0%** | 25,0% | 27,3% |
| В целом неудовлетворительно | 43,5% | **76,5%** | 51,6% | 54,2% | 59,1% | 47,4% | 55,6% | 50,0% | 50,0% | **61,5%** | 50,0% | **66,7%** | 54,5% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-20%* | ***-62%*** | *-26%* | *-33%* | *-36%* | *-26%* | *-28%* | *-25%* | *-36%* | ***-46%*** | ***0%*** | ***-42%*** | *-27%* |
| Затрудняюсь ответить | 32,6% | 8,8% | 22,6% | 25,0% | 18,2% | 31,6% | 16,7% | 25,0% | 35,7% | 23,1% | 0,0% | 8,3% | 18,2% |

Большинство предпринимателей не видят изменений в качестве услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде в последние три года (61 – 63%; Таб. 10). Доли отрицательных и положительных мнений аналогичны (18 – 21%). Исключение: доля респондентов, отмечающих улучшение качества услуг по присоединению к сетям электроснабжения, выше доли противоположных суждений (на 9 п.п.: 24 и 15% соответственно).

Удовлетворительные оценки чаще встречаются в Вологде (25 – 40%, в Череповце и районах – не более 21%), нейтральные – в районах (78 – 82%, в крупных городах – 46 – 56%), неудовлетворительные – в Череповце (32 – 37%, в Вологде и районах – не более 19%).

В разрезе организационно-правовой формы бизнеса наблюдается следующая ситуация. Среди представителей юридических лиц лучше разница положительных и отрицательных мнений (3 – 18 п.п., среди индивидуальных предпринимателей: от -3 до 3 п.п.), кроме параметра «электроснабжение» (разница аналогична). В группе индивидуальных предпринимателей выявлен более значительный удельный вес респондентов, высказывающих нейтральные суждения (на 11 – 16 п.п.).

Среди представителей всех категорий бизнеса преобладают нейтральные оценки динамики качества указанных услуг. В наибольшей степени данные мнения распространены среди предпринимателей, чей бизнес относится к категории крупного (69 – 85%). Исключение: на отсутствие значимых изменений в качестве электронных услуг по присоединению к сетям теплоснабжения в первую очередь указывают представителей средних предприятий (75%). Предприниматели, чей бизнес относится к категории среднего, более позитивно оценивают динамику качества электронных услуг по техническому присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения (25%), газоснабжения (25%), электроснабжения (38%); представители микропредприятий – к сетям теплоснабжения (22%). Менее благоприятна ситуация для малого (без микропредприятий) и крупного бизнеса (разница положительных и отрицательных оценок: -10 – -15 п.п. и -15 – -39 п.п. соответственно).

Таблица 10 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, как изменились характеристики услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Вологодской области за последние 3 года по следующим критериям: качество услуги»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| **Водоснабжение и водоотведение** | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 19,5% | 14,0% | **36,9%** | 12,5% | **22,5%** | **17,4%** | 18,4% | **30,0%** | 12,5% | **30,8%** |
| Улучшилось | 19,5% | **33,7%** | 16,9% | 8,2% | **25,5%** | **14,9%** | 20,3% | 17,5% | **25,0%** | 0,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *0%* | ***+20%*** | ***-20%*** | *-4%* | ***+3%*** | ***-3%*** | *+2%* | ***-13%*** | ***+13%*** | ***-31%*** |
| Не изменилось | **60,9%** | 52,3% | 46,2% | **79,3%** | 52,0% | **67,8%** | 61,2% | 52,5% | 62,5% | **69,2%** |
| **Газоснабжение** | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 19,8% | 19,2% | **32,3%** | 10,4% | **22,8%** | **17,8%** | 19,7% | **25,6%** | 12,5% | 15,4% |
| Улучшилось | 17,6% | **25,0%** | 20,0% | 8,0% | **21,3%** | **14,3%** | 18,4% | 15,4% | **25,0%** | 0,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-2%* | ***+6%*** | ***-12%*** | *-2%* | ***-2%*** | ***-4%*** | *-1%* | ***-10%*** | ***+13%*** | ***-15%*** |
| Не изменилось | **62,6%** | 55,8% | 47,7% | **81,6%** | 55,9% | **67,8%** | 61,9% | 59,0% | 62,5% | **84,6%** |
| **Электроснабжение** | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 14,8% | 7,5% | **32,3%** | 9,6% | 15,0% | 15,0% | 13,8% | **27,5%** | 12,5% | 15,4% |
| Улучшилось | 24,4% | **39,7%** | 20,8% | 12,8% | **33,0%** | **17,9%** | 25,7% | 17,5% | **37,5%** | 0,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+10%*** | ***+32%*** | ***-12%*** | *+3%* | ***+18%*** | ***+3%*** | *+12%* | ***-10%*** | ***+25%*** | ***-15%*** |
| Не изменилось | **60,8%** | 52,9% | 46,9% | **77,7%** | 51,9% | **67,1%** | 60,5% | 55,0% | 50,0% | **84,6%** |
| **Теплоснабжение** | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 18,0% | 12,1% | **33,8%** | 12,2% | **19,6%** | **16,8%** | 16,4% | **30,0%** | 12,5% | **38,5%** |
| Улучшилось | 20,7% | **33,5%** | 19,2% | 9,4% | **25,0%** | **17,2%** | **22,1%** | 15,0% | 12,5% | 0,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+3%* | ***+21%*** | ***-15%*** | *-3%* | ***+5%*** | ***0%*** | ***+6%*** | ***-15%*** | *0%* | ***-39%*** |
| Не изменилось | **61,4%** | 54,3% | 46,9% | **78,5%** | 55,4% | **66,1%** | 61,5% | 55,0% | **75,0%** | 61,5% |

Среди предпринимателей региона преобладают негативные суждения о динамике цен на услуги по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде (58 – 61%; Таб. 11). Доля подобных мнений несколько выше в Вологде (64 – 69% по сравнению с 51 – 58% в Череповце и районах). В Череповце зафиксирован самый высокий уровень удовлетворённости изменением цен на рассматриваемые услуги (13 – 15%, для сравнения: в Вологде и районах – не более 3%).

В обеих группах предпринимателей, выделенных в зависимости от организационно-правовой формы ведения бизнеса, выявлена существенная доля негативных суждений (58 – 63%). Оценки чуть более благоприятны среди представителей юридических лиц (разница долей положительных и отрицательных отзывов составляет -52 – -53 п.п., среди индивидуальных предпринимателей: -55 – -56 п.п.), за исключением оценивания динамики цен на услуги по техническому присоединению к сетям теплоснабжения (разница аналогична). Индивидуальные предприниматели чаще считают, что цены на рассматриваемые услуги не изменились (на 4 – 9 п.п.).

Среди представителей всех категорий бизнеса преобладают негативные суждения о динамике уровня цен на указанные услуги, особенно – в группе представителей крупных предприятий (85 – 92%). Несколько лучше ситуация для малого бизнеса (наименьшая разница положительных и отрицательных суждений: -41 – -46 п.п.).

Таблица 11 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, как изменились характеристики услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Вологодской области за последние 3 года по следующим критериям: уровень цен»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Территория** | | | | **Организационно-правовая форма** | | **Категория бизнеса** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Юридическое лицо** | **Индивидуальный предприниматель** | **Микропредприятия** | **Малые предприятия** | **Средние предприятия** | **Крупные предприятия** |
| **Водоснабжение и водоотведение** | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | **57,9%** | **64,4%** | 54,3% | 54,3% | **58,3%** | **57,9%** | 57,6% | 53,7% | 71,4% | **84,6%** |
| Улучшилось | 4,7% | 2,3% | **12,6%** | 1,6% | **6,8%** | **3,3%** | 4,5% | 7,3% | **14,3%** | 0,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-53%* | ***-62%*** | ***-42%*** | *-53%* | ***-52%*** | ***-55%*** | *-53%* | ***-46%*** | *-57%* | ***-85%*** |
| Не изменилось | 37,3% | 33,3% | 33,1% | 44,0% | 35,0% | **38,8%** | 37,9% | 39,0% | 14,3% | 15,4% |
| **Газоснабжение** | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | **59,6%** | **67,2%** | 51,2% | 57,9% | **61,3%** | **58,2%** | 59,5% | 52,5% | 71,4% | **92,3%** |
| Улучшилось | 5,8% | 3,4% | **15,0%** | 1,2% | **8,8%** | **3,5%** | 5,5% | 10,0% | **14,3%** | 0,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-54%* | ***-64%*** | ***-36%*** | *-57%* | ***-53%*** | ***-55%*** | *-54%* | ***-43%*** | *-57%* | ***-92%*** |
| Не изменилось | 34,6% | 29,3% | 33,9% | 40,9% | 29,9% | **38,3%** | 35,1% | 37,5% | 14,3% | 7,7% |
| **Электроснабжение** | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | **60,4%** | **69,1%** | 52,0% | 58,0% | **62,3%** | **58,8%** | 60,6% | 51,2% | 71,4% | **92,3%** |
| Улучшилось | 5,5% | 2,3% | **15,0%** | 2,1% | **9,2%** | **2,9%** | 5,2% | 9,8% | **14,3%** | 0,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-55%* | ***-67%*** | ***-37%*** | *-56%* | ***-53%*** | ***-56%*** | *-55%* | ***-41%*** | *-57%* | ***-92%*** |
| Не изменилось | 34,1% | 28,6% | 33,1% | 39,9% | 28,5% | **38,3%** | 34,3% | 39,0% | 14,3% | 7,7% |
| **Теплоснабжение** | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | **60,5%** | **68,0%** | 54,3% | 57,7% | **62,8%** | **58,7%** | 60,3% | 53,7% | 71,4% | **92,3%** |
| Улучшилось | 5,2% | 3,4% | **12,6%** | 1,6% | **7,7%** | **3,3%** | 5,0% | 7,3% | **14,3%** | 0,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-55%* | ***-65%*** | ***-42%*** | *-56%* | ***-55%*** | ***-55%*** | *-55%* | ***-46%*** | *-57%* | ***-92%*** |
| Не изменилось | 34,3% | 28,6% | 33,1% | 40,7% | 29,5% | **38,0%** | 34,7% | 39,0% | 14,3% | 7,7% |

Мнение о неизменности качества электронных услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения преобладает в большинстве отраслей. Данные суждения чаще встречаются на рынке капитального строительства (82 – 94%, Таб. 12); помимо этого, на рынке недвижимости распространено мнение о неизменности качества присоединения к сетям газо- и электроснабжения (83 и 78% соответственно). Оценки изменения качества электронных услуг по присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения лучше на рынках социальных услуг, ремонта автотранспортных средств, а также содержания и ремонта многоквартирных домов (доля позитивных мнений: 33 – 36%;), и обработки древесины (разница положительных и отрицательных суждений составляет 5 п.п.); к сетям газоснабжения – в сферах туризма, общественного питания, розничной торговли лекарствами (29 – 33%), социальных услуг, недвижимости и содержания и ремонта домов (разница: 6 – 8 п.п.); к сетям электроснабжения – на рынках социальных услуг (44%), недвижимости, общественного питания, содержания и ремонта домов (разница: 22 – 25 п.п.); к сетям теплоснабжения – в сфере социальных услуг (38%), деревообработки, содержания и ремонта домов (разница: 17 – 18 п.п.).

Самый высокий удельный вес негативных суждений о динамике качества перечисленных услуг отмечается в сфере лёгкой промышленности (33 – 50%). На рынке жилищного строительства менее благоприятны оценки изменения качества электронных услуг по техническому присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения и газоснабжения (43 – 47%) и теплоснабжения (разница: -7 п.п.). Кроме того, качество услуг теплоснабжения негативно оценивается в сферах недвижимости, аренды недвижимости, капитального строительства, туризма (разница: -6 – -11 п.п.).

Таблица 12 – Оценка изменения в течение последних 3 лет качества услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| **Водоснабжение и водоотведение** | | | | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 16,3% | 11,8% | **43,3%** | 13,6% | 22,7% | 22,2% | 11,8% | 25,0% | 35,7% | **45,5%** | 16,7% | 8,3% | 22,2% |
| Улучшилось | 16,3% | **35,3%** | 13,3% | 18,2% | **36,4%** | 11,1% | 5,9% | 18,8% | 7,1% | 18,2% | 16,7% | **33,3%** | 11,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *0%* | ***+24%*** | ***-30%*** | ***+5%*** | ***+14%*** | *-11%* | *-6%* | *-6%* | ***-29%*** | ***-27%*** | *0%* | ***+25%*** | *-11%* |
| Не изменилось | 67,4% | 52,9% | 43,3% | 68,2% | 40,9% | 66,7% | **82,4%** | 56,3% | 57,1% | 36,4% | 66,7% | 58,3% | 66,7% |
| **Газоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 16,3% | 16,1% | **46,7%** | 21,7% | 22,7% | 5,6% | 11,8% | 31,3% | 21,4% | **50,0%** | 10,0% | 8,3% | 33,3% |
| Улучшилось | 16,3% | 22,6% | 6,7% | 13,0% | 22,7% | 11,1% | 0,0% | 18,8% | **28,6%** | 10,0% | **30,0%** | 16,7% | **33,3%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *0%* | ***+7%*** | ***-40%*** | *-9%* | *0%* | ***+6%*** | *-12%* | *-13%* | ***+7%*** | ***-40%*** | ***+20%*** | ***+8%*** | *0%* |
| Не изменилось | 67,4% | 61,3% | 46,7% | 65,2% | 54,5% | **83,3%** | **88,2%** | 50,0% | 50,0% | 40,0% | 60,0% | 75,0% | 33,3% |
| **Электроснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 14,0% | 5,9% | 23,3% | 16,7% | 16,7% | 0,0% | 5,9% | 25,0% | 21,4% | **33,3%** | 8,3% | 8,3% | 11,1% |
| Улучшилось | 16,3% | **44,1%** | 33,3% | 29,2% | 29,2% | 22,2% | 11,8% | 25,0% | 28,6% | 33,3% | 33,3% | 33,3% | 22,2% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+2%* | ***+38%*** | *+10%* | *+13%* | *+13%* | ***+22%*** | *+6%* | *0%* | *+7%* | *0%* | ***+25%*** | ***+25%*** | *+11%* |
| Не изменилось | 69,8% | 50,0% | 43,3% | 54,2% | 54,2% | **77,8%** | **82,4%** | 50,0% | 50,0% | 33,3% | 58,3% | 58,3% | 66,7% |
| **Теплоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 16,3% | 5,9% | 30,0% | 13,6% | 18,2% | 22,2% | 5,9% | 25,0% | 28,6% | **41,7%** | 16,7% | 8,3% | 12,5% |
| Улучшилось | 14,0% | **38,2%** | 23,3% | 31,8% | 22,7% | 11,1% | 0,0% | 18,8% | 21,4% | 33,3% | 25,0% | 25,0% | 25,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-2%* | ***+32%*** | ***-7%*** | ***+18%*** | *+5%* | ***-11%*** | ***-6%*** | ***-6%*** | ***-7%*** | ***-8%*** | *+8%* | ***+17%*** | *+13%* |
| Не изменилось | 69,8% | 55,9% | 46,7% | 54,5% | 59,1% | 66,7% | **94,1%** | 56,3% | 50,0% | 25,0% | 58,3% | 66,7% | 62,5% |

Практически во всех отраслях преобладает мнение о росте цен на электронные услуги по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения, кроме сферы социальных услуг, где наиболее распространённым является суждение о стабильности цен (48 – 55%; Таб. 13). Негативные суждения чаще всего встречаются на рынках содержания и ремонта многоквартирных домов (83 – 91%), капитального строительства (77 – 82%), лёгкой промышленности (75 – 83%), туризма (71%), недвижимости (68 – 74%, за исключением оценки газоснабжения), жилищного строительства (разница положительных и отрицательных оценок: -63 – 70 п.п.). Позитивные оценки в первую очередь характерны для рынка общественного питания (18 – 23%); кроме того, каждый пятый предприниматель (20%), чей бизнес относится к сфере розничной торговли лекарствами, удовлетворён динамикой цен на услуги по присоединению к сетям газоснабжения (20%).

Таблица 13 – Оценка изменения в течение последних 3 лет уровня цен на услуги по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде (в разрезе сфер экономической деятельности)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Розничная торговля** | **Рынок социальных услуг** | **Рынок жилищного строительства** | **Рынок обработки древесины** | **Ремонт автотранспортных средств** | **Недвижимость** | **Рынок капитального строительства** | **Рынок аренды недвижимости** | **Туризм** | **Рынок легкой промышленности** | **Общепит** | **Содержание и ремонт домов** | **Рынок торговли лекарствами** |
| **Водоснабжение и водоотведение** | | | | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 61,4% | 36,4% | 63,0% | 59,1% | 56,5% | **73,7%** | **76,5%** | 50,0% | **71,4%** | 63,6% | 46,2% | **91,7%** | 54,5% |
| Улучшилось | 0,0% | 9,1% | 0,0% | 9,1% | 0,0% | 5,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | **23,1%** | 0,0% | 9,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-61%* | *-27%* | *-63%* | *-50%* | *-57%* | ***-68%*** | ***-77%*** | *-50%* | ***-71%*** | *-64%* | ***-23%*** | ***-92%*** | *-45%* |
| Не изменилось | 38,6% | **54,5%** | 37,0% | 31,8% | 43,5% | 21,1% | 23,5% | 50,0% | 28,6% | 36,4% | 30,8% | 8,3% | 36,4% |
| **Газоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 56,8% | 45,2% | 63,0% | 65,2% | 59,1% | 63,2% | **76,5%** | 56,3% | **71,4%** | **80,0%** | 54,5% | **83,3%** | 40,0% |
| Улучшилось | 4,5% | 6,5% | 0,0% | 8,7% | 4,5% | 10,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | **18,2%** | 8,3% | **20,0%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-52%* | *-39%* | ***-63%*** | *-57%* | *-55%* | *-53%* | ***-77%*** | *-56%* | ***-71%*** | ***-80%*** | *-36%* | ***-75%*** | *-20%* |
| Не изменилось | 38,6% | **48,4%** | 37,0% | 26,1% | 36,4% | 26,3% | 23,5% | 43,8% | 28,6% | 20,0% | 27,3% | 8,3% | 40,0% |
| **Электроснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 63,6% | 42,4% | **70,4%** | 54,2% | 62,5% | **68,4%** | **82,4%** | 50,0% | **71,4%** | **75,0%** | 53,8% | **91,7%** | 54,5% |
| Улучшилось | 0,0% | 6,1% | 0,0% | 8,3% | 8,3% | 10,5% | 0,0% | 6,3% | 0,0% | 0,0% | **23,1%** | 0,0% | 9,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-64%* | *-36%* | ***-70%*** | *-46%* | *-54%* | *-58%* | ***-82%*** | *-44%* | ***-71%*** | ***-75%*** | ***-31%*** | ***-92%*** | *-45%* |
| Не изменилось | 36,4% | **51,5%** | 29,6% | 37,5% | 29,2% | 21,1% | 17,6% | 43,8% | 28,6% | 25,0% | 23,1% | 8,3% | 36,4% |
| **Теплоснабжение** | | | | | | | | | | | | | |
| Ухудшилось | 63,6% | 39,4% | **70,4%** | 68,2% | 56,5% | **73,7%** | **76,5%** | 50,0% | **71,4%** | **83,3%** | 61,5% | **91,7%** | 50,0% |
| Улучшилось | 0,0% | 9,1% | 0,0% | 4,5% | 8,7% | 5,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | **23,1%** | 0,0% | 10,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-64%* | *-30%* | ***-70%*** | *-64%* | *-48%* | ***-68%*** | ***-77%*** | *-50%* | ***-71%*** | ***-83%*** | ***-38%*** | ***-92%*** | *-40%* |
| Не изменилось | 36,4% | **51,5%** | 29,6% | 27,3% | 34,8% | 21,1% | 23,5% | 50,0% | 28,6% | 16,7% | 15,4% | 8,3% | 40,0% |

***Заключение***

1. В наибольшей степени предприниматели удовлетворены сроками получения доступа, сложностью процедур подключения и стоимостью услуг телефонной связи (69%) и электроснабжения (67%), в наименьшей – услуг газоснабжения (49%).

Самый высокий уровень удовлетворённости сроками получения доступа, сложностью процедур подключения и стоимостью подключённых услуг отмечается в Вологде (62 – 88%), самый низкий – в Череповце (42 – 51%; исключение: в Череповце и районах зафиксированы равные доли позитивных суждений об услугах газоснабжения – 42 – 43%).

В группе представителей юридических лиц по сравнению с индивидуальными предпринимателями существенней разница положительных и отрицательных оценок удовлетворённости указанными параметрами услуг естественных монополий (37 – 70 п.п.), за исключением услуг газоснабжения (21 и 26 п.п. соответственно).

Наиболее высокий уровень удовлетворённости сроками получения доступа, сложностью процедур и стоимостью подключения естественных монополий отмечается в группе представителей средних предприятий (63 – 100%). Кроме того, среди субъектов крупного бизнеса по сравнению с малым бизнесом (включая микропредприятия) значительно выше разница позитивных и негативных мнений о характеристиках услуг газо- (46 п.п.) и электроснабжения (77 п.п.). Среди предпринимателей, чей бизнес относится к категории малого (не включая микропредприятия), зафиксирован самый значительный удельный вес негативных отзывов (от 19 до 37%).

В разрезе сфер экономической деятельности наибольший уровень удовлетворённости указанными характеристиками услуг водоснабжения / водоотведения и теплоснабжения зафиксирован в сфере торговли лекарствами (82%) и социальных услуг (77 – 79%); водоочистки – в сферах торговли лекарствами (73%), лёгкой промышленности (69%) и туризма (разница долей положительных и отрицательных суждений достигает 43 п.п.); газоснабжения – в отрасли общественного питания (69%), туризма (64%), аренды недвижимости (63%) и капитального строительства (61%); электроснабжения – на рынках розничной торговли лекарствами (82%), аренды недвижимости и лёгкой промышленности (разница положительных и отрицательных мнений достигает 69 и 62 п.п. соответственно); телефонной связи – на рынках общественного питания (77%), аренды недвижимости (75%) и социальных услуг (74%).

Самая существенная доля негативных отзывов о перечисленных характеристиках услуг естественных монополий отмечается среди предпринимателей, чей бизнес функционирует на рынке работ по содержанию и ремонту многоквартирных домов (от 33 до 58%). Кроме того, услуги водоснабжения / водоотведения и водоочистки негативно оценивают представители предприятий, действующих на рынке деревообработки (33 и 38% соответственно); газоснабжения – на рынках жилищного строительства (45%), деревообработки (42%), социальных услуг (38%), розничной торговли лекарствами (доля негативных мнений соответствует удельному весу позитивных – по 20%); теплоснабжения – на рынках жилищного строительства (32%), общественного питания (31%), деревообработки (29%); услуги телефонной связи – на рынках деревообработки и ремонта автотранспортных средств (21%).

2. При оценивании динамики сложности (количества) процедур подключения, уровня цен и качества услуг субъектов естественных монополий наиболее распространены нейтральные мнения как в среднем по области (50 – 58%), так и на всех территориях, а также в разрезе организационно-правовой формы деятельности (индивидуальные предприниматели: 55 – 62%, юридические лица: 43 – 53%). Среди представителей микро- и малых предприятий также превалирует мнение об отсутствии значимой динамики. В группах респондентов, чей бизнес относится к категориям среднего и крупного, чаще встречаются суждения об увеличении указанных характеристик.

3. Самая распространённая проблема при взаимодействии с субъектами естественных монополий – навязывание дополнительных услуг: с ней сталкивался каждый четвёртый предприниматель (26%). Более трети субъектов бизнеса не встречались с перечисленными затруднениями при взаимодействии с субъектами естественных монополий (37%; в муниципальных районах – 45%).

Предприниматели Череповца чаще сталкиваются с навязыванием дополнительных услуг (36%); предприниматели Вологды – с проблемой замены приборов учёта (24%), с требованием заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур (19%), с отказом в установке приборов учёта (7%). В районах выше доля предпринимателей, не встречавшихся с указанными проблемами (45%).

В разрезе организационно-правовой формы деятельности перечисленные проблемы (за исключением отказа в установке приборов учёта) более актуальны для юридических лиц.

Навязывание дополнительных услуг и взимание дополнительной платы больше беспокоит представителей субъектов малого бизнеса (44 и 21% соответственно, без микропредприятий), проблемы с заменой приборов учёта чаще касаются средних предприятий (38%). Большинство представителей крупного бизнеса не встречались с какими-либо препятствиями (69%).

Навязывание дополнительных услуг субъектами естественных монополий является главной проблемой взаимодействия с ними во всех отраслях, особенно – в сферах жилищного строительства, деревообработки и социальных услуг (38 – 42%). Актуальность проблем с замены приборов учёта выше на рынке социальных услуг (38%); взимания дополнительной платы – на рынках деревообработки (25%) и капитального строительства (22%); требования заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур – в отрасли жилищного строительства (32%) и лёгкой промышленности (31%).

Примерно в половине отраслей (в 6 из 13) наиболее распространённым вариантом ответа является «не сталкивался с подобными проблемами». Это рынки аренды недвижимости (56%), торговли лекарствами (55%), содержания и ремонта домов (50%), недвижимости (47%), общественного питания (46%) и ремонта автотранспортных средств (42%).

4. При оценивании качества услуг ресурсоснабжающих организаций и естественных монополий по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде доля удовлетворительных мнений значительно выше доли противоположных отзывов (на 26 – 46 п.п.).

Самый высокий уровень удовлетворённости качеством названных услуг зафиксирован в Вологде (61 – 76%), самый низкий – в Череповце (32 – 38%).

Среди представителей юридических лиц по сравнению с индивидуальными предпринимателями выше разница положительных и отрицательных мнений о качестве электронных услуг по присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения (36 и 31 п.п. соответственно) и электроснабжения (51 и 42 п.п. соответственно); в обеих группах зафиксирована аналогичная разница положительных и отрицательных оценок качества услуг газоснабжения (25 п.п.) и теплоснабжения (35 – 36 п.п.).

Наиболее высокий уровень удовлетворённости качеством электронных услуг по присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения, электро- и теплоснабжения зафиксирован в группе представителей среднего, газоснабжения – крупного бизнеса (75 – 88% и 69% соответственно). Малый бизнес чаще выражает недовольство качеством услуг газо- (28%) и электроснабжения (23%); крупный – качеством услуг теплоснабжения (54%) и водоснабжения / водоотведения (39%). Также среди представителей крупного бизнеса зафиксирована самая высокая доля негативных суждений о качестве теплоснабжения (54%) и водоснабжения / водоотведения (39%).

Наибольший уровень удовлетворённости качеством электронных услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения наблюдается в сферах: общественного питания (58 – 83%), социальных услуг (68 – 74%, за исключением газоснабжения). Субъекты бизнеса, действующие на рынке аренды недвижимости, благоприятно оценивают качество услуг газо- и теплоснабжения (56% и 69% соответственно), на рынке недвижимости – газоснабжения (63%) и электроснабжения (разница долей положительных и отрицательных суждений достигает 63 п.п.). Хуже ситуация с качеством услуг по техническому присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения на рынках жилищного строительства (42%), ремонта автотранспортных средств, лёгкой промышленности (разница положительных и отрицательных суждений составляет лишь 8 п.п.); газоснабжения – на рынках выполнения работ по содержанию и ремонту жилых домов (42%), жилищного строительства (42%), обработки древесины (38%). Качество присоединения к сетям теплоснабжения негативно оценивают примерно треть респондентов, чей бизнес представлен в сферах ремонта автотранспортных средств, содержания и ремонта многоквартирных домов и лёгкой промышленности (31 – 33%), к сетям электроснабжения – в сфере содержания и ремонта жилых домов (33%). Кроме того, в туристической отрасли разница положительных и отрицательных оценок по всем услугам составляет лишь 7 п.п.

5. Большинство предпринимателей не видят изменений в качестве услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде в последние три года (61 – 63%). Доли отрицательных и положительных мнений в большинстве случаев примерно равны (18 – 21%).

Удовлетворительные оценки чаще встречаются в Вологде (25 – 40%), неудовлетворительные – в Череповце (32 – 37%), нейтральные – в районах (78 – 82%).

Среди представителей юридических лиц лучше разница положительных и отрицательных мнений (3 – 18 п.п., среди индивидуальных предпринимателей: от -3 до 3 п.п.), кроме параметра «электроснабжение» (разница аналогична). В группе индивидуальных предпринимателей выявлен более значительный удельный вес респондентов, высказывающих нейтральные суждения (на 11 – 16 п.п.).

В наибольшей степени нейтральные мнения распространены среди предпринимателей, чей бизнес относится к категории крупного (69 – 85%). Представители средних предприятий более позитивно оценивают динамику качества электронных услуг по техническому присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения (25%), газоснабжения (25%), электроснабжения (38%); представители микропредприятий – к сетям теплоснабжения (22%). Менее благоприятна ситуация для малого (без микропредприятий) и крупного бизнеса (разница положительных и отрицательных оценок: -10 – -15 п.п. и -15 – -39 п.п. соответственно).

В разрезе сфер экономической деятельности суждения «не изменилось» чаще встречаются на рынке капитального строительства (82 – 94%); помимо этого, на рынке недвижимости мнение распространено о неизменности качества присоединения к сетям газо- и электроснабжения (83 и 78% соответственно). Оценки изменения качества электронных услуг по присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения лучше на рынках социальных услуг, ремонта автотранспортных средств, содержания и ремонта многоквартирных домов (доля позитивных мнений: 33 – 36%;), и обработки древесины (разница положительных и отрицательных суждений составляет 5 п.п.); к сетям газоснабжения – в сферах туризма, общественного питания, розничной торговли лекарствами (29 – 33%), социальных услуг, недвижимости и содержания и ремонта домов (разница: 6 – 8 п.п.); к сетям электроснабжения – на рынках социальных услуг (44%), недвижимости, общественного питания, содержания и ремонта домов (разница: 22 – 25 п.п.); к сетям теплоснабжения – в сфере социальных услуг (38%), деревообработки, содержания и ремонта домов (разница: 17 – 18 п.п.).

Самый высокий удельный вес негативных суждений о динамике качества перечисленных услуг отмечается в сфере лёгкой промышленности (33 – 50%). На рынке жилищного строительства менее благоприятны оценки изменения качества электронных услуг по техническому присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения и газоснабжения (43 – 47%) и теплоснабжения (разница: -7 п.п.). Кроме того, качество услуг теплоснабжения негативно оценивается в сферах недвижимости, аренды недвижимости, капитального строительства, туризма (разница: -6 – -11 п.п.).

6. Доля негативных суждений об уровне цен на услуги по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения существенно выше удельного веса позитивных мнений (в 1,5 – 2 раза). Наиболее высокий удельный вес респондентов, в целом неудовлетворённых уровнем цен рассматриваемых услуг, зафиксирован в Вологде (59 – 62% по сравнению с 37 – 44% в Череповце и районах).

Представители юридических лиц по сравнению с индивидуальными предпринимателями более неблагоприятно отзываются об уровне цен на услуги (разница долей положительных и отрицательных суждений составляет -20 – -27 п.п.), за исключением цен на подключение к услугам газоснабжения (разница в обеих группах: -23 – -24 п.п.).

В группе представителей средних предприятий выше уровень удовлетворённости ценами на электронные услуги по подключению к сетям водоснабжения / водоотведения (50%) и теплоснабжения (38%), субъекты крупного бизнеса лучше оценивают услуги газоснабжения (46%) и электроснабжения (54%). Субъекты малого (включая микропредприятия) бизнеса менее благоприятно отзываются о ценах на услуги газоснабжения (доля негативных мнений достигает 44 – 49%; в других группах: 31 – 38%) и электроснабжения (уровень удовлетворённости лишь 28 – 30%; в других группах: 38 – 54%); в группе представителей крупного бизнеса значительно выше доля тех, кто не удовлетворён ценами на услуги водоснабжения / водоотведения (54%) и теплоснабжения (62%).

В большинстве отраслей преобладают неудовлетворительные суждения об уровне цен на указанные услуги, особенно на рынках социальных услуг (65 – 77%) и содержания и ремонта домов (67%). Помимо этого, в сфере жилищного строительства распространены негативные мнения об уровне цен на электронные услуги по присоединению к сетям водоснабжения / водоотведения (65%) и газоснабжения (61%); представители сферы лёгкой промышленности неблагоприятно отзываются о ценах на услуги водоснабжения / водоотведения и теплоснабжения (разница положительных и отрицательных суждений: -42 и -46 п.п. соответственно), представители сферы торговли лекарствами – газоснабжения (разница: -38 п.п.).

Положительные отзывы чаще встречаются на рынке общественного питания (33 – 67%), на рынке розничной торговли лекарствами зафиксировано равенство положительных и отрицательных мнений о ценах на услуги водоснабжения / водоотведения (по 46%).

7. Среди предпринимателей региона преобладают негативные суждения о динамике цен на услуги по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде (58 – 61%). Доля подобных мнений несколько выше в Вологде (64 – 69%). В Череповце зафиксирован самый высокий уровень удовлетворённости изменением цен на рассматриваемые услуги (13 – 15%).

В обеих группах предпринимателей, выделенных в зависимости от организационно-правовой формы ведения бизнеса, выявлена существенная доля негативных суждений (58 – 63%). Оценки чуть более благоприятны среди представителей юридических лиц (разница долей положительных и отрицательных отзывов составляет -52 – -53 п.п., среди индивидуальных предпринимателей: -55 – -56 п.п.), за исключением оценивания динамики цен на услуги по техническому присоединению к сетям теплоснабжения (разница аналогична).

Негативные отзывы в наибольшей степени распространены среди субъектов крупного бизнеса (85 – 92%). Несколько лучше ситуация для малого бизнеса (наименьшая разница положительных и отрицательных суждений: -41 – -46 п.п.).

Практически во всех отраслях преобладает мнение о росте цен на электронные услуги по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения, кроме сферы социальных услуг, где наиболее распространённым является суждение о стабильности цен (48 – 55%). Негативные суждения чаще всего встречаются на рынках содержания и ремонта многоквартирных домов (83 – 91%), капитального строительства (77 – 82%), лёгкой промышленности (75 – 83%), туризма (71%), недвижимости (68 – 74%, за исключением оценки газоснабжения), жилищного строительства (разница положительных и отрицательных оценок: -63 – 70 п.п.).

Позитивные оценки в первую очередь характерны для рынка общественного питания (18 – 23%); кроме того, каждый пятый предприниматель (20%), чей бизнес относится к сфере розничной торговли лекарствами, удовлетворён динамикой цен на услуги по присоединению к сетям газоснабжения (20%).

Таким образом, в территориальном разрезе негативные отзывы об услугах естественных монополий чаще встречаются в крупных городах по сравнению с муниципальными районами. В разрезе организационно-правовой формы бизнеса ситуация несколько более благоприятна среди представителей юридических лиц (по четырём аспектам из шести). В то же время, индивидуальные предприниматели реже сталкиваются с какими-либо проблемами при взаимодействии с субъектами естественных монополий и лучше характеризуют уровень цен на услуги по присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде. Лучше оценивают услуги естественных монополий субъекты среднего бизнеса, хуже – представители малого бизнеса (исключая микропредприятия). В разрезе сфер экономической деятельности самые благоприятные мнения характерны для рынков общественного питания (по всем шести позициям) и лекарств (по пяти аспектам), самые негативные – для рынков жилищного строительства (по пяти позициям), лёгкой промышленности и выполнения работ по содержанию и ремонту домов (по четырём позициям).

**2.3.6 Результаты мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия Вологодской области или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов**

Основной задачей мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия Вологодской области или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов является определение перечня таких конкурентных рынков, где присутствует доля государственных унитарных предприятий Вологодской области (далее - ГУП) и муниципальных унитарных предприятий (далее – МУП), и это является препятствием для развития частных компаний, а также уровня конкуренции в целом.

Вся информация о государственном имуществе Вологодской области размещается в открытом доступе на официальном сайте Департамента имущественных отношений Вологодской области: <https://dio.gov35.ru/deyatelnost/informatsionnye-sistemy/reestr-sobstvennosti-vo/>.

Приватизация имущества области, как инструмент процесса управления государственным имуществом, является одним из основных способов оптимизации состава и структуры имущества, находящегося в собственности области. На сегодняшний день повышение эффективности использования имущества области и увеличения доходов областного бюджета путем поэтапного сокращения участия области в управлении собственностью является основной задачей приватизационной политики. В 2021 году приватизация осуществлялась на основании Прогнозного плана приватизации имущества области на 2021-2023 годы, утвержденным постановлением Правительства области от 27 июля 2020 года № 817.

Информация о реализации государственного имущества Вологодской области размещается на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов.

Количество ГУП, хозяйственных обществ, пакеты акций (доли в уставном капитале) которых находятся в собственности Вологодской области, в последние годы ежегодно сокращается.

В целях реализации положений Федерального закона от 27.12.2019 № 485–ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятий» и Федеральный закон «О защите конкуренции», согласно которому новые государственные и муниципальные предприятия в сферах (отраслях) с развитой конкуренцией не будут создаваться, а существующие предприятия должны быть ликвидированы или реорганизованы к 01.01.2025, издано распоряжение от 30.12.2020 № 2748–р «Об условиях приватизации Государственного предприятия Вологодской области «Санаторий «Леденгск». Данное предприятие было ликвидировано 20 декабря 2021 года.

В целом, с 2013 года по 2022 год количество ГУП Вологодской области сократилось на 76,5 % (таблица 1).

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Категория предприятий** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** | **2017 год** | **2018 год** | **2019 год** | **2020 год** | **2021 год** |
| Государственные унитарные предприятия | 17/2\* | 21 | 27/2\* | 9/2\* | 5/2\* | 5/3\* | 5/3\* | 5/3\* | 4/3 \* |

\* в т.ч находятся в стадии ликвидации или банкротства

В настоящее время в области осуществляет хозяйственную деятельность 1 государственное предприятие в сфере здравоохранения – ГП ВО «ГПТП «Фармация», представляющее из себя аптечную сеть на территории области, ориентированных на достижение целей социальной направленности.

Помимо государственных предприятий Вологодская область управляет акциями хозяйственных обществ, акционером (владельцем акций) которых является. С 2013 года по 2022 год количество хозяйственных обществ, имеющих долю области в уставном капитале сократилось на 75 %.

Так, по состоянию на конец отчетного периода в собственности области находятся акции 14 акционерных обществ (в 2013 - 56), из которых только 7 акционерных обществ осуществляют финансово–хозяйственную деятельность.

Такая тенденция связана с целенаправленной работой по оптимизации состава государственного имущества, позволяющего обеспечить выполнение государственных функций (полномочий) органами государственной власти Вологодской области и сократить долю участия государства в конкурентоспособных сферах экономики.

Учет и мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов осуществляется администрациями муниципальных образований области.

Как правило, решения о реорганизации/ликвидации/приватизации организации принимается по итогам анализа финансово-хозяйственной деятельности, и в дальнейшем учитываются при формировании Прогнозных планов приватизации муниципального имущества и планов по реформированию на соответствующие годы.

По данным Вологдастата, по состоянию на 01.01.2022 года зарегистрировано 103 унитарных предприятия, из них 4 - с государственным участием, 99 – это муниципальные унитарные предприятия. Из общего количества зарегистрированных муниципальных унитарных предприятий, ведет хозяйственную деятельность 74 субъекта, оставшиеся – проходят процедуру банкротства или находятся в стадии ликвидации. Из 74 действующих хозяйствующих субъектов – 38 включены в Планы мероприятий муниципальных образований области по реформированию муниципальных унитарных предприятий до 01.01.2025 года.

В целом, количество МУП по сравнению с 2015 годом сократилось на 37%. Данные за 2015-2021 годы по количеству муниципальных унитарных предприятий приведены в таблице 2.

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Категория предприятий** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Муниципальные унитарные предприятия | 157 | 141 | 121 | 120 | 114 | 102 | 99 |

***Заключение***

Количество хозяйственных обществ с муниципальным участием по состоянию на начало 2022 года осталось на уровне предыдущего года и составило 19 предприятий.

По состоянию на 1 января 2022 года наибольшее количество МУП и ХО с муниципальным участием зарегистрировано в городе Вологда и городе Череповце.

На муниципальном уровне большинство хозяйствующих субъектов сосредоточены в сферах жилищно-коммунального хозяйства и операций с недвижимым имуществом.

Реестры хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов размещены на официальных сайтах муниципальных образований Вологодской области.

По результатам проведенного мониторинга сформирован реестр хозяйствующих субъектов, доля участия Вологодской области или муниципального образования области, в которых составляет 50 и более процентов (далее – реестр), с обозначением товарного рынка их присутствия, на котором осуществляется такая деятельность, а также с указанием объема финансирования из областного и муниципального бюджетов.

В целом по области на начало 2022 года зарегистрировано 2713 организаций государственной и муниципальной собственности, из них 1987 учреждений.

Из общего числа государственных и муниципальных учреждений большая часть сосредоточена в сфере образования (41,4%), в сфере культуры и спорта (19,1%), в сфере здравоохранения и социальных услуг (8,7%).

**2.3.7 Результаты мониторинга удовлетворенности населения и субъектов малого среднего предпринимательства деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории Вологодской области**

# ***Удовлетворённость финансовыми услугами и работой финансовых организаций***

***Объект исследования*** – жители Вологодской области в возрасте от 18 лет и старше.

***Предмет исследования*** – суждения и оценки жителей Вологодской области.

***Цель исследования***: мониторинг удовлетворённости населения доступностью финансовых услуг и деятельностью в сфере финансовых услуг.

***Задачи исследования*:**

- определить уровень востребованности среди населения финансовых услуг;

- оценить уровень удовлетворённости финансовыми услугами и работой финансовых организаций.

Опрос населения проведён с 27 апреля по 13 мая 2021 года.

Опрос проводился по месту жительства респондентов методом личного интервью с использованием маршрута и квотированием по полу, возрасту и месту жительства.

Объем выборочной совокупности составляет 1208 человек в возрасте 18 лет и старше.

География исследования: г. Вологда (296 человек), г. Череповец (295 человек), 14 муниципальных районов (617 человек; Таб. 1).

Таблица 1 – Выборка исследования (единиц)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Муниципальное образование** | **Количество респондентов** | Муниципальное образование | **Количество респондентов** |
| **г. Вологда** | **296** | **Кирилловский** | **50** |
| **г. Череповец** | **295** | **Никольский** | **50** |
| **Районы, в том числе:** | **617** | **Сокольский** | **50** |
| **Бабаевский** | **51** | **Тарногский** | **55** |
| **Бабушкинский** | **50** | **Усть-Кубинский** | **49** |
| **Великоустюгский** | **50** | **Устюженский** | **50** |
| **Вологодский** | **3** | **Харовский** | **50** |
| **Вытегорский** | **53** | **Череповецкий** | **6** |
| **Грязовецкий** | **50** | **Итого:** | **1208** |

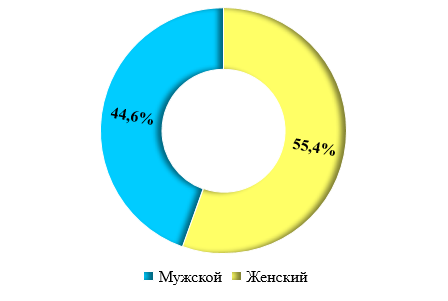


Рисунок 1 – Распределение респондентов по полу

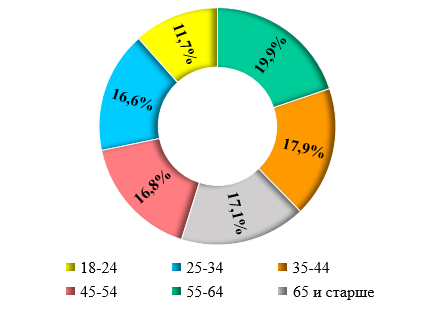


Рисунок 2 – Распределение респондентов по возрасту

Более половины опрошенных в настоящее время работают (55%), более четверти – находятся на пенсии (26%; Рис. 3). Незначительная доля участников исследования (от 3% до 6%) являются безработными, домохозяйками / домохозяевами, самозанятыми, предпринимателями / ИП.

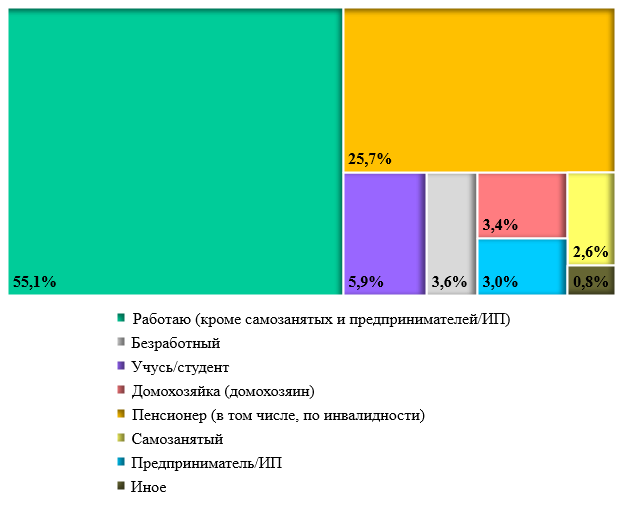
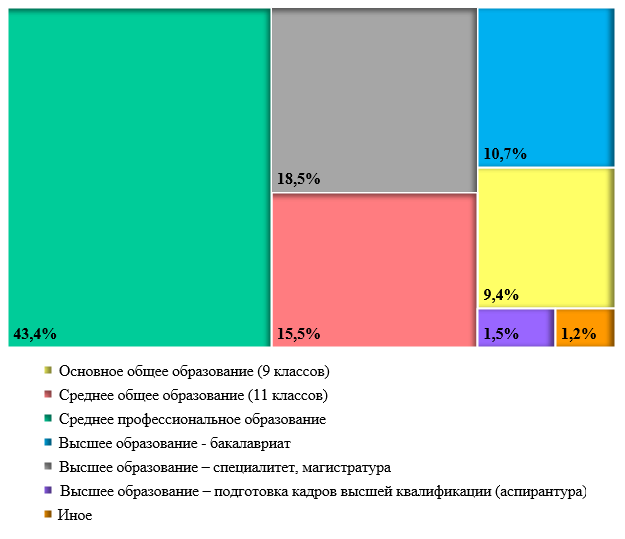


Рисунок 3 – Основное занятие респондентов

Самое значительное число респондентов имеют среднее профессиональное образование (43%; Рис. 4). Примерно пятая часть – выпускники специалитета и магистратуры (19%; доля выпускников бакалавриата на 8 процентных пунктов ниже – 11%); ещё 16% – получили среднее общее образование (имеющих основное общее образование значительно меньше – 9%).

Рисунок 4 - Распределение по уровню образования

Каждому второму опрошенному средств достаточно на еду и одежду, но приобретение бытовой техники вызывает затруднения (49%; Рис. 5). Для 22% покупка одежды уже становится серьёзной проблемой. 15% могут купить бытовую технику, но не в состоянии приобрести автомобиль.

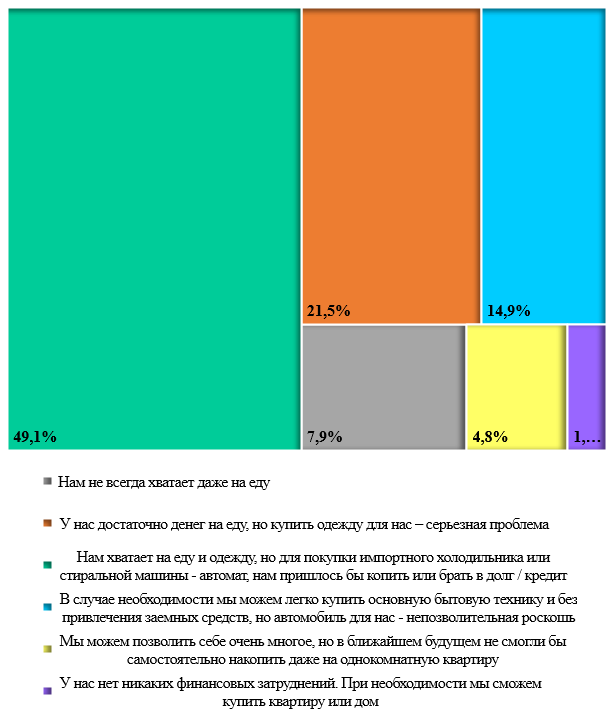


Рисунок 5 – Оценка материального положения семьи

Большинство жителей области в целом удовлетворены сервисом банков (71%; Таб. 9). Три четверти респондентов и более не сталкивались с работой других финансовых организаций (от 76% до 92%), при этом доли положительных и отрицательных суждений аналогичны (от 3 – 4% до 8 – 9%). Исключение: удельный вес удовлетворительных отзывов о деятельности субъектов страхового дела в 3 раза выше доли противоположных мнений (18% и 6% соответственно).

Таким образам, говорить о благоприятном состоянии удовлетворённости населения финансовой деятельностью нельзя, поскольку согласно пункту 77 Единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, доля населения, положительно оценивающего деятельность хотя бы одного типа финансовых организаций, должна быть не менее 75%[[4]](#footnote-4).

В Череповце выше доля респондентов, удовлетворённых работой банков (77%, в Вологде и районах: 68 – 71%), негосударственных пенсионных фондов (13% и 6 – 9% соответственно), а также брокеров (7% и 2 – 4% соответственно), в то же время больше удельный вес отрицательных характеристик деятельности субъектов страхового дела (8% и 5% соответственно). Жители Вологды менее позитивно оценивают работу микрофинансовых организаций (5%, в Череповце и районах – 8 – 9%).

Таблица 9 – Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены работой/сервисом следующих финансовых организаций при оформлении и/или использования финансовых услуг или в любых других случаях, когда Вы сталкивались с ними? Если Вы раннее не сталкивались с такими организациями, укажите.»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Финансовые организации** | **Вариант ответа** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Банки | В целом удовлетворён (-а) \* | **70,6%** | 70,6% | **76,6%** | 67,7% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 14,8% | 15,5% | 14,6% | 14,6% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+56%*** | *+55%* | ***+62%*** | *+53%* |
| Не сталкивался (-лась) | 14,6% | 13,9% | 8,8% | 17,7% |
| Микрофинансовые организации | В целом удовлетворён (-а) | 7,9% | **5,1%** | **7,5%** | **9,6%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 8,0% | 9,8% | 9,2% | 6,6% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *0%* | ***-5%*** | *-2%* | *+3%* |
| Не сталкивался (-лась) | **84,0%** | **85,1%** | **83,4%** | **83,8%** |
| Кредитные потребительские кооперативы | В целом удовлетворён (-а) | 8,7% | 7,4% | 8,1% | 9,6% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 7,0% | 7,4% | 8,5% | 6,0% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+2%* | *0%* | *0%* | ***+4%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **84,4%** | **85,1%** | **83,4%** | **84,4%** |
| Ломбарды | В целом удовлетворён (-а) | 5,0% | 5,7% | 7,8% | 3,4% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 5,0% | 4,7% | 7,5% | 4,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *0%* | *+1%* | *0%* | *-1%* |
| Не сталкивался (-лась) | **89,9%** | **89,5%** | **84,7%** | **92,5%** |
| Субъекты страхового дела (страховые организации, общества взаимного страхования, страховые брокеры) | В целом удовлетворён (-а) | **17,7%** | 16,6% | 18,0% | 18,2% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 6,0% | **5,1%** | **8,1%** | **5,3%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+12%*** | *+12%* | *+10%* | *+13%* |
| Не сталкивался (-лась) | **76,3%** | **78,4%** | **73,9%** | **76,5%** |
| Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы | В целом удовлетворён (-а) | 5,0% | 3,7% | 4,4% | 6,0% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 3,9% | 4,4% | 4,7% | 3,2% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+1%* | *-1%* | *0%* | *+3%* |
| Не сталкивался (-лась) | **91,1%** | **91,9%** | **90,8%** | **90,8%** |
| Негосударственные пенсионные фонды | В целом удовлетворён (-а) | 9,2% | **6,1%** | **12,5%** | **9,1%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 7,5% | 6,4% | 8,8% | 7,3% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+2%* | *0%* | ***+4%*** | *+2%* |
| Не сталкивался (-лась) | **83,4%** | **87,5%** | **78,6%** | **83,6%** |
| Брокеры | В целом удовлетворён (-а) | 3,4% | **3,7%** | **7,1%** | **1,5%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 4,2% | 4,1% | 5,4% | 3,7% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-1%* | *0%* | *+2%* | *-2%* |
| Не сталкивался (-лась) | **92,4%** | **92,2%** | **87,5%** | **94,8%** |

\* «В целом удовлетворён (-а)»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Полностью удовлетворён (-а)» или «Скорее удовлетворён (-а)». «В целом НЕ удовлетворён»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Полностью НЕ удовлетворён (-а)» или «Скорее НЕ удовлетворён (-а)» (здесь далее)

Наибольший уровень доверия зафиксирован в отношении банков (70%; Таб. 10). С другими финансовыми организациями жители области в основном не сталкивались (от 71% до 86%), а если имели контакты, то чаще не доверяют им (на 5 – 17 п.п.). Особенно это проявляется при оценивании микрофинансовых организаций: уровень недоверия выше уровня доверия в 3,4 раза (24% и 7% соответственно). В то же время доля положительных мнений о субъектах страхового дела на 4 п.п. превышает удельный вес отрицательных (19% и 15%).

В Череповце и районах по сравнению с Вологдой больше тех, кто доверяет банкам (71 – 74% и 64% соответственно), кредитным потребительским кооперативам (10% и 7%), сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам (7 – 8% и 4%); в Череповце по сравнению с остальными территориями чаще встречается позитивное отношение к ломбардам (13% и 3 – 5% соответственно), негосударственным пенсионным фондам (14% и 6 – 9%) и брокерам (9% и 2 – 4%). Жители районов лучше относятся к микрофинансовым организациям (доля негативных оценок значительно ниже: 19% и 29 – 30%).

Таблица 10 – Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы доверяете следующим финансовым организациям? Если Вы не сталкивались с такими организациями, укажите.»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Финансовые организации** | **Вариант ответа** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Банки | В целом доверяю \* | **69,7%** | **64,2%** | **73,6%** | **70,5%** |
| В целом НЕ доверяю | 18,5% | **23,3%** | **18,0%** | **16,5%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+51%*** | ***+41%*** | ***+56%*** | ***+54%*** |
| Не сталкивался (-лась) | 11,8% | 12,5% | 8,5% | 13,0% |
| Микрофинансовые организации | В целом доверяю \* | 7,1% | 6,1% | 8,5% | 7,0% |
| В целом НЕ доверяю | **23,8%** | **30,4%** | **28,5%** | **18,5%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***-17%*** | ***-24%*** | ***-20%*** | ***-12%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **71,4%** | **70,9%** | **69,5%** | **72,4%** |
| Кредитные потребительские кооперативы | В целом доверяю \* | 9,0% | **7,1%** | **9,5%** | **9,7%** |
| В целом НЕ доверяю | **15,6%** | 15,5% | 15,6% | 15,6% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***-7%*** | *-8%* | *-6%* | *-6%* |
| Не сталкивался (-лась) | **75,4%** | **77,4%** | **74,9%** | **74,7%** |
| Ломбарды | В целом доверяю \* | 6,1% | **4,7%** | **13,2%** | **3,4%** |
| В целом НЕ доверяю | **13,8%** | **17,9%** | 13,2% | 12,2% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***-8%*** | ***-13%*** | ***0%*** | ***-9%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **80,0%** | **77,4%** | **73,6%** | **84,4%** |
| Субъекты страхового дела (страховые организации, общества взаимного страхования страховые брокеры) | В целом доверяю \* | 19,4% | 17,9% | 20,0% | 19,8% |
| В целом НЕ доверяю | 15,1% | 16,2% | 15,9% | 14,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+4%*** | *+2%* | *+4%* | *+6%* |
| Не сталкивался (-лась) | **65,6%** | **65,9%** | **64,1%** | **66,1%** |
| Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы | В целом доверяю \* | 6,5% | **4,4%** | **6,8%** | **7,5%** |
| В целом НЕ доверяю | **11,6%** | 11,5% | 12,5% | 11,2% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***-5%*** | *-7%* | *-6%* | *-4%* |
| Не сталкивался (-лась) | **81,9%** | **84,1%** | **80,7%** | **81,4%** |
| Негосударственные пенсионные фонды | В целом доверяю \* | 9,8% | **6,4%** | **14,2%** | **9,2%** |
| В целом НЕ доверяю | **16,1%** | 17,2% | 15,9% | 15,6% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***-6%*** | ***-11%*** | ***-2%*** | *-6%* |
| Не сталкивался (-лась) | **74,2%** | **76,4%** | **69,8%** | **75,2%** |
| Брокеры | В целом доверяю \* | 4,0% | **4,1%** | **8,5%** | **1,8%** |
| В целом НЕ доверяю | **10,5%** | **12,8%** | **12,9%** | **8,3%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***-7%*** | ***-9%*** | ***-4%*** | ***-7%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **85,5%** | **83,1%** | **78,6%** | **90,0%** |

\* «В целом доверяю»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Полностью доверяю» или «Скорее доверяю». «В целом НЕ доверяю»: сумма долей респондентов, выбравших вариант ответа «Полностью НЕ доверяю» или «Скорее НЕ доверяю»

Доля положительных отзывов о банковских услугах значительно превышает удельный вес отрицательных (на 16 – 62 п.п.; Таб. 11). В большей степени респонденты удовлетворены такими услугами, как расчётные (дебетовые) карты, включая зарплатные (68%), а также переводы и платежи (64%).

Уровень удовлетворённости кредитами ниже в Вологде, выше – в районах (32% и 48% соответственно). При этом жители районов реже удовлетворены остальными услугами (на 6 – 17 п.п.).

Таблица 11 – Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены следующими продуктами/услугами финансовых организаций при их оформлении и/или использовании или в любых других случаях, когда Вы сталкивались с ним? Если Вы раннее не сталкивались с такими организациями, укажите.» (**Банки**)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Финансовые продукты (услуги)** | **Вариант ответа** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Кредиты | В целом удовлетворён (-а) | **42,6%** | **31,8%** | 43,4% | **47,5%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 19,1% | **24,7%** | **17,3%** | **17,3%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+24%*** | ***+7%*** | *+26%* | ***+30%*** |
| Не сталкивался (-лась) | 38,2% | 43,6% | 39,3% | 35,2% |
| Вклады | В целом удовлетворён (-а) | **32,3%** | 34,1% | **43,4%** | **26,1%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 16,2% | **17,9%** | **20,0%** | **13,6%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+16%*** | *+16%* | ***+23%*** | ***+12%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **51,5%** | **48,0%** | 36,6% | **60,3%** |
| Расчётные (дебетовые) карты, включая зарплатные | В целом удовлетворён (-а) | **67,6%** | **71,6%** | **73,6%** | **62,9%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 5,6% | 5,7% | 5,8% | 5,5% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+62%*** | ***+66%*** | ***+68%*** | ***+57%*** |
| Не сталкивался (-лась) | 26,7% | 22,6% | 20,7% | 31,6% |
| Кредитные карты | В целом удовлетворён (-а) | **35,5%** | **40,2%** | **37,6%** | **32,3%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 10,1% | 9,1% | 11,9% | 9,7% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+25%*** | ***+31%*** | ***+26%*** | ***+23%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **54,4%** | **50,7%** | **50,5%** | **58,0%** |
| Переводы и платежи | В целом удовлетворён (-а) | **64,0%** | 66,6% | **70,5%** | **59,6%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 4,4% | 3,7% | 5,4% | 4,2% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+60%*** | ***+63%*** | ***+65%*** | ***+55%*** |
| Не сталкивался (-лась) | 31,6% | 29,7% | 24,1% | 36,1% |

Большинство респондентов не сталкивались с микрофинансовыми организациями (87 – 91%; Таб. 12). Доля лиц, неудовлетворённых услугой по размещению средств в форме займа в микрофинансовых организациях, выше удельного веса тех, кто имеет противоположную точку зрения (на 3 п.п.: 6% и 3% соответственно).

Оценки менее благоприятны в Вологде (разница долей положительных и отрицательных суждений: -4 – -6 п.п.).

Таблица 12 – Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены следующими продуктами/услугами финансовых организаций при их оформлении и/или использовании или в любых других случаях, когда Вы сталкивались с ним? Если Вы раннее не сталкивались с такими организациями, укажите.» (**Микрофинансовые организации**)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Финансовые продукты (услуги)** | **Вариант ответа** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Займы в микрофинансовых организациях | В целом удовлетворён (-а) | 6,2% | **4,7%** | **7,5%** | 6,3% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 6,9% | **9,1%** | **8,1%** | **5,2%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-1%* | ***-4%*** | ***-1%*** | ***+1%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **86,9%** | **86,1%** | **84,4%** | **88,5%** |
| Размещение средств в форме договора займа в микрофинансовых организациях | В целом удовлетворён (-а) | 3,0% | **2,7%** | **6,1%** | **1,6%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 5,8% | **8,8%** | **5,8%** | **4,4%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***-3%*** | ***-6%*** | ***0%*** | *-3%* |
| Не сталкивался (-лась) | **91,2%** | **88,5%** | **88,1%** | **94,0%** |

С кредитными потребительскими кооперативами население области также в основном не имеет контактов (90 – 93%; Таб. 13). Доли положительных и отрицательных оценок аналогичны (3 – 5%).

В территориальном разрезе уровень неудовлетворённости незначительно выше среди жителей Вологды (6 – 7% против 3 – 4%).

Таблица 13 – Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены следующими продуктами/услугами финансовых организаций при их оформлении и/или использовании или в любых других случаях, когда Вы сталкивались с ним? Если Вы раннее не сталкивались с такими организациями, укажите.» (**Кредитные потребительские кооперативы**)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Финансовые продукты (услуги)** | **Вариант ответа** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| **Кредитные потребительские кооперативы** | | | | | |
| Займы в кредитных потребительских кооперативах | В целом удовлетворён (-а) | 5,3% | **3,0%** | **5,8%** | **6,2%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 4,8% | **7,4%** | **4,4%** | **3,7%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *0%* | ***-4%*** | ***+1%*** | ***+2%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **89,9%** | **89,5%** | **89,8%** | **90,1%** |
| Размещение средств в форме договора займа в кредитных потребительских кооперативах | В целом удовлетворён (-а) | 3,6% | 3,7% | 4,7% | 3,1% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 4,9% | **6,8%** | **4,4%** | **4,2%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-1%* | ***-3%*** | ***0%*** | ***-1%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **91,5%** | **89,5%** | **90,8%** | **92,7%** |
| **Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы** | | | | | |
| Займы в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах | В целом удовлетворён (-а) \* | 3,6% | 2,4% | 4,1% | 3,9% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 3,9% | **7,1%** | **3,4%** | **2,6%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *0%* | ***-5%*** | ***+1%*** | ***+1%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **92,5%** | **90,5%** | **92,5%** | **93,5%** |
| Размещение средств в форме договора займа в в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах | В целом удовлетворён (-а) | 3,0% | 2,4% | 3,7% | 2,9% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 3,8% | **6,4%** | **3,7%** | **2,6%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *-1%* | ***-4%*** | ***0%*** | ***0%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **93,2%** | **91,2%** | **92,5%** | **94,5%** |

Девять из десяти респондентов не сталкивались с деятельностью ломбардов (91%, в районах больше – 95%; Рис. 10). В Череповце по сравнению с другими территориями несколько выше доля положительных суждений (7% и 2 – 4% соответственно).

Рисунок 10 – Распределение ответов на вопрос ««Насколько Вы удовлетворены следующими продуктами/услугами финансовых организаций при их оформлении и/или использовании или в любых других случаях, когда Вы сталкивались с ним? Если Вы раннее не сталкивались с такими организациями, укажите.» (**Ломбарды**)

При оценивании услуг субъектов страхового дела самым распространённым суждением также является «Не сталкивался (-лась)» (от 62% до 79%; Таб. 14). Уровень удовлетворённости данными услугами выше уровня неудовлетворённости (в 1,8 – 2,5 раза).

Жители Вологды менее позитивно характеризуют услуги субъектов страхового дела (9 – 18%). Доля респондентов, удовлетворённых добровольным страхованием жизни и другим обязательным страхованием, выше в Череповце (18%); другим добровольным и обязательным медицинским страхованием – в Череповце (20 и 28% соответственно) и районах (21 и 30%).

Таблица 14 – Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены следующими продуктами/услугами финансовых организаций при их оформлении и/или использовании или в любых других случаях, когда Вы сталкивались с ним? Если Вы раннее не сталкивались с такими организациями, укажите.» (**Субъекты страхового дела**)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Финансовые продукты (услуги)** | **Вариант ответа** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Добровольное страхование жизни | В целом удовлетворён (-а) | **13,6%** | **9,1%** | **17,6%** | 13,8% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 7,5% | 8,1% | 7,1% | 7,5% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+6%*** | ***+1%*** | ***+11%*** | *+6%* |
| Не сталкивался (-лась) | **78,9%** | **82,8%** | **75,3%** | **78,8%** |
| Другое добровольное страхование | В целом удовлетворён (-а) | **18,4%** | **12,5%** | **19,7%** | **20,6%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 7,5% | **9,5%** | 6,1% | 7,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+11%*** | ***+3%*** | ***+14%*** | ***+13%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **74,2%** | **78,0%** | **74,2%** | **72,3%** |
| Обязательное медицинское страхование | В целом удовлетворён (-а) \* | **26,4%** | **17,6%** | **28,1%** | **29,8%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 12,0% | 10,1% | 12,5% | 12,6% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+14%*** | ***+7%*** | ***+16%*** | ***+17%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **61,6%** | **72,3%** | **59,3%** | **57,5%** |
| Другое обязательное страхование | В целом удовлетворён (-а) | **14,7%** | **11,1%** | **17,6%** | 15,1% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 8,0% | 7,4% | 6,8% | 8,9% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+7%*** | ***+4%*** | ***+11%*** | *+6%* |
| Не сталкивался (-лась) | **77,2%** | **81,4%** | **75,6%** | **76,0%** |

Не получали услуг негосударственных пенсионных фондов три четверти респондентов и более (75 – 82%; Таб. 15). Доля положительных суждений об обязательном пенсионном страховании выше удельного веса противоположных мнений (14% и 11%).

В Вологде ниже уровень удовлетворённости как обязательным пенсионным страхованием (6% против 17% на других территориях), так и негосударственным пенсионным страхованием (5% против 15% в Череповце).

Таблица 15 – Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены следующими продуктами/услугами финансовых организаций при их оформлении и/или использовании или в любых других случаях, когда Вы сталкивались с ним? Если Вы раннее не сталкивались с такими организациями, укажите.» (**Негосударственные пенсионные фонды**)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Финансовые продукты (услуги)** | **Вариант ответа** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Обязательное пенсионное страхование | В целом удовлетворён (-а) \* | 14,3% | **5,7%** | **17,3%** | **17,0%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 10,7% | 10,8% | 11,5% | 10,2% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+4%*** | ***-5%*** | ***+6%*** | ***+7%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **75,0%** | **83,4%** | **71,2%** | **72,8%** |
| Негосударственное пенсионное страхование | В целом удовлетворён (-а) | 9,1% | **4,7%** | **14,9%** | 8,4% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 8,7% | 8,4% | 9,2% | 8,6% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *0%* | ***-4%*** | ***+6%*** | *0%* |
| Не сталкивался (-лась) | **82,2%** | **86,8%** | **75,9%** | **83,0%** |

Абсолютное большинство жителей области не получали брокерских услуг (92%, в районах больше – 96%; Рис. 11). В Череповце по сравнению с Вологдой и районами выше удельный вес удовлетворительных отзывов (9% против 2 – 4%).

Рисунок 11 – Распределение ответов на вопрос ««Насколько Вы удовлетворены следующими продуктами/услугами финансовых организаций при их оформлении и/или использовании или в любых других случаях, когда Вы сталкивались с ним? Если Вы раннее не сталкивались с такими организациями, укажите.» (**Брокеры**)

Респонденты в большей степени удовлетворены наличием в их населённом пункте банковских услуг (количеством и удобством расположения банковских отделений – 73%, качеством дистанционного банковского обслуживания – 63%; выбором банков – 54%; Таб. 16), а также качеством мобильной и интернет связи (60% и 50% соответственно). При оценивании остальных параметров доминирует вариант ответа «не сталкивался» (от 59% до 90%, девять из десяти респондентов не получали брокерских услуг). Следует отметить, что доля удовлетворительных отзывов о количестве субъектов страхового дела и их выборе значительно превышает удельный вес противоположных мнений (30 – 31% и 10 – 11% соответственно).

В связи с тем, что менее 75% респондентов положительно оценивают выбор финансовых организаций, нельзя говорить о благоприятном состоянии удовлетворённости населения финансовой деятельностью (в соответствии с п. 77 Единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации).

В территориальном разрезе выявлены следующие особенности. В крупных городах по сравнению с районами выше уровень удовлетворённости банковскими услугами (73 – 85% и 36 – 64% соответственно), качеством интернет связи (56 – 60% и 43%), качеством мобильной связи (66 – 69% и 54%). Жители города металлургов лучше оценивают количество и удобство расположения, а также выбор негосударственных пенсионных фондов (20 – 21%, в Вологде и районах: 9 – 12%) и брокеров (10 – 11% против 3% в районах), а также выбор различных микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов, сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (15% против 11 – 12% на других территориях). Характеристики количества и удобства расположения, а также выбора страховых организаций более благоприятны в Вологде (разница положительных и отрицательных суждений достигает 25 – 27 п.п., в Череповце и районах: 16 – 19 п.п.).

Таблица 16 – Распределение ответов на вопрос «Если говорить о Вашем населенном пункте, насколько Вы удовлетворены…?»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Количеством и удобством расположения банковских отделений | В целом удовлетворён (-а) \* | **73,4%** | **80,4%** | **85,4%** | **64,3%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 12,9% | 7,1% | 6,4% | 18,8% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+54%*** | ***+68%*** | ***+76%*** | ***+36%*** |
| Не сталкивался (-лась) | 6,9% | 6,8% | 5,4% | 7,6% |
| Качеством дистанционного банковского обслуживания | В целом удовлетворён (-а) | **63,0%** | **73,3%** | **73,9%** | **52,8%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 9,6% | 5,4% | 7,1% | **12,8%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+53%*** | ***+68%*** | ***+67%*** | ***+40%*** |
| Не сталкивался (-лась) | 27,4% | 21,3% | 19,0% | 34,4% |
| Имеющимся у Вас выбором различных банков для получения необходимых Вам банковских услуг | В целом удовлетворён (-а) | **54,2%** | **74,0%** | **72,9%** | **35,8%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 20,9% | 6,8% | 7,8% | **34,0%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+33%*** | ***+67%*** | ***+65%*** | ***+2%*** |
| Не сталкивался (-лась) | 24,8% | 19,3% | 19,3% | 30,1% |
| Количеством и удобством расположения микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов | В целом удовлетворён (-а) | 12,8% | 12,5% | 15,3% | 11,8% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 6,7% | 5,7% | 6,1% | 7,5% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+6%* | *+7%* | *+9%* | *+4%* |
| Не сталкивался (-лась) | **80,5%** | **81,8%** | **78,6%** | **80,7%** |
| Имеющимся у Вас выбором различных микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов для получения необходимых Вам услуг | В целом удовлетворён (-а) | 12,3% | **11,8%** | **14,9%** | **11,3%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 6,0% | 5,7% | 5,4% | 6,3% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+6%* | *+6%* | ***+9%*** | *+5%* |
| Не сталкивался (-лась) | **81,7%** | **82,4%** | **79,7%** | **82,3%** |
| Количеством и удобством расположения субъектов страхового дела | В целом удовлетворён (-а) | 30,9% | **31,8%** | **26,4%** | **32,6%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 10,4% | **4,7%** | **9,2%** | **13,8%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+20%*** | ***+27%*** | ***+17%*** | ***+19%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **58,7%** | 63,5% | 64,4% | 53,6% |
| Имеющимся у Вас выбором различных субъектов страхового дела для получения необходимых Вам страховых услуг | В целом удовлетворён (-а) | 29,6% | 29,7% | 27,5% | 30,5% |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 10,8% | **5,1%** | 8,5% | **14,7%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+19%*** | ***+25%*** | ***+19%*** | ***+16%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **59,6%** | **65,2%** | **64,1%** | **54,8%** |
| Количеством и удобством расположения негосударственных пенсионных фондов | В целом удовлетворён (-а) | 13,3% | **11,1%** | **21,4%** | **10,5%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 9,6% | 7,8% | 7,8% | **11,3%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+4%* | ***+3%*** | ***+14%*** | ***-1%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **77,1%** | **81,1%** | **70,8%** | **78,1%** |
| Имеющимся у Вас выбором различных негосударственных пенсионных фондов для получения необходимых Вам услуг | В целом удовлетворён (-а) | 12,0% | **11,5%** | **19,7%** | **8,6%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 9,5% | 6,8% | 7,8% | **11,7%** |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+2%* | ***+5%*** | ***+12%*** | ***-3%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **78,5%** | **81,8%** | **72,5%** | **79,7%** |
| Количеством и удобством расположения брокеров | В целом удовлетворён (-а) | 6,0% | 7,1% | **10,5%** | **3,2%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 4,3% | 4,1% | 5,8% | 3,7% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+2%* | *+3%* | ***+5%*** | ***0%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **89,7%** | **88,9%** | **83,7%** | **93,0%** |
| Имеющимся у Вас выбором различных брокеров для получения необходимых Вам брокерских услуг | В целом удовлетворён (-а) | 5,9% | 6,8% | **10,2%** | **3,4%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 4,4% | 4,1% | 5,4% | 4,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | *+1%* | *+3%* | ***+5%*** | ***-1%*** |
| Не сталкивался (-лась) | **89,7%** | **89,2%** | **84,4%** | **92,5%** |
| Качеством интернет-связи | В целом удовлетворён (-а) | **50,1%** | **56,4%** | **59,7%** | **42,5%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 23,5% | 11,1% | 15,9% | 33,1% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+27%*** | ***+45%*** | ***+44%*** | ***+9%*** |
| Не сталкивался (-лась) | 26,4% | 32,4% | 24,4% | 24,5% |
| Качеством мобильной связи | В целом удовлетворён (-а) | **60,4%** | **65,9%** | **68,5%** | **54,0%** |
| В целом НЕ удовлетворён (-а) | 20,9% | 10,1% | 13,6% | 29,7% |
| *Разница положительных и отрицательных оценок* | ***+39%*** | ***+56%*** | ***+55%*** | ***+24%*** |
| Не сталкивался (-лась) | 18,6% | 24,0% | 18,0% | 16,4% |

Жители области в целом позитивно оценивают наличие различных каналов обслуживания: преобладают те, кто поставил высший балл «5 – легко доступно» (от 40% до 52%; Таб. 17). При этом наиболее доступными каналами обслуживания являются кассы и банкоматы в отделении банка (50 – 52% респондентов поставили «5»), наименее – POS-терминалы для безналичной оплаты с помощью банковской карты (16% поставили оценку «1 – практически не доступно»).

О том, что перечисленные каналы обслуживания «практически недоступны», чаще говорят жители районов (до 24%, в крупных городах – не более 8%), позитивные оценки в большей степени распространены в Вологде (53 – 68%).

Таблица 17 – Распределение ответов на вопрос «Какие каналы обслуживания есть практически везде в Вашем населенном пункте, а каких не хватает? Для оценки используйте шкалу от 1 до 5, где 1 – практически НЕ доступно, а 5 – легко доступно»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Касса в отделении банка | 1 – Практически НЕ доступно | 2,6% | **0,7%** | **1,4%** | **4,1%** |
| 2 | 5,9% | 5,1% | 2,4% | 7,9% |
| 3 | 18,9% | 12,3% | 19,2% | 21,9% |
| 4 | 20,4% | 16,7% | 25,8% | 19,6% |
| 5 – Легко доступно | **52,2%** | **65,2%** | 51,2% | **46,5%** |
| Банкомат или банковский терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) в отделении банка | 1 – Практически НЕ доступно | 5,2% | **2,7%** | **2,1%** | **7,9%** |
| 2 | 8,9% | 4,4% | 2,1% | 14,3% |
| 3 | 19,0% | 8,8% | 20,4% | 23,3% |
| 4 | 16,6% | 16,6% | 19,0% | 15,4% |
| 5 – Легко доступно | **50,3%** | **67,5%** | 56,4% | **39,2%** |
| Банкомат или банковский терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств), установленный не в отделении банка | 1 – Практически НЕ доступно | 8,9% | **2,7%** | **3,4%** | **14,4%** |
| 2 | 11,2% | 5,8% | 3,8% | 17,4% |
| 3 | 19,9% | 11,0% | 23,7% | 22,5% |
| 4 | 15,0% | 16,1% | 19,6% | 12,3% |
| 5 – Легко доступно | 44,9% | **64,4%** | 49,5% | **33,4%** |
| POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты (самостоятельная оплата разных услуг) | 1 – Практически НЕ доступно | **15,8%** | **8,2%** | **6,3%** | **24,1%** |
| 2 | 10,1% | 7,5% | 4,9% | 13,8% |
| 3 | 18,1% | 14,0% | 20,1% | 19,1% |
| 4 | 15,6% | 17,5% | 20,5% | 12,4% |
| 5 – Легко доступно | **40,4%** | **52,7%** | 48,3% | **30,6%** |
| Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг) | 1 – Практически НЕ доступно | 9,2% | **2,4%** | **4,8%** | **14,7%** |
| 2 | 11,0% | 5,8% | 6,5% | 15,8% |
| 3 | 19,2% | 11,2% | 19,8% | 22,9% |
| 4 | 16,1% | 20,7% | 19,1% | 12,4% |
| 5 – Легко доступно | **44,4%** | **60,0%** | 49,8% | 34,3% |
| Отделение почтовой связи | 1 – Практически НЕ доступно | 7,1% | **2,4%** | **4,5%** | **10,6%** |
| 2 | 11,7% | 6,8% | 12,3% | 13,7% |
| 3 | 20,8% | 17,0% | 19,5% | 23,2% |
| 4 | 16,3% | 14,3% | 19,5% | 15,8% |
| 5 – Легко доступно | **44,1%** | **59,5%** | 44,2% | **36,7%** |

При оценивании временных затрат на доступ к каналам обслуживания также преобладает высший балл «5 – могу воспользоваться быстро» (от 34% до 42%; Таб. 17), однако удельный вес считающих так респондентов ниже, чем при оценивании наличия данных каналов (от 40% до 52%; см. Таб. 18).

Чаще жители области тратят много времени на доступ к POS-терминалам для безналичной оплаты с помощью банковской карты и к услугам, оказываемым в отделениях почтовой связи (15 – 16%).

В территориальном разрезе зафиксирована следующая ситуация. Удельный вес респондентов, позитивно характеризующих время доступа к различным каналам обслуживания, выше в Вологде (от 48% до 58%); ниже – в районах (26 – 32%), за исключением суждений о времени доступа к кассам в отделениях банка (доля поставивших высший балл меньше в Череповце – 32%) и о времени ожидания услуг в отделениях почтовой связи (в Череповце и районах – 29 – 30%).

Таблица 18 – Распределение ответов на вопрос «Какими каналами Вы можете воспользоваться быстро, не тратя много времени на доступ к ним или на ожидание, а для каких требуется время? Для оценки используйте шкалу от 1 до 5, где 1 – на доступ много времени, а 5 – могу воспользоваться быстро»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Касса в отделении банка | 1 – На доступ трачу много времени | 7,9% | 7,9% | 6,6% | 8,5% |
| 2 | 9,0% | 6,5% | 7,6% | 10,8% |
| 3 | 22,7% | 16,1% | 29,3% | 22,7% |
| 4 | 22,0% | 20,9% | 24,5% | 21,4% |
| 5 – Могу воспользоваться быстро | **38,5%** | **48,6%** | **32,1%** | 36,7% |
| Банкомат или банковский терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) в отделении банка | 1 – На доступ трачу много времени | 7,1% | 4,4% | 3,8% | **10,0%** |
| 2 | 7,5% | 3,4% | 3,4% | 11,3% |
| 3 | 22,5% | 15,0% | 24,1% | 25,4% |
| 4 | 20,8% | 19,5% | 21,0% | 21,3% |
| 5 – Могу воспользоваться быстро | **42,1%** | **57,7%** | 47,6% | **32,0%** |
| Банкомат или банковский терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств), установленный не в отделении банка | 1 – На доступ трачу много времени | 9,7% | 5,8% | 5,8% | **13,4%** |
| 2 | 9,2% | 3,4% | 3,8% | 14,6% |
| 3 | 22,7% | 14,4% | 24,7% | 25,7% |
| 4 | 19,2% | 20,6% | 21,3% | 17,5% |
| 5 – Могу воспользоваться быстро | **39,1%** | **55,7%** | 44,3% | **28,7%** |
| POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты (самостоятельная оплата разных услуг) | 1 – На доступ трачу много времени | **16,3%** | 8,9% | 6,9% | **24,3%** |
| 2 | 9,3% | 3,8% | 8,0% | 12,6% |
| 3 | 21,7% | 17,7% | 22,6% | 23,1% |
| 4 | 16,7% | 21,2% | 17,4% | 14,2% |
| 5 – Могу воспользоваться быстро | **36,1%** | **48,5%** | 45,1% | **25,8%** |
| Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг) | 1 – На доступ трачу много времени | 11,1% | 3,7% | 6,9% | **16,6%** |
| 2 | 9,5% | 3,7% | 5,5% | 14,1% |
| 3 | 22,6% | 15,6% | 24,8% | 25,0% |
| 4 | 17,7% | 20,7% | 21,0% | 14,6% |
| 5 – Могу воспользоваться быстро | **39,1%** | **56,3%** | 41,7% | **29,6%** |
| Отделение почтовой связи | 1 – На доступ трачу много времени | **14,8%** | 6,5% | **16,8%** | **17,8%** |
| 2 | 12,2% | 8,9% | 13,7% | 13,1% |
| 3 | 21,7% | 21,2% | 19,6% | 23,0% |
| 4 | 17,5% | 15,4% | 21,0% | 16,8% |
| 5 – Могу воспользоваться быстро | **33,8%** | **48,1%** | **28,9%** | **29,4%** |

***Удовлетворённость финансовыми услугами и работой финансовых организаций***

1. Большинство жителей области в целом удовлетворены сервисом банков (71%; Таб. 8). Три четверти респондентов и более не сталкивались с работой других финансовых организаций (от 76% до 92%), при этом доли положительных и отрицательных суждений аналогичны (от 3 – 4% до 8 – 9%). Исключение: удельный вес удовлетворительных отзывов о деятельности субъектов страхового дела в 3 раза выше доли противоположных мнений (18% и 6% соответственно).

Таким образам, говорить о благоприятном состоянии удовлетворённости населения финансовой деятельностью нельзя, поскольку согласно пункту 77 Единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, доля населения, положительно оценивающего деятельность хотя бы одного типа финансовых организаций, должна быть не менее 75%.

В Череповце выше доля респондентов, удовлетворённых работой банков (77%, в Вологде и районах: 68 – 71%), негосударственных пенсионных фондов (13% и 6 – 9% соответственно), а также брокеров (7% и 2 – 4% соответственно), в то же время больше удельный вес отрицательных характеристик деятельности субъектов страхового дела (8% и 5% соответственно). Жители Вологды менее позитивно оценивают работу микрофинансовых организаций (5%, в Череповце и районах – 8 – 9%).

2. Наибольший уровень доверия зафиксирован в отношении банков (70%). С другими финансовыми организациями жители области в основном не сталкивались (от 71% до 86%), а если имели контакты, то чаще не доверяют им (на 5 – 17 п.п.). Особенно заметно это проявляется при оценивании микрофинансовых организаций: уровень недоверия выше уровня доверия в 3,4 раза (24% и 7% соответственно). В то же время доля положительных мнений о субъектах страхового дела на 4 п.п. превышает удельный вес отрицательных (19% и 15%).

В Череповце и районах по сравнению с Вологдой больше тех, кто доверяет банкам (71 – 74% и 64% соответственно), кредитным потребительским кооперативам (10% и 7%), сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам (7 – 8% и 4%); в Череповце по сравнению с остальными территориями чаще встречается позитивное отношение к ломбардам (13% и 3 – 5% соответственно), негосударственным пенсионным фондам (14% и 6 – 9%) и брокерам (9% и 2 – 4%). Жители районов лучше относятся к микрофинансовым организациям (доля негативных оценок значительно ниже: 19% и 29 – 30%).

3. Доля положительных отзывов о банковских услугах значительно превышает удельный вес отрицательных (на 16 – 62 п.п.). В большей степени респонденты удовлетворены такими услугами, как расчётные (дебетовые) карты, включая зарплатные (68%), а также переводы и платежи (64%). Уровень удовлетворённости кредитами ниже в Вологде, выше – в районах (32% и 48% соответственно). При этом жители районов реже удовлетворены остальными банковскими услугами (на 6 – 17 п.п.).

Большинство респондентов не сталкивались с услугами других финансовых организаций: микрофинансовых организаций (87 – 91%), кредитных потребительских кооперативов (в т.ч. сельскохозяйственных: 90 – 93%), ломбардов (91%), субъектов страхового дела (от 62% до 79%), негосударственных пенсионных фондов (75 – 82%), брокеров (92%). Доли положительных и отрицательных суждений аналогичны, за некоторыми исключениями: уровень удовлетворённости услугами, предоставляемыми субъектами страхового дела, выше уровня неудовлетворённости (в 1,8 – 2,5 раза); удельный вес положительных суждений об обязательном пенсионном страховании выше удельного веса противоположных мнений (14% и 11%); доля лиц, неудовлетворённых услугой по размещению средств в форме займа в микрофинансовых организациях, выше удельного веса тех, кто имеет противоположную точку зрения (на 3 п.п.: 6% и 3% соответственно).

Жители Вологды менее благоприятно оценивают услуги микрофинансовых организаций, кредитных потребительских кооперативов (в том числе сельскохозяйственных), субъектов страхового дела, негосударственных пенсионных фондов; жители Вологды и районов – услуги ломбардов и брокеров.

4. Респонденты в большей степени удовлетворены наличием в их населённом пункте банковских услуг (количеством и удобством расположения банковских отделений – 73%, качеством дистанционного банковского обслуживания – 63%; выбором банков – 54%), а также качеством мобильной и интернет связи (60% и 50% соответственно). При оценивании остальных параметров доминирует вариант ответа «не сталкивался» (от 59% до 90%, девять из десяти респондентов не получали брокерских услуг). Следует отметить, что доля удовлетворительных отзывов о количестве субъектов страхового дела и их выборе значительно превышает удельный вес противоположных мнений (30 – 31% и 10 – 11% соответственно).

В связи с тем, что менее 75% респондентов положительно оценивают выбор финансовых организаций, нельзя говорить о благоприятном состоянии удовлетворённости населения финансовой деятельностью (в соответствии с п. 77 Единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации).

В территориальном разрезе выявлены следующие особенности. В крупных городах по сравнению с районами выше уровень удовлетворённости банковскими услугами (73 – 85% и 36 – 64% соответственно), качеством интернет связи (56 – 60% и 43%), качеством мобильной связи (66 – 69% и 54%). Жители города металлургов лучше оценивают количество и удобство расположения, а также выбор негосударственных пенсионных фондов (20 – 21%, в Вологде и районах: 9 – 12%) и брокеров (10 – 11% против 3% в районах), а также выбор различных микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов, сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (15% против 11 – 12% на других территориях). Характеристики количества и удобства расположения, а также выбора страховых организаций более благоприятны в Вологде (разница положительных и отрицательных суждений достигает 25 – 27 п.п., в Череповце и районах: 16 – 19 п.п.).

5. Жители области в целом позитивно оценивают наличие различных каналов обслуживания: преобладают те, кто поставил высший балл «5 – легко доступно» (от 40% до 52%). При этом наиболее доступными каналами обслуживания являются кассы и банкоматы в отделении банка (50 – 52% респондентов поставили «5»), наименее – POS-терминалы для безналичной оплаты с помощью банковской карты (16% поставили оценку «1 – практически не доступно»).

О том, что перечисленные каналы обслуживания «практически недоступны», чаще говорят жители районов (до 24%, в крупных городах – не более 8%), позитивные оценки в большей степени распространены в Вологде (53 – 68%).

6. При оценивании временных затрат на доступ к каналам обслуживания также преобладает высший балл «5 – могу воспользоваться быстро» (от 34% до 42%).

Чаще жители области тратят много времени на доступ к POS-терминалам для безналичной оплаты с помощью банковской карты и к услугам, оказываемым в отделениях почтовой связи (15 – 16%).

В территориальном разрезе зафиксирована следующая ситуация. Удельный вес респондентов, позитивно характеризующих время доступа к различным каналам обслуживания, выше в Вологде (от 48% до 58%); ниже – в районах (26 – 32%), за исключением суждений о времени доступа к кассам в отделениях банка (доля поставивших высший балл меньше в Череповце – 32%) и о времени ожидания услуг в отделениях почтовой связи (в Череповце и районах – 29 – 30%).

Таким образом, жители области в наибольшей степени удовлетворены банковскими услугами и демонстрируют доверие банкам. С другими типами финансовых организаций большинство респондентов не сталкивались, а имевшие подобный опыт лучше относятся к субъектам страхового дела. В территориальном разрезе ситуация с удовлетворённостью финансовыми услугами и работой финансовых организаций более благоприятна в Череповце (по 38 аспектам из 60, в Вологде и районах – лишь по 19 и 15 аспектам соответственно).

**2.3.8 Результаты мониторинга доступности населения и субъектов малого среднего предпринимательства деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории Вологодской области**

***Объект исследования*** – жители Вологодской области в возрасте от 18 лет и старше.

***Предмет исследования*** – суждения и оценки жителей Вологодской области.

***Цель исследования***: мониторинг удовлетворённости населения доступностью финансовых услуг и деятельностью в сфере финансовых услуг.

***Задачи исследования*:**

- определить уровень востребованности среди населения финансовых услуг;

- оценить уровень удовлетворённости финансовыми услугами и работой финансовых организаций.

Опрос населения проведён с 27 апреля по 13 мая 2021 года.

Опрос проводился по месту жительства респондентов методом личного интервью с использованием маршрута и квотированием по полу, возрасту и месту жительства.

Объем выборочной совокупности составляет 1208 человек в возрасте 18 лет и старше.

География исследования: г. Вологда (296 человек), г. Череповец (295 человек), 14 муниципальных районов (617 человек; Таб. 1).

Таблица 1 – Выборка исследования (единиц)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Муниципальное образование** | **Количество респондентов** | Муниципальное образование | **Количество респондентов** |
| **г. Вологда** | **296** | **Кирилловский** | **50** |
| **г. Череповец** | **295** | **Никольский** | **50** |
| **Районы, в том числе:** | **617** | **Сокольский** | **50** |
| **Бабаевский** | **51** | **Тарногский** | **55** |
| **Бабушкинский** | **50** | **Усть-Кубинский** | **49** |
| **Великоустюгский** | **50** | **Устюженский** | **50** |
| **Вологодский** | **3** | **Харовский** | **50** |
| **Вытегорский** | **53** | **Череповецкий** | **6** |
| **Грязовецкий** | **50** | **Итого:** | **1208** |

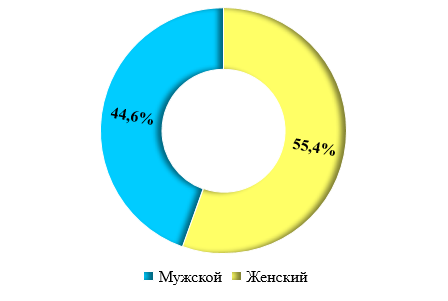


Рисунок 1 – Распределение респондентов по полу

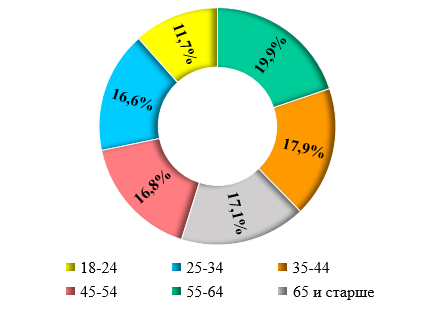


Рисунок 2 – Распределение респондентов по возрасту

Более половины опрошенных в настоящее время работают (55%), более четверти – находятся на пенсии (26%; Рис. 3). Незначительная доля участников исследования (от 3% до 6%) являются безработными, домохозяйками / домохозяевами, самозанятыми, предпринимателями / ИП.

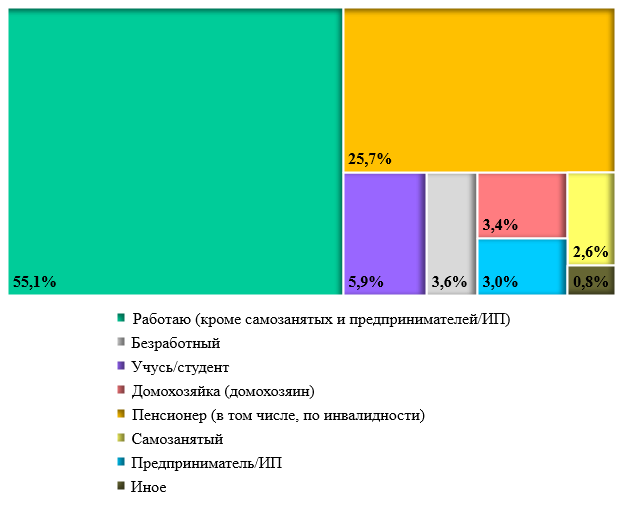


Рисунок 3 – Основное занятие респондентов

Самое значительное число респондентов имеют среднее профессиональное образование (43%; Рис. 4). Примерно пятая часть – выпускники специалитета и магистратуры (19%; доля выпускников бакалавриата на 8 процентных пунктов ниже – 11%); ещё 16% – получили среднее общее образование (имеющих основное общее образование значительно меньше – 9%).

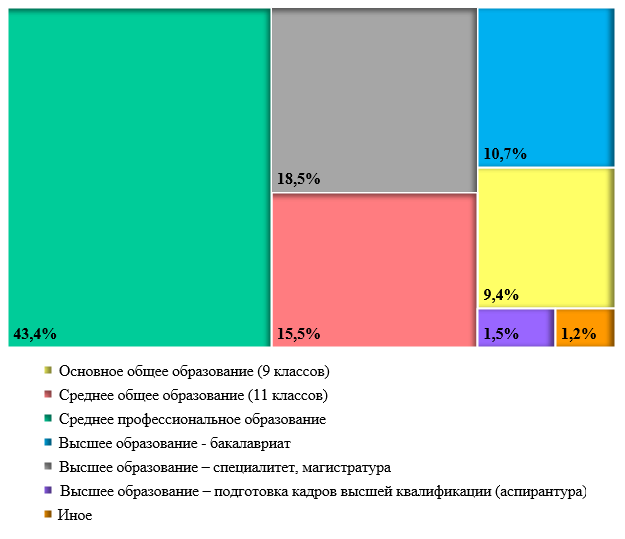


Рисунок 4 - Распределение по уровню образования

Каждому второму опрошенному средств достаточно на еду и одежду, но приобретение бытовой техники вызывает затруднения (49%; Рис. 5). Для 22% покупка одежды уже становится серьёзной проблемой. 15% могут купить бытовую технику, но не в состоянии приобрести автомобиль.

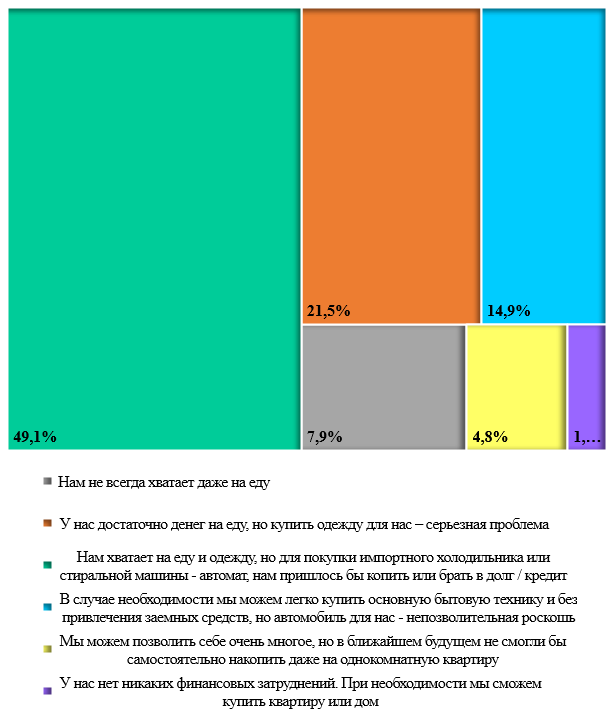


Рисунок 5 – Оценка материального положения семьи

# ***Востребованность финансовых услуг***

Самый популярный среди населения финансовый продукт – банковский вклад: в настоящее время он имеется у каждого пятого жителя области (21%; Таб. 2). Депозиты больше распространены в крупных городах по сравнению с районами (на 5 п.п.: 24% и 19% соответственно).

Остальными финансовыми продуктами (услугами) в данный момент пользуется не более 4%, а подавляющее большинство не потребляли указанные продукты в течение последних 12 месяцев либо никогда (от 94% до 98%).

В крупных городах чуть больше тех, кто имеет индивидуальный инвестиционный счёт (3 – 5%, в районах – 1%); в районах, напротив, больше распространены займы в кредитных потребительских кооперативах (6%, в городах – 2%).

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос «Какими из перечисленных финансовых продуктов (услуг) Вы пользовались за последние 12 месяцев? (выберите один вариант ответа для каждого финансового продукта)»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Финансовые продукты** | **Имеется сейчас** | | | | **Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев** | | | | **Не использовался за последние 12 месяцев / никогда** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Банковский вклад | **21,4%** | **24,3%** | **24,1%** | **18,6%** | 6,0% | 7,1% | 7,8% | 4,5% | 72,7% | 68,6% | 68,1% | 76,8% |
| Договор на размещение средств в форме займа в микрофинансовой организации | 1,0% | 2,0% | 1,4% | 0,3% | 2,5% | 3,0% | 1,4% | 2,8% | 96,5% | 94,9% | 97,3% | 96,9% |
| Договор на размещение средств в форме займа в кредитном потребительском кооперативе | 4,1% | **2,4%** | **2,4%** | **5,8%** | 1,7% | 3,0% | 1,0% | 1,5% | 94,1% | 94,6% | 96,6% | 92,7% |
| Договор на размещение средств в форме займа в форме в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе | 1,1% | 0,7% | 1,4% | 1,1% | 1,7% | 3,4% | 0,0% | 1,6% | 97,3% | 95,9% | 98,6% | 97,2% |
| Индивидуальный инвестиционный счет | 2,2% | **3,0%** | **4,7%** | **0,5%** | 2,0% | 4,4% | 1,4% | 1,1% | 95,9% | 92,6% | 93,9% | 98,4% |
| Инвестиционное страхование жизни | 3,1% | 2,7% | 5,4% | 2,1% | 2,0% | 3,7% | 1,4% | 1,5% | 95,0% | 93,6% | 93,2% | 96,4% |
| Брокерский счет | 2,0% | 2,7% | 4,1% | 0,6% | 1,2% | 2,7% | 1,0% | 0,6% | 96,8% | 94,6% | 94,9% | 98,7% |
| Вложение средств в паевой инвестиционный фонд | 1,2% | 2,0% | 2,0% | 0,3% | 1,3% | 2,4% | 1,0% | 1,0% | 97,5% | 95,6% | 96,9% | 98,7% |

Основная причина отсутствия данных финансовых продуктов – недостаток свободных денег (73%; Рис. 6). Значимость данного фактора выше в муниципальных районах по сравнению с крупными городами (на 6 – 9 п.п.: 77% и 68 – 71% соответственно).

Актуальность других причин существенно меньше (не более 15%). При этом в территориальном разрезе значимых различий не наблюдается. Исключение: череповчане чаще указывают, что перечисленными финансовыми продуктами уже пользуются другие члены семьи (на 5 п.п.: 13% и 7% соответственно).

Рисунок 6 – Причины отсутствия перечисленных в таблице 2 финансовых продуктов \*

\* Вопрос звучит следующим образом: Если Вы не пользовались за последние 12 месяцев ни одним из перечисленных в вопросе №9 продуктов, отметьте высказывания, которые описывают причину отсутствия у Вас этих продуктов (выберите все подходящие ответы)»

Чаще респонденты используют кредит в банке, не являющийся онлайн-кредитом, и кредитный лимит по кредитной карте (14 – 15%; Таб. 3), а также онлайн-кредит в банке (9%). Остальные финансовые продукты в настоящее время потребляет не более 1% населения, а большинство не использовали их как минимум в течение последнего года (от 96% до 99%).

Кредит в банке, не являющийся онлайн кредитом, имеет больший спрос в районах (18% против 8 – 11%), кредитный лимит по кредитной карте – в Вологде (18% против 14%). Других значимых территориальных различий не выявлено.

Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос «Какими из перечисленных финансовых продуктов (услуг) Вы пользовались за последние 12 месяцев? (выберите один вариант ответа для каждого финансового продукта)»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Финансовые продукты** | **Имеется сейчас** | | | | **Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев** | | | | **Не использовался за последние 12 месяцев / никогда** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Онлайн - кредит в банке\* | **8,9%** | 7,8% | 8,8% | 9,4% | 4,5% | 4,1% | 4,4% | 4,7% | 86,7% | 88,2% | 86,8% | 85,9% |
| Иной кредит в банке, не являющийся онлайн-кредитом | **13,6%** | **11,1%** | **7,5%** | **17,7%** | 4,8% | 6,1% | 4,1% | 4,5% | 81,6% | 82,8% | 88,5% | 77,8% |
| Использование кредитного лимита по кредитной карте | **15,1%** | **18,2%** | **13,6%** | **14,3%** | 4,7% | 6,8% | 3,4% | 4,4% | 80,2% | 75,0% | 83,1% | 81,4% |
| Онлайн-заём в микрофинансовой организации | 0,4% | 0,7% | 0,3% | 0,3% | 1,9% | 1,7% | 1,0% | 2,4% | **97,7%** | 97,6% | 98,6% | 97,2% |
| Иной заём в микрофинансовой организации, не являющийся онлайн-займом | 1,2% | 0,3% | 1,4% | 1,6% | 1,3% | 1,7% | 0,7% | 1,5% | **97,4%** | 98,0% | 98,0% | 96,9% |
| Онлайн - заём в кредитном потребительском кооперативе | 0,6% | 1,0% | 0,7% | 0,3% | 0,5% | 0,7% | 0,0% | 0,6% | **98,9%** | 98,3% | 99,3% | 99,0% |
| Иной заём в кредитном потребительском кооперативе, не являющийся онлайн - займом | 1,2% | 0,3% | 0,0% | 2,1% | 1,1% | 0,7% | 1,7% | 1,0% | **97,8%** | 99,0% | 98,3% | 96,9% |
| Онлайн - заём в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе | 0,3% | 0,7% | 0,0% | 0,3% | 0,6% | 0,7% | 0,7% | 0,5% | **99,1%** | 98,6% | 99,3% | 99,2% |
| Иной заём в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе, не являющийся онлайн - займом | 0,4% | 0,0% | 0,3% | 0,6% | 0,7% | 1,4% | 0,0% | 0,8% | **98,8%** | 98,6% | 99,7% | 98,5% |
| Заём в ломбарде | 0,9% | 0,3% | 2,4% | 0,5% | 2,9% | 3,0% | 5,1% | 1,8% | **96,2%** | 96,6% | 92,5% | 97,7% |

\* Наименования некоторых вариантов ответа сокращены. Полные наименования: «Онлайн - кредит в банке» - «Онлайн - кредит в банке (договор заключен с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», сумма кредита предоставлена получателю финансовой услуги в безналичной форме)»; «Иной кредит в банке, не являющийся онлайн-кредитом» – «Иной (здесь и далее имеется ввиду под словом «иной» - очное посещение) кредит в банке, не являющийся онлайн-кредитом»; «Онлайн-заём в микрофинансовой организации» – «Онлайн-заём в микрофинансовой организации (договор заключен с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», сумма кредита предоставлена получателю финансовой услуги в безналичной форме)»; Иной заём в микрофинансовой организации, не являющийся онлайн-займом.

Каждый второй респондент в качестве ключевой причины отсутствия перечисленных выше финансовых продуктов назвал антипатию к кредитам / займам и нежелание жить в долг (51%; Таб. 4). Помимо этого, важными мотивами являются отсутствие необходимости в заёмных средствах (23%), недоверие финансовым организациям (17%), слишком высокие процентные ставки (15%).

В территориальном разрезе выявлены следующие различия. О нежелании жить в долг чаще говорят жители крупных городов (55 – 57% против 47% в районах), о недоверии к финансовым организациям – жители Вологды (20% против 16 – 17% на других территориях), о недостатке навыков использования онлайн-сервисов – респонденты, проживающие в Вологде и районах (6% против 2% в Череповце).

Таблица 4 – Причины отсутствия перечисленных в таблице 3 финансовых продуктов\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Отделения финансовых организаций находятся слишком далеко от меня | 0,7% | 1,7% | 0,0% | 0,5% |
| Процентная ставка слишком высокая | **14,7%** | 14,4% | 16,1% | 14,2% |
| Я не доверяю финансовым организациям в достаточной степени, чтобы привлекать у них денежные средства | **17,1%** | **19,5%** | **16,6%** | **16,3%** |
| У меня нет необходимых документов (паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, документ о выплате заработной платы, справка с места работы, и т.д) | 2,9% | 1,7% | 0,5% | 4,7% |
| Не люблю кредиты/займы/не хочу жить в долг | **51,4%** | **56,9%** | **54,8%** | **47,1%** |
| Использую другие способы получить заём (неформальные источники (родные друзья), заём у работодателя | 4,9% | 4,6% | 5,5% | 4,7% |
| Кредит/заём оформлен на других членов моей семьи | 6,8% | 6,9% | 7,5% | 6,3% |
| Нет необходимости в заёмных средствах | **22,8%** | 24,7% | 23,6% | 21,6% |
| Я не обладаю навыками использования онлайн - сервисов финансовых организаций для получения кредита (займа) | 4,6% | **5,7%** | **1,5%** | **5,8%** |
| Я не уверен в технической безопасности онлайн - сервисов финансовых организаций | 5,7% | 5,2% | 5,5% | 6,1% |
| Иное | 1,6% | 0,6% | 2,0% | 1,8% |

\* Вопрос звучит следующим образом**: Если Вы не пользовались за последние 12 месяцев ни одним из перечисленных в вопросе №9 продуктов, отметьте высказывания, которые описывают причину отсутствия у Вас этих продуктов (выберите все подходящие ответы)»**

Большая часть жителей области в настоящее время имеют зарплатную карту (60%; Таб. 5). Доля таких респондентов несколько выше в районах (на 6 – 7 п.п.: 63% и 56 – 57% соответственно). Следом по распространённости идёт расчётная карта для получения пенсий и иных социальных выплат (36%), причём чаще её используют череповчане (39% против 35%). Кредитные карты используют 23% жителей области; другие дебетовые – 18% (в Вологде больше – 21%).

Таблица 5 – Распределение ответов на вопрос «Какими из перечисленных платежных карт Вы пользовались за последние 12 месяцев (выберите один вариант ответа для каждого финансового продукта)?»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Платежные карты** | **Имеется сейчас** | | | | **Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев** | | | | **Не использовался за последние 12 месяцев / никогда** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Зарплатная карта\* | **59,8%** | **56,8%** | **56,3%** | **62,9%** | 2,2% | 4,1% | 1,7% | 1,5% | **38,1%** | **39,2%** | **42,0%** | **35,7%** |
| Расчетная (дебетовая) карта для получения пенсий и иных социальных выплат | 36,0% | **34,8%** | **39,0%** | **35,2%** | 2,6% | 3,4% | 3,4% | 1,8% | **61,4%** | **61,8%** | **57,6%** | **63,0%** |
| Другая расчетная (дебетовая) карта | 18,0% | **20,6%** | **18,3%** | **16,5%** | 2,7% | 4,1% | 4,4% | 1,3% | **79,3%** | **75,3%** | **77,3%** | **82,2%** |
| Кредитная карта | 23,2% | 23,3% | 21,4% | 24,0% | 3,1% | 4,1% | 3,1% | 2,6% | **73,8%** | 72,6% | 75,6% | 73,4% |

\* Наименования некоторых вариантов ответа сокращены. Полные наименования: «Зарплатная карта» – «Зарплатная карта (банковская карта, предназначенная для выплаты сотруднику заработной платы и других денежных начислений (премий, командировочных, материальной помощи и т.д.) организацией, заключившей с банком договор на обслуживание в рамках зарплатного проекта)»; «Другая расчетная (дебетовая) карта» – «Другая расчетная (дебетовая) карта, кроме зарплатной карты и (или) карты для получения пенсий и иных социальных выплат»

Главная причина отсутствия платёжных карт – недостаток денежных средств (39%; Таб. 6), на втором месте – наличие платёжной карты у других членов семьи (31%), на третьем – недоверие банкам (20%). Остальные факторы не играют существенной роли.

Жители Вологды реже указывают на владение платёжными картами другими членами семьи (26% против 32 – 33% на других территориях), череповчане в меньшей степени не доверяют банкам (17 против 21% в Вологде и районах). Недостаток денежных средств для хранения сильней ощущается в Вологде (46%), слабей – в районах (35%).

Таблица 6 – Причины отсутствия платёжных карт \*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Отделения банков находятся слишком далеко от меня | 4,5% | 2,6% | 1,9% | 6,5% |
| Банкоматы находятся слишком далеко от меня | 4,0% | 5,1% | 1,9% | 4,6% |
| В организациях торговли (услуг), которыми я обычно пользуюсь, нет возможности проводить безналичную оплату за товары (услуги) с помощью банковской карты через POS-терминал | 2,5% | 5,1% | 1,9% | 1,9% |
| Обслуживание счета/платежной карты стоит слишком дорого | 4,5% | 5,1% | 0,0% | 6,5% |
| У меня нет необходимых документов (паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, документ о выплате заработной платы, справка с места работы, и т.д.) | 4,0% | 2,6% | 1,9% | 5,6% |
| У меня недостаточно денег для хранения их на счете/платежной карте и использования этих финансовых продуктов | **38,7%** | **46,2%** | 40,4% | **35,2%** |
| Я не доверяю банкам (кредитным организациям) | **20,1%** | **20,5%** | **17,3%** | **21,3%** |
| Платежная карта есть у других членов моей семьи | **30,7%** | **25,6%** | **32,7%** | **31,5%** |
| Иное | 6,5% | 7,7% | 9,6% | 4,6% |

Вопрос звучит следующим образом: «Если Вы не пользовались за последние 12 месяцев ни одним из перечисленных в вопросе №11 продуктов, отметьте высказывания, которые описывают причину отсутствия у Вас платежных карт? (выберите все подходящие ответы)»

Более половины жителей области в течение последнего года или никогда не пользовались текущим счётом (58%; Рис. 7). Треть респондентов указали на наличие у них такого счёта в настоящее время (33%), причём их доля ниже в Вологде (28% по сравнению с 33 – 35%).

Рисунок 7 – Распределение ответов на вопрос «Пользовались ли Вы за последние 12 месяцев текущим счетом (расчетным счетом без возможности получения доходов в виде процентов, отличным от счета по вкладу или счета платежной карты)? (выберите один вариант ответа)»

Самым распространённым типом дистанционного доступа к банковскому счёту являются денежные переводы / платежи через мобильный банк с помощью специализированного мобильного приложения (программы) для смартфона или планшета (57%; Таб. 7). Чаще таким образом осуществляют операции по банковскому счёту жители Вологды (63%), реже – население районов (53%).

Другие способы использует от 36 до 41% населения региона.

Таблица 7 – Распределение ответов на вопрос «Пользовались ли Вы следующими типами дистанционного доступа к банковскому счету (расчетному счету, счету по вкладу, счету платежной карты) за последние 12 месяцев? (выберите один вариант ответа для каждого типа дистанционного доступа к счету)»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Типы дистанционного доступа** | **Да** | | | | **Нет** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Денежные переводы/платежи через интернет – банк с помощью стационарного компьютера или ноутбука (через веб – браузер) | 36,3% | 35,1% | 38,3% | 35,8% | 63,7% | 64,9% | 61,7% | 64,2% |
| Денежные переводы/платежи через интернет – банк с помощью планшета или смартфона (через веб – браузера на мобильном устройстве без использования специального приложения (программы) и без использования смс – команд (однако на номер телефона могут приходить подтверждающие коды) | 40,8% | 42,2% | 40,0% | 40,5% | 59,2% | 57,8% | 60,0% | 59,5% |
| Денежные переводы/платежи через мобильный банк с помощью специализированного мобильного приложения (программы) для смартфона или планшета | **56,8%** | **62,8%** | 58,3% | **53,2%** | 43,2% | **37,2%** | 41,7% | **46,8%** |
| Денежные переводы/платежи через мобильный банк посредством сообщений с использованием мобильного телефона – с помощью отправки смс на короткий номер | 39,6% | 37,8% | 39,7% | 40,4% | 60,4% | 62,2% | 60,3% | 59,6% |

Каждый второй респондент указал, что не пользовался в последние 12 месяцев дистанционным доступом к банковскому счёту в силу отсутствия навыков использования таких технологий (51%; Рис. 8). Вторым по значимости фактором является неуверенность в безопасности интернет-сервисов (31%); четверть жителей области сослались на то, что не имеют компьютера, ноутбука планшета или смартфона (25%).

Отсутствие навыков использования цифровых технологий более актуально для районов, менее – для Череповца (57% и 42% соответственно); неуверенность в безопасности интернет-сервисов – для Череповца (36% против 29 – 32% на других территориях). На отсутствие компьютера чаще указывают вологжане, реже – жители районов (38% и 18% соответственно).

Рисунок 8 – Причины отсутствия дистанционного доступа к банковскому счёту \*

\* Вопрос звучит следующим образом: «Если Вы не пользовались за последние 12 месяцев ни один из перечисленных в вопросе №14 типов дистанционного доступа к банковскому счету (расчетному счету, счету по вкладу, счету платежной карты), отметьте высказывания, которые описывают причину отсутствия у Вас этих типов дистанционного доступа? (выберите все подходящие ответы)»

Чаще жители области пользуются другим добровольным страхованием, кроме страхования жизни (добровольное личное страхование от несчастных случаев и болезни, медицинское страхование; добровольное имущественное страхование и т.д. – 23%; Таб. 8). Услуги добровольного страхования жизни и другого обязательного страхования, кроме обязательного медицинского, получает один из десяти респондентов (10 – 11%). Большинство жителей области не пользовались за последние 12 месяцев или никогда страховыми услугами (от 75 до 87%).

Доля населения, получающего услуги другого добровольного страхования, выше в районах и ниже – в Череповце (28% и 16% соответственно). Услуги другого обязательного страхования, кроме обязательного медицинского, в большей степени распространены в крупных городах (13 – 14%, в районах – 9%).

Таблица 8 – Распределение ответов на вопрос «Какими из перечисленных страховых продуктов (услуг) Вы пользовались за последние 12 месяцев? (выберите один вариант для каждого страхового продукта)»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страховые продукты (услуги)** | **Имеется сейчас** | | | | **Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев** | | | | **Не использовался за последние 12 месяцев / никогда** | | | |
| **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** | **Область** | **Вологда** | **Череповец** | **Районы** |
| Добровольное страхование жизни\* | 10,0% | 8,1% | 11,5% | 10,2% | 3,2% | 2,4% | 4,7% | 2,9% | **86,8%** | **89,5%** | 83,7% | 86,9% |
| Другое добровольное страхование, кроме страхования жизни | **22,9%** | 20,3% | **15,6%** | **27,7%** | 2,6% | 2,7% | 3,1% | 2,3% | 74,5% | 77,0% | **81,4%** | 70,0% |
| Другое обязательное страхование, кроме обязательного медицинского страхования | 11,3% | **13,2%** | **13,6%** | **9,4%** | 2,1% | 1,4% | 2,4% | 2,3% | **86,6%** | 85,5% | 84,1% | 88,3% |

\* Наименования вариантов ответа сокращены. Полные наименования: «Добровольное страхование жизни» – «Добровольное страхование жизни (на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; с условием периодических выплат (ренты, аннуитентов) и/или участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; пенсионное страхование)»; «Другое добровольное страхование, кроме страхования жизни» – «Другое добровольное страхование, кроме страхования жизни (добровольное личное страхование от несчастных случаев и болезни, медицинское страхование; добровольное имущественное страхование; добровольное страхование гражданской ответственности (например, дополнительное страхование автогражданской ответственности (ДСАГО), но не обязательное страхование автогражданской ответственности (ОСАГО); добровольное страхование финансовых рисков)»; «Другое обязательное страхование, кроме обязательного медицинского страхования» – «Другое обязательное страхование, кроме обязательного медицинского страхования (обязательное личное страхование пассажиров (туристов), жизни и здоровья пациента, участвующего в клинических исследованиях лекарственного препарата для медицинского применения, государственное личное страхование работников налоговых органов, государственное страхование жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним в обязательном государственном страховании лиц; ОСАГО)»

Самый важный фактор отказа от добровольного страхования – непонимание его предназначения (53%; Рис. 9). Такие мотивы, как недоверие страховым организациям и слишком высокая стоимость страхового полиса имеют примерно одинаковую значимость для населения (21 – 24%). Актуальность остальных причин существенно ниже (не превышает 12%).

Чаще не видят смысла в страховании жители Вологды и районов (53 - 55%), не доверяют страховым организациям – череповчане (28%), говорят о высокой стоимости страхового полиса – жители крупных городов (24 – 25%).

Рисунок 9 – Распределение ответов на вопрос «Если Вы не пользовались за последние 12 месяцев добровольным страхованием, отметьте высказывания, которые описывают причину отсутствия у Вас этих продуктов? (выберите все подходящие ответы)»

# 

# ***Заключение. Востребованность финансовых услуг***

1. Самый популярный среди населения финансовый продукт – банковский вклад: в настоящее время он имеется у каждого пятого жителя области (21%). Остальными финансовыми продуктами (услугами) в данный момент пользуется не более 4%, а подавляющее большинство не потребляли указанные продукты в течение последних 12 месяцев либо никогда (от 94% до 98%).

В крупных городах по сравнению с районами больше тех, кто имеет вклад (24% против 19%), и индивидуальный инвестиционный счёт (3 – 5%, в районах – 1%); в районах, напротив, больше распространены займы в кредитных потребительских кооперативах (6%, в городах – 2%).

Основная причина отсутствия данных финансовых продуктов – недостаток свободных денег (73%, значимость других причин – не более 15%). Недостаток денежных средств сильнее ощущается в муниципальных районах по сравнению с крупными городами (77% и 68 – 71% соответственно). череповчане чаще указывают, что перечисленными финансовыми продуктами уже пользуются другие члены семьи (на 5 п.п.: 13% и 7% соответственно).

2. Чаще респонденты используют кредит в банке, не являющийся онлайн-кредитом, и кредитный лимит по кредитной карте (14 – 15%). Примерно у одного из десяти опрошенных открыт онлайн-кредит в банке (9%). Остальные финансовые продукты в настоящее время потребляет не более 1% населения, а большинство не использовали их как минимум в течение последнего года (от 96% до 99%).

Кредит в банке, не являющийся онлайн кредитом, имеет больший спрос в районах (18% против 8 – 11%), кредитный лимит по кредитной карте – в Вологде (18% против 14%). Других значимых территориальных различий не выявлено.

Каждый второй респондент в качестве ключевой причины отсутствия указанных финансовых продуктов назвал антипатию к кредитам / займам и нежелание жить в долг (51%). Помимо этого, важными мотивами являются отсутствие необходимости в заёмных средствах (23%), недоверие финансовым организациям (17%), слишком высокие процентные ставки (15%).

О нежелании жить в долг чаще говорят жители крупных городов (55 – 57% против 47% в районах), о недоверии к финансовым организациям – жители Вологды (20% против 16 – 17% на других территориях), о недостатке навыков использования онлайн-сервисов – респонденты, проживающие в Вологде и районах (6% против 2%).

3. Б***о***льшая часть жителей области в настоящее время имеют зарплатную карту (60%). Следом по распространённости идёт расчётная карта для получения пенсий и иных социальных выплат (36%), затем – кредитные карты (23%), и, наконец – другие расчётные карты (18%).

Доля респондентов, использующих зарплатные карты, выше в районах (на 6 – 7 п.п.: 63% и 56 – 57% соответственно), расчётные карты для получения пенсий и иных социальных выплат – в Череповце (39% против 35%), кредитные карты – в Вологде (21% против 17 – 18%).

Главная причина отсутствия платёжных карт – недостаток денежных средств (39%), на втором месте – наличие платёжной карты у других членов семьи (31%), на третьем – недоверие банкам (20%). Остальные факторы не играют существенной роли.

Жители Вологды реже указывают на владение платёжными картами другими членами семьи (26% против 32 – 33% на других территориях), череповчане в меньшей степени не доверяют банкам (17 против 21% в Вологде и районах). Недостаток денежных средств для хранения сильней ощущается в Вологде (46%), слабей – в районах (35%).

4. Более половины жителей области в течение последнего года или никогда не пользовались текущим счётом (58%). Треть респондентов указали на наличие у них такого счёта в настоящее время (33%), причём их доля ниже в Вологде (28% по сравнению с 33 – 35%).

5. Самым распространённым типом дистанционного доступа к банковскому счёту являются денежные переводы / платежи через мобильный банк с помощью специализированного мобильного приложения (программы) для смартфона или планшета (57%). Чаще таким образом осуществляют операции по банковскому счёту жители Вологды (63%), реже – население районов (53%). Другие способы использует от 36 до 41% населения региона.

Каждый второй респондент указал, что не пользовался в последние 12 месяцев дистанционным доступом к банковскому счёту в силу отсутствия навыков использования таких технологий (51%). Вторым по значимости фактором является неуверенность в безопасности интернет-сервисов (31%); четверть жителей области сослались на то, что не имеют компьютера, ноутбука планшета или смартфона (25%).

Отсутствие навыков использования цифровых технологий более актуально для районов, менее – для Череповца (57% и 42% соответственно); неуверенность в безопасности интернет-сервисов – для Череповца (36% против 29 – 32% на других территориях). На отсутствие компьютера чаще указывают вологжане, реже – жители районов (38% и 18% соответственно).

6. Чаще жители области пользуются другим добровольным страхованием, кроме страхования жизни (добровольное личное страхование от несчастных случаев и болезни, медицинское страхование; добровольное имущественное страхование и т.д. – 23%). Услуги добровольного страхования жизни и другого обязательного страхования, кроме обязательного медицинского, получает один из десяти респондентов (10 – 11%). Большинство жителей области не пользовались за последние 12 месяцев или никогда страховыми услугами (от 75 до 87%).

Доля населения, получающего услуги другого добровольного страхования, выше в районах и ниже – в Череповце (28% и 16% соответственно). Услуги другого обязательного страхования, кроме обязательного медицинского, в большей степени распространены в крупных городах (13 – 14%, в районах – 9%).

Самый важный фактор отказа от добровольного страхования – непонимание его предназначения (53%). Такие мотивы, как недоверие страховым организациям и слишком высокая стоимость страхового полиса имеют примерно одинаковую значимость для населения (21 – 24%). Актуальность остальных причин не превышает 12%.

Чаще не видят смысла в страховании жители Вологды и районов (53 - 55%), не доверяют страховым организациям – череповчане (28%), говорят о высокой стоимости страхового полиса – жители крупных городов (24 – 25%).

***Мероприятия по повышению уровня финансовой грамотности подрастающего поколения на территории Вологодской области в 2021 году*** проведены в рамках региональной программы по повышению финансовой грамотности населения Вологодской области на 2020-2023 годы, утвержденной постановлением Правительства области от 26.11.2019 №1107 (с последующими изменениями), и в соответствии с Перечнем мероприятий по повышению финансовой грамотности населения области на 2021 год, утвержденным решением Координационного совета по повышению финансовой грамотности населения Вологодской области (протокол от 11.03.2020 №1).

С учетом действующих на территории Вологодской области ограничений по проведению массовых мероприятий, обусловленных распространением новой коронавирусной инфекции, мероприятия проведены в дистанционном формате.

По итогам 2021 года в Вологодской области проведено 2 707 мероприятий, участниками которых стали 372 996 участников.

В части работы с молодежью Департаментом финансов области в 2021 году организованы и проведены:

- региональный этап конкурса проектов «Бюджет для граждан». Для участия в конкурсе поступил 12 проектов из них 8 проектов от физических лиц и 4 проекта от юридических лиц.

Проекты победителей направлены для участия во втором этапе конкурса на федеральном уровне.

- конкурс флешмобов «#МоиФинансы», конкурс информационных стендов по финансовой грамотности и конкурс ребусов и кроссвордов «Что вы знаете о финансах?». Всего поступило 49 проектов: 1 проект представлен в конкурсе флешмобов «#МоиФинансы», 10 проектов – в конкурсе информационных стендов по финансовой грамотности, 38 проектов – в конкурсе ребусов и кроссвордов «Что вы знаете о финансах?».

Конкурсной комиссией рассмотрены все проекты, представленные на конкурс, и определены победители в каждом из конкурсов.

Работы победителей регионального этапа Конкурса направлены в Финансовый университет при Правительстве РФ для участия во всероссийском этапе Конкурса (письмо от 18.06.2021 №ИХ.42-3098/21) 1 из проектов для физических лиц занял 3 место и 1 из проектов юридических лиц удостоен сертификата.

В числе наиболее масштабных мероприятий финансового просвещения в 2021 году Департаментом финансов области реализован проект «Информационные дни финансовой грамотности». Мероприятия проводились еженедельно в течение апреля в очно-дистанционном формате и транслировались в сети интернет. Принять участие мог любой желающий. В качестве экспертов мероприятий выступили представители Отделения по Вологодской области Северо-Западного главного управления Центрального Банка РФ, Отделения Пенсионного фонда РФ по Вологодской области, специалисты банковской сферы. Впервые для участия в региональных мероприятиях финансового просвещения были привлечены эксперты НИФИ при Министерстве финансов России и финансисты других регионов РФ. Информационными днями удалось охватить около 16,5 тысяч человек целевой аудитории, в том числе школьники, студенты высших и средних учебных заведений области, государственные и муниципальные служащие, пенсионеры, взрослое население. В информационных днях также приняли участие жители муниципальных образований области.

Одним из приоритетных направлений в рамках задач по повышению финансовой грамотности населения, поставленных на 2021 год, являлось увеличение количества жителей сельских территорий, вовлеченных в проводимые мероприятия. В данном направлении Департаментом финансов области был проведен ряд выездных информационных дней финансовой грамотности с участием жителей Грязовецкого, Никольского и Кич-Городецкого районов. Формат мероприятий включал в себя:

- тематические интерактивные игры для школьников, проводимые представителями Отделения по Вологодской области Северо-Западного главного управления Центрального Банка РФ и волонтерами финансового просвещения;

- несколько площадок панельных сессий, каждая из которых была сфокусирована на определенной категории слушателей;

- финансовые мастер-классы, где участники с помощью консультантов получили возможность на практике применить полученные на панельных сессиях знания;

- пленарное заседание, на котором участники смогли задать все интересующие вопросы экспертам.

Количество участников превысило 600 человек.

Информационные дни финансовой грамотности отмечены координатором реализации Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации - Центром финансовой грамотности Научно-исследовательского финансового института при Министерстве финансов России (ЦФГ НИФИ Минфина России) в качестве одной из лучших практик, реализуемых в регионах страны. Высокая оценка результатов Вологодской области в реализации мероприятий финансового просвещения была дана ЦФГ в ходе рабочей встречи, которая состоялась в мае 2021 года. К числу лучших практик финансового просвещения Центром финансовой грамотности также отнесена выстроенная в нашем регионе система взаимодействия участников региональной программы с органами местного самоуправления по вопросам повышения финансовой грамотности населения.

В целом в рамках реализации региональной программы по повышению финансовой грамотности населения в 2021 году информационные дни проведены в онлайн, в офлайн форматах, в них входят: занятия, семинары, совещания, информационные дни, уроки, олимпиады, конференции и др.

Мероприятиями финансового просвещения охвачены основные целевые категории населения Вологодской области: школьники, молодежь, взрослое трудоспособное население, лица пенсионного возраста, предприниматели.

В 2021 году проведено 2 заседания Координационного совета по повышению финансовой грамотности населения Вологодской области:

- 17 февраля 2021 года подведены итоги реализации региональной программы по повышению финансовой грамотности населения региона за 2020 год.

- 17 сентября 2021 года подведены итоги первой половины текущего года по реализации региональной программы повышения финансовой грамотности, а также состоялась торжественная церемония награждения победителей и участников традиционных ежегодных конкурсов Департамента финансов области по финансовой грамотности.

В целях повышения финансовой грамотности населения на официальном сайте Департамента финансов области своевременно размещаются материалы по вопросам финансового просвещения, а также информация о проводимых тематических диктантах и мероприятиях (19 информационных материалов).

Указанные программы реализуются при поддержке Департамента финансов области, Отделения по Вологодской области Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации, ПАО «Сбербанк», Отделения Пенсионный фонда Российской Федерации по Вологодской области, Управления Роспотребнадзора по Вологодской области, УМВД России по Вологодской области, Общественного совета при Департаменте социальной защиты населения области.

**2.3.9 Результаты мониторинга цен на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены**

***Перечень социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены***

Перечень социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530 «Об утверждении правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения» (в ред. От 30.12.2020). Актуальный перечень включает 24 типа продовольственных товаров (см. таблицу 1.1).

Таблица 1.1 **–** Перечень социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены

|  |  |
| --- | --- |
| № | Наименование типа продовольственных товаров |
| 1 | Говядина (кроме бескостного мяса) |
| 2 | Свинина (кроме бескостного мяса) |
| 3 | Баранина (кроме бескостного мяса) |
| 4 | Куры (кроме куриных окорочков) |
| 5 | Рыба мороженая неразделанная |
| 6 | Масло сливочное |
| 7 | Масло подсолнечное |
| 8 | Молоко питьевое |
| 9 | Яйца куриные |
| 10 | Сахар-песок |
| 11 | Соль поваренная пищевая |
| 12 | Чай черный байховый |
| 13 | Мука пшеничная |
| 14 | Хлеб ржаной, ржано-пшеничный |
| 15 | Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки |
| 16 | Рис шлифованный |
| 17 | Пшено |
| 18 | Крупа гречневая - ядрица |
| 19 | Вермишель |
| 20 | Картофель |
| 21 | Капуста белокочанная свежая |
| 22 | Лук репчатый |
| 23 | Морковь |
| 24 | Яблоки |

***Средние потребительские цены на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены***

Средние потребительские цены на социально значимые продовольственные товары первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, приведены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Средние потребительские цены на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, Вологодская область, рубли

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование | июнь 2019 года | декабрь 2019 года | июнь 2020 года | декабрь 2020 года | июнь 2021 года | декабрь 2021 года |
| 1 | Говядина (кроме бескостного мяса), кг | 371,46 | 380,3 | 390,59 | 399,85 | 420,61 | 435,79 |
| 2 | Свинина (кроме бескостного мяса), кг | 259,9 | 247,81 | 237,40 | 249,13 | 283,18 | 293,19 |
| 3 | Баранина (кроме бескостного мяса), кг | 573,96 | 582,61 | 610,25 | 658,49 | 699,14 | 731,48 |
| 4 | Куры (кроме куриных окорочков), кг | 145,83 | 144,3 | 142,37 | 151,46 | 178,15 | 193,75 |
| 5 | Рыба мороженая неразделанная, кг | 174,02 | 185,26 | 204,77 | 213,58 | 235,96 | 239,61 |
| 6 | Масло сливочное, кг | 652,9 | 697,17 | 682,27 | 711,87 | 736,72 | 813,96 |
| 7 | Масло подсолнечное, кг | 92,68 | 99,81 | 105,33 | 124,49 | 138,52 | 149,02 |
| 8 | Молоко питьевое, л | 45,99 | 46,73 | 49,35 | 50,91 | 52,76 | 56,28 |
| 9 | Яйца куриные, 10 шт. | 54,19 | 66,12 | 61,49 | 79,86 | 75,72 | 91,74 |
| 10 | Сахар-песок, кг | 44,81 | 33,35 | 36,49 | 50,84 | 52,82 | 58,42 |
| 11 | Соль поваренная пищевая, кг | 14,78 | 15,4 | 17,14 | 17,51 | 17,59 | 18,22 |
| 12 | Чай черный байховый, кг | 917,87 | 977,66 | 1034,64 | 1063,24 | 1091,52 | 1169,29 |
| 13 | Мука пшеничная | 38,64 | 39,05 | 44,84 | 43,41 | 46,99 | 51,75 |
| 14 | Хлеб ржаной, ржано-пшеничный | 60,59 | 61,1 | 65,10 | 68,77 | 74,37 | 78,50 |
| 15 | Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки | 68,4 | 68,45 | 70,94 | 73,67 | 73,65 | 77,97 |
| 16 | Рис шлифованный | 80,76 | 84,74 | 97,17 | 100,97 | 98,71 | 114,50 |
| 17 | Пшено | 94,34 | 91,57 | 85,00 | 77,68 | 72,06 | 75,64 |
| 18 | Крупа гречневая - ядрица | 62,86 | 79,99 | 109,05 | 116,10 | 118,63 | 146,86 |
| 19 | Вермишель | 86,74 | 88,77 | 101,28 | 100,37 | 110,59 | 117,96 |
| 20 | Картофель | 40,18 | 17,72 | 37,06 | 26,39 | 65,77 | 40,83 |
| 21 | Капуста белокочанная свежая | 32,77 | 19,47 | 29,55 | 19,30 | 41,13 | 47,78 |
| 22 | Лук репчатый | 51,41 | 24,78 | 40,56 | 25,79 | 38,42 | 31,01 |
| 23 | Морковь | 49,29 | 27,02 | 41,61 | 32,32 | 88,40 | 41,56 |
| 24 | Яблоки | 106,22 | 88,31 | 152,84 | 105,98 | 115,38 | 99,28 |

***Динамика средних потребительских цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены***

Динамика средних потребительских цен на социально значимые продовольственные товары первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, приведена в таблице 3.1. На основе представленной информации можно выявить следующие тенденции:

- рост цен на 22 продовольственных товара первой необходимости из 24 за 2021 год (по сравнению с 15 за 2019 год, В 2020 году также наблюдался рост цен на 22 продовольственных товара первой необходимости)

- стабильный рост цен (каждый год с 2019 по 2021) на 13 продовольственных товаров первой необходимости (больше половины списка)

- сильный рост цен (по сравнению с 2020 годом) на капусту белокочанную (+147,56%), картофель (+54,71%), морковь (+28,59%), куриное мясо (кроме окорочков) (+27,92%), крупу гречневую (+26,49%)

- небольшое снижение цен на яблоки (-6,33%) и пшено (-2,63%)

В 2019 году по сравнению с 2018 годом средние цены на все типы продовольственных товаров первой необходимости в сумме остались на том же уровне (+0,77%). За 2020 год средние потребительские цены показали рост, в сумме увеличившись на 14,21% по сравнению с 2019 годом. В 2021 году тенденция роста средних потребительских цен на отдельные виды социально значимых товаров первой необходимости укрепилась, средний показатель цен по всем продуктам вырос на 21,04% по сравнению с 2020 годом.

Таблица 3.1 – Динамика средних потребительских цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, Вологодская область, в % к предыдущему периоду

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование | Декабрь 2019 | Декабрь 2020 | Декабрь 2021 |
| 1 | Говядина (кроме бескостного мяса) | 104,14 | 104,74 | 108,98 |
| 2 | Свинина (кроме бескостного мяса) | 91,41 | 102,89 | 117,68 |
| 3 | Баранина (кроме бескостного мяса) | 119,12 | 109,87 | 111,08 |
| 4 | Куры (кроме куриных окорочков) | 91,93 | 103,86 | 127,92 |
| 5 | Рыба мороженая неразделанная | 110,04 | 104,40 | 112,19 |
| 6 | Масло сливочное | 107,99 | 104,36 | 114,34 |
| 7 | Масло подсолнечное | 96,51 | 126,06 | 119,70 |
| 8 | Молоко питьевое | 103,22 | 106,27 | 110,55 |
| 9 | Яйца куриные | 90,24 | 118,11 | 114,87 |
| 10 | Сахар-песок | 68,25 | 162,68 | 114,90 |
| 11 | Соль поваренная пищевая | 108,95 | 104,05 | 104,05 |
| 12 | Чай черный байховый | 104,32 | 110,31 | 109,97 |
| 13 | Мука пшеничная | 108,12 | 110,61 | 119,21 |
| 14 | Хлеб ржаной, ржано-пшеничный | 105,24 | 111,92 | 114,14 |
| 15 | Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки | 105,49 | 108,75 | 105,83 |
| 16 | Рис шлифованный | 108,13 | 116,32 | 113,4 |
| 17 | Пшено | 125,97 | 83,59 | 97,37 |
| 18 | Крупа гречневая - ядрица | 124,48 | 141,70 | 126,49 |
| 19 | Вермишель | 108,54 | 107,71 | 117,52 |
| 20 | Картофель | 86,1 | 143,96 | 154,71 |
| 21 | Капуста белокочанная свежая | 68,68 | 97,01 | 247,56 |
| 22 | Лук репчатый | 88,85 | 111,67 | 120,24 |
| 23 | Морковь | 85,82 | 129,09 | 128,59 |
| 24 | Яблоки | 106,98 | 121,02 | 93,67 |
| **Все типы социально-значимых продовольственных товаров первой необходимости в сумме** | | 100,77 | 114,21 | 121,04 |

В таблице 3.2 динамика средних потребительских цен на социально значимые продовольственные товары первой необходимости сравнивается с динамикой цен на продовольственные товары в целом, для этого в таблице содержится информация о значениях индекса потребительских цен на продовольственные товары в 2018–2021 гг. На основе этого анализа можно выделить две группы социально значимых продовольственных товаров. К первой из них относятся товары, уровень роста цен на которые в отчетный период ниже, чем уровень роста цен на продовольственные товары в целом, или находится на одном уровне с ним. По итогам 2021 г. к этим критериям подходят лишь пшено и яблоки. В 2019 году товаров, относящихся к данной группе, было девять.

Ко второй группе относятся товары, уровень роста цен на которые выше аналогичного показателя, рассчитанного для продовольственных товаров целом. По итогам 2020 г. к этой группе товаров относятся говядина, свинина, баранина, куры, рыба, масло подсолнечное, масло сливочное, молоко, яйца куриные, сахарный песок, соль, чай, мука, хлеб, рис, крупа, вермишель, картофель, капуста, лук, морковь.

Таблица 3.2 – Динамика средних потребительских цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены в сравнении с динамикой индекса потребительских цен на продовольственные товары, Вологодская область, в % к предыдущему периоду

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование типа продовольственных товаров | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Индексы потребительских цен на продовольственные товары Вологодской области (декабрь к декабрю предыдущего года, в процентах) | | 103,59 | 102 | 106,4 | 109,31 |
| 1 | Говядина (кроме бескостного мяса) | 104,76 | 104,14 | 104,74 | 108,98 |
| 2 | Свинина (кроме бескостного мяса) | 114,48 | 91,41 | 102,89 | 117,68 |
| 3 | Баранина (кроме бескостного мяса) | 105,49 | 119,12 | 109,87 | 111,08 |
| 4 | Куры (кроме куриных окорочков) | 123 | 91,93 | 103,86 | 127,92 |
| 5 | Рыба мороженая неразделанная | 102,77 | 110,04 | 104,40 | 112,19 |
| 6 | Масло сливочное | 102,81 | 107,99 | 104,36 | 114,34 |
| 7 | Масло подсолнечное | 96,38 | 96,51 | 126,06 | 119,70 |
| 8 | Молоко питьевое | 100,79 | 103,22 | 106,27 | 110,55 |
| 9 | Яйца куриные | 135,06 | 90,24 | 118,11 | 114,87 |
| 10 | Сахар-песок | 133,36 | 68,25 | 162,68 | 114,90 |
| 11 | Соль поваренная пищевая | 100,87 | 108,95 | 104,05 | 104,05 |
| 12 | Чай черный байховый | 94,96 | 104,32 | 110,31 | 109,97 |
| 13 | Мука пшеничная | 100,93 | 108,12 | 110,61 | 119,21 |
| 14 | Хлеб ржаной, ржано-пшеничный | 104,41 | 105,24 | 111,92 | 114,14 |
| 15 | Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки | 102,27 | 105,49 | 108,75 | 105,83 |
| 16 | Рис шлифованный | 104,76 | 108,13 | 116,32 | 113,4 |
| 17 | Пшено | 182,47 | 125,97 | 83,59 | 97,37 |
| 18 | Крупа гречневая - ядрица | 80,25 | 124,48 | 141,70 | 126,49 |
| 19 | Вермишель | 97,09 | 108,54 | 107,71 | 117,52 |
| 20 | Картофель | 97,57 | 86,1 | 143,96 | 154,71 |
| 21 | Капуста белокочанная свежая | 175,64 | 68,68 | 97,01 | 247,56 |
| 22 | Лук репчатый | 133,76 | 88,85 | 111,67 | 120,24 |
| 23 | Морковь | 131,08 | 85,82 | 129,09 | 128,59 |
| 24 | Яблоки | 97,01 | 106,98 | 121,02 | 93,67 |
| **Все типы социально-значимых продовольственных товаров первой необходимости в сумме** | | 113,41 | 100,77 | 114,21 | 121,04 |

Наиболее значительный разрыв между уровнем роста цен на продовольственные товары в целом зафиксирован для капусты белокочанной (+147,56%), картофеля (+54,71%), моркови (+28,59%), куры (+27,92%) и гречневой крупы (+26,49%). Картофель в декабре 2021 года вернулся на уровень цен июня 2019 года (40,83 руб./кг на декабрь 2021 и 40,18 руб./кг на июнь 2019 года). На половину списка (13 продуктов из 24) последние 3 года цены стабильно растут. Таким образом Что касается гречневой крупы, цены на неё растут уже не первый год. В 2019 году средняя цена увеличилась на 24,48% по сравнению с 2018 годом, а в 2020 году еще на 41,7% по сравнению с 2019 годом. По итогу, средняя цена на гречневую крупу по Вологодской области в 2021 году составила 146,86 рублей. С 2018 года цена выросла с 62,32 руб. до 146,86 руб. в 2021 году, т.е. на 133,63%.

***Факторы повышения средних потребительских цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены***

К числу возможных факторов динамики цен на социально значимые продовольственные товары первой необходимости можно отнести:

- сложная эпидемиологическая ситуация в мире;

- ослабление курса рубля;

- нарушение логистики;

- энергетический кризис;

- плохая урожайность вследствие осадков и плохой погоды;

- ориентация производителей на экспорт;

- подорожание нефти и газа.

Эпидемиологическая ситуация повлияла на динамику цен на продовольственные товары прямо и косвенно. Закрытие границ, социальная изоляция, сложности в цепочке поставок и приостановление работы кафе и ресторанов не могли не сказаться на общем состоянии пищевой промышленности.

Карантинные ограничения нарушили баланс спроса и предложения на продовольственном рынке. Также, последствия пандемии коронавируса и сохраняющиеся в ряде стран карантинные ограничения негативно сказались на объемах производства, что в итоге привело к нехватке продукции на международном рынке. Одновременно потребительский спрос продолжает расти с конца 2020 года.

На цены дополнительно повлиял разрыв транспортно-логистических цепочек. Сейчас по всему миру прослеживается настоящий кризис в этом плане из-за нехватки контейнеров. Такое положение дел повлекло за собой резкий скачок стоимости перевозок.

Такую точку зрения в интервью порталу RT (бывш. Russia Today) выразил руководитель направления «Финансы и экономика» Института современного развития Никита Масленников.

Кроме того, ситуацию осложняет наблюдаемый рост мировых цен на нефть, газ и уголь, считает директор Центра конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ Георгий Остапкович. По его словам, удорожание топлива также приводит к повышению стоимости производства и транспортировки товаров.

«Цены на энергоносители растут галопирующими темпами. Дорожают газ и уголь, что сказывается на стоимости электроэнергии. Она, в свою очередь, входит в себестоимость конечной продукции, так же как и затраты на логистику. Поэтому рост цен на топливные ресурсы, естественно, косвенным образом отражается в росте цен на любые товары и услуги», — объяснил в интервью всё тому же порталу RT Остапкович.

Центральный банк России в своем докладе о денежно-кредитной политике отметил, что более скромный урожай овощей и рост издержек в животноводстве существенно ускорили инфляцию в продовольственном сегменте.

Эти и многие другие причины, появившиеся из-за пандемии, повлияли на рост средних потребительских цен на продовольственные товары.

В декабре 2020 года, президент Российской Федерации, Владимир Владимирович Путин на совещании с Правительством обсуждал ситуацию с ростом цен, и озвучивал ещё одну причину этого роста, которая является и одной из причин роста цен на продовольствие в 2021 году. В связи с повышением цен на мировых рынках на некоторые продовольственные товары и сырье, а также ослаблением рубля по сравнению с другими валютами, многие производители увеличивают количество продукции на экспорт. Закономерно повышению экспортируемого товара, уменьшилось количество товара, поступаемого на отечественный рынок.

Также, неизменной причиной роста цен на продовольственные товары первой необходимости остается изменение уровня цен на электроэнергию и топливо. Колебание цен на товары, входящие в список издержек производственных предприятий всегда влияет и на цену конечного продукта этих предприятий. Таким образом, с ценами на топливо и электроэнергию наблюдается стабильная тенденция роста. Ниже представлены индексы цен на топливо и электроэнергию, приобретенные промышленными предприятиями.

Таблица 4.1 – Индексы цен на приобретенные промышленными организациями отдельные виды товаров по России, 2018–2021 гг., на конец периода, в % к концу предыдущего года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды топлива, приобретенного промышленными предприятиями | 2018 | 2019 | 2020 | Ноябрь 2021 |
| Бензин автомобильный | 114,6 | 95,7 | 102,1 | 107,6 |
| Бензин автомобильный с октановым числом не менее 80, но не более 92 по исследовательскому методу | 114,9 | 93,9 | 102,3 | 111,47 |
| Топливо дизельное | 119,5 | 98,3 | 96,0 | 113,53 |
| Мазут топочный | 144,3 | 62,0 | 119,6 | 163,88 |
| Электроэнергия | 103,8 | 105,9 | 101,7 | 105,22 |

На рост цен на мировых рынках также мог оказать больше влияние мировой энергетический кризис, начавшийся в октябре 2021 года. В связи с сильным ростом цен на природный газ в Европе, себестоимость конечной продукции могла сильно возрасти. Учитывая тенденцию увеличения экспорта и стремлению к приравниванию цен на отечественном рынке к мировым, можно сказать, что энергетический кризис мог косвенно повлиять на рост цен на продовольственные товары первой необходимости.

В конце 2021 года ФАС России провела с крупнейшими торговыми сетями ряд совещаний. Служба предложила ретейлерам проработать механизмы ответственного ценообразования, направленные на добровольное взятие на себя обязательств по снижению цен на социально значимые продовольственные товары.

В частности, ФАС России рекомендовала крупнейшим торговым сетям ограничить наценки на отдельные позиции внутри каждой из категорий таких товаров и обеспечить их наличие в торговых объектах в достаточном объеме.

По результатам проведенных совещаний три ретейлера направили в службу свои предложения о товарных позициях, по которым каждый из них готов ограничить торговые наценки.

**Заключение**

Перечень социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530 и включает 24 типа продовольственных товара:

* говядина (кроме бескостного мяса);
* свинина (кроме бескостного мяса);
* баранина (кроме бескостного мяса);
* куры (кроме куриных окорочков);
* рыба мороженая неразделанная;
* масло сливочное;
* масло подсолнечное;
* молоко питьевое;
* яйца куриные;
* сахар-песок;
* соль поваренная пищевая;
* чай черный байховый;
* мука пшеничная;
* хлеб ржаной, ржано-пшеничный;
* хлеб и булочные изделия из пшеничной муки;
* рис шлифованный;
* пшено;
* крупа гречневая-ядрица;
* вермишель;
* картофель;
* капуста белокочанная свежая;
* лук репчатый;
* морковь;
* яблоки.

По итогам 2019 г. индекс цены на социально значимые продовольственные товары (по всем типам суммарно) составил 100,77%, в 2020 году – 114,21%. По итогам 2021 года цены на все социально значимые продовольственные товары первой необходимости, кроме пшена и яблок, выросли. В частности, цены на 6 типов продовольственных товаров первой необходимости в 2021 г. в сравнении с 2020 г. увеличились более чем на 20%. Такой рост зафиксирован для куры (кроме куриных окорочков) (+27,92%), крупы гречневой (+26,49%), картофеля (+54,71%), капусты белокочанной (+147,56%), лука репчатого (+20,24%) и моркови (+28,59%). Рост цен по всем типам продовольственных товаров первой необходимости за 2021 г. в сравнении с 2020 г. составляет 21,04%.

К числу возможных факторов динамики цен на социально значимые продовольственные товары первой необходимости можно отнести:

* сложная эпидемиологическая ситуация в мире;
* ослабление курса рубля;
* нарушение логистики;
* энергетический кризис;
* плохая урожайность вследствие осадков и плохой погоды;
* ориентация производителей на экспорт;
* подорожание нефти и газа.

**2.3.10 Результаты мониторинга логистических возможностей Вологодской области**

**Состояние транспортной инфраструктуры Вологодской области и субъектов Российской Федерации, имеющих общие территориальные границы с Вологодской областью, сервисная и сопутствующая инфраструктура для транспортных средств и работников**

## *Автодорожная инфраструктура Вологодской области и субъектов Российской Федерации, имеющих общие территориальные границы с областью*

Общая протяженность сети автомобильных дорог общего пользования на территории Вологодской области по состоянию на 1 января 2021 года составила 28 452,3 км, из них: 1 180,6 км – автомобильные дороги федерального значения; 10 580,2 км – автомобильные дороги регионального значения; 16 691,5 км – автомобильные дороги местного значения.

Таблица 1 – Протяженность путей сообщения Вологодской области, 2016-2020 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Протяженность автомобильных дорог общего пользования | 28805 | 28547 | 28464 | 28777 | 28452 |
| из них |  |  |  |  |  |
| с твердым покрытием | 16843 | 16827 | 16761 | 16865 | 16770 |
| в том числе по значению: |  |  |  |  |  |
| федерального | 1005 | 1005 | 1005 | 1104 | 1152 |
| регионального | 10289 | 10290 | 10186 | 10040 | 10005 |
| местного | 5549 | 5532 | 5571 | 5721 | 5614 |
| Протяженность автомобильных дорог общего пользования с усовершенствованным твердым покрытием | 7322 | 7429 | 7431 | 7452 | 7405 |
| в том числе |  |  |  |  |  |
| по значению: |  |  |  |  |  |
| федерального | 1005 | 1005 | 1005 | 1086 | 1134 |
| регионального | 4548 | 4571 | 4552 | 4499 | 4469 |
| местного | 1768 | 1853 | 1874 | 1867 | 1802 |

Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог Вологодской области – 58,9%, что ниже среднероссийского показателя в 70,6%, вместе с тем и ниже аналогичного показателя, рассчитанного для Северо-Западного федерального округа (72,4%).

Если сравнивать удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в Вологодской области и соседних с ней регионах РФ, то можно отметить превосходство Ленинградской области (78,7%), республики Карелия (76,4%) и Новгородской области (72,6%). Все прочие регионы (в том числе и Вологодская область с 58,9%) имеют от 54 до 62 процентов, что ниже, чем средний показатель по Российской Федерации в целом. Однако по сравнению с 2019 годом удельный вес автодорог с твердым покрытием в Вологодской области вырос на 0,3%. У других регионов СЗФО, граничащих с Вологодской областью, данный показатель за 2020 год по сравнению с 2019 годом уменьшился.

Таблица 2 - Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования в Вологодской области и регионах, имеющих с ней общие границы, 2019-2020 гг., %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование области** | **Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования** | |
| **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 58,6 | 58,9 |
| Архангельская область | 62,0 | 61,6 |
| Новгородская область | 73,1 | 72,6 |
| Тверская область | 60,9 | 61,2 |
| Ярославская область | 54,0 | 54,4 |
| Ленинградская область | 79,1 | 78,7 |
| Республика Карелия | 76,9 | 76,4 |
| Кировская область | 55,5 | 55,1 |
| Костромская область | 60,1 | 60,1 |

Удельный вес автомобильных дорог с усовершенствованным покрытием в протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием Вологодской области на конец 2020 года составляет 44,2% и практически не менялся за период 2016–2020 гг. Это меньше, чем в среднем по России (62,1%) и по Северо-Западному федеральному округу (53,8%).

Таблица 3 - Удельный вес автомобильных дорог с усовершенствованным покрытием в протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием общего пользования, в Вологодской области и регионах имеющих с ней общие границы, 2019-2020 гг., %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование области** | **Удельный вес автомобильных дорог с усовершенствованным покрытием в протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием общего пользования** | |
| **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 44,2 | 44,2 |
| Архангельская область | 34,8 | 34,8 |
| Новгородская область | 58,5 | 58,5 |
| Тверская область | 44,6 | 45,3 |
| Ярославская область | 76,0 | 74,8 |
| Ленинградская область | 60,8 | 61,2 |
| Республика Карелия | 52,0 | 51,8 |
| Кировская область | 61,5 | 62,2 |
| Костромская область | 54,3 | 54,3 |

В сравнении с субъектами РФ, имеющими общие территориальные границы с Вологодской областью, последняя имеет средний показателей обеспеченности усовершенствованным дорожным покрытием - 44,2% (нижний показатель у Архангельской области – 34,8%, верхний у Ярославской области – 74,8%). Средний показатель по Северо-Западному федеральному округу – 53,8%, по Российской Федерации – 62,1%.

Доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям, к началу 2021 года составила 27,9%. Это существенно ниже как среднероссийского показателя (52,8%), так и среднего показателя по Северо-Западному федеральному округу (41%).

После сильного падения (от 88,0% в 2008 году до 48,5% в 2011 году, а затем до 25,8% в 2016 году) данный показатель по Вологодской области с 2016 по 2020 год колеблется в пределах 25-28%.

Из всех регионов, имеющих общие границы с Вологодской областью, уменьшение данного показателя за последние 10 лет у последней самое значительное. Однако самый низкий показатель у Архангельской области (4,9%).

Таблица 4 – Доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям, Вологодская область, 2012–2020 гг., %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям | 60,1 | 48,6 | 36,4 | 35,2 | 25,8 | 27,2 | 28,0 | 27,5 | 27,9 |

Диаграмма 1 – Доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям, Вологодская область и регионы имеющие с ней общие границы, 2012–2020 гг., %

Показатель доли автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, отвечающих нормативным требованиям за 2020 год увеличился с 36,2% до 38,3%. Это немногим меньше, чем в среднем по стране (45,8%) и по Сибирскому федеральному округу (40,7%).

Таблица 5 – Доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, отвечающих нормативным требованиям, Вологодская область, 2012–2020 гг., %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, отвечающих нормативным требованиям | 6,2 | 6,2 | 3,0 | 3,1 | 19,9 | 29,9 | 32,3 | 36,2 | 38,3 |

Соседние с Вологодской областью регионы также демонстрируют динамику роста доли дорог регионального или межмуниципального значения, отвечающих нормативным требованиям.

Диаграмма 2 – Доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, отвечающих нормативным требованиям, Вологодская область и регионы имеющие с ней общие границы, 2011–2019 гг., %

По территории Вологодской области проходят четыре федеральные автомобильные дороги, находящиеся на балансе ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Архангельск Федерального дорожного агентства».

1. Автомобильная дорога М-8 «Холмогоры» Москва – Ярославль – Вологда – Архангельск. Общая протяженность — 1149,022 км. Протяженность по территории Вологодской области — 307,903 км.

2.Автомобильная дорога А-114 Вологда - Новая Ладога до магистрали «Кола» (через Тихвин). Общая протяженность — 531 км. Протяженность по территории Вологодской области — 326,7 км.

3.Автомобильная дорога А-119 Вологда - Медвежьегорск - автомобильная дорога Р-21 «Кола». Общая протяженность — 636 км. Протяженность на территории Вологодской области — 369,76 км.

4. Автомобильная дорога А-215 Лодейное Поле – Вытегра – Прокшино – Плесецк – Брин - Наволок. Общая протяженность — 532,283 км. Протяженность по территории Вологодской области — 145 км.

5. Автомобильная дорога А-122 А-114 – Устюжна – Крестцы – Яжелбицы – Великие Луки – Невель. Протяженность по территории Вологодской области — 40,214 км.

6. Автомобильная дорога А-123 Чешкино – Тотьма – Котлас – Куратово.   
Общая протяженность — 663,9 км. Протяженность по территории Вологодской области — 409,4 км.

В границах Вологодской области по состоянию на 01.01.2021 года на автомобильных дорогах размещено 220 автозаправочных станций.

Таблица 6 – Количество автозаправочных станций в Вологодской области, 2020г.

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид объекта дорожного сервиса** | **Количество** |
| **Всего** | 220 |
| Из них: |  |
| Многотопливные заправочные станции (МТЗС) | 90 |
| Автомобильные газонаполнительные компрессорные станции (АГНКС) | 4 |
| Автомобильные газозаправочные станции (АГЗС) | 33 |
| Электрозаправочные станции (ЭЗС) | 7 |
|  |  |
| В том числе на дорогах общего пользования: |  |
| Федерального значения | 32 |
| Регионального или межмуниципального значения | 55 |
| Местного значения | 133 |

При анализе обеспеченности автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения Вологодской области связью была использована оценка радиопокрытия мобильной связью территорий субъектов Российской Федерации, осуществленная Роскомнадзором с использованием возможностей Федеральной информационно-аналитической системы в области радиочастотного спектра и средств массовой информации (ФАИС). В соответствии с этими данными среднее по региону значение радиопокрытия мобильной связью дорог регионального и межмуниципального значения составляет 80,7%, что выше среднероссийского показателя (75,9%) и вместе с тем несколько выше среднего значения по Северо-Западному федеральному округу (78,1%).

Таблица 7 – Радиопокрытие мобильной связью дорог регионального и межмуниципального значения Вологодской области, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Протяженность региональных и межмуниципальных автодорог, км** | **ОАО "МТС"** | **ОАО "Мегафон"** | **ОАО "ВымпелКом"** | **Группа компаний "Теле2"** | **Радиопокрытие мобильной связью, среднее по региону** |
| 2468 | 86,6 | 98,5 | 67,5 | 70,0 | 80,7 |

Вологодская область имеет средние показатели среди своих соседей, уступая явным лидерам по показателю радиопокрытия мобильной связью дорог регионального и межмуниципального значения Ярославской области (99,5%), Костромской области (98,5%), Ленинградской области (97,5%) и Кировской области (87,1%).

Таблица 8 – Доля радиопокрытия мобильной связью дорог регионального и межмуниципального значения Вологодской области и регионов имеющих с ней общие границы, 2018 г., %

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование области** | **Доля радиопокрытия мобильной связью дорог регионального и межмуниципального значения** |
| Вологодская область | 80,7 |
| Архангельская область | 68,4 |
| Новгородская область | 73,5 |
| Тверская область | 77,1 |
| Ярославская область | 99,5 |
| Ленинградская область | 97,5 |
| Республика Карелия | 62,8 |
| Кировская область | 87,1 |
| Костромская область | 98,5 |

Наиболее полное радиопокрытие мобильной связью стандарта GSM-900/1800 автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения в Северо-Западном федеральном округе обеспечивает ОАО «Мегафон» (84,1%). Он является лидером в таких регионах, как Вологодская (98,5%), Новгородская (87%) и Архангельская (82,1%) области, а также в республике Карелия (70,5%). ОАО «МТС» и группа компаний «Теле2» с показателями 80,0% и 76,3% соответственно занимают второе и третье места. При этом в Ленинградской области именно «Теле2» обеспечивает наибольшую долю радиопокрытия (99,4%). ОАО "ВымпелКом" обладает наименьшим показателем радиопокрытия дорог мобильной связью по округу в целом (72,0%).

Диаграмма 3 – Радиопокрытие мобильной связью стандарта GSM-900/1800 автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения по операторам связи, Вологодская, Ленинградская, Новгородская, Архангельская области и республика Карелия, 2018 г., %

По радиопокрытию мобильной связью автомобильной дороги М-8 «Холмогоры» лучшие показатели у ПАО «МегаФон» и Т2 РТК Холдинг – 99,5%. Самый низкий показатель у РТК «ВымпелКом» – 89,5%. Общее покрытие трассы – 100%.

Таблица 8 – Доля радиопокрытия мобильной связью автомобильной дороги М-8, 2020 г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Автомобильная дорога** | **Наименование автомобильной дороги** | **Протяженность дороги** | **Протяженность покрытия связью** | | | | | | | | **Общее покрытие** |
| **МТС** | | **МегаФон** | | **ВымпелКом** | | **Теле2** | |
| км | % | км | % | км | % | км | % | % |
| М-8 | «Холмогоры» Москва - Ярославль - Вологда - Архангельск | 1275,2 | 1221,8 | 95,8 | 1268,4 | 99,5 | 1140,8 | 89,5 | 1269,4 | 99,5 | 100 |

***Плотность железнодорожных путей общего пользования в Вологодской области и субъектах РФ, имеющих общие территориальные границы с Вологодской областью***

Плотность железнодорожных путей общего пользования в Вологодской области составляет 53 км путей на 10000 квадратных метров. Это существенно меньше, чем в среднем по Северо-Западному федеральному округу (78 км путей на 10000 кв. м) и почти столько же, сколько по России в целом (51 км путей на 10000 кв. м).

Среди регионов Северо-Западного федерального округа, имеющих общие территориальные границы с Вологодской областью, последняя не уступает по плотности железнодорожных путей только Архангельской области (30 км путей на 10000 кв. м).

Таблица 9 – Плотность железнодорожных путей Вологодской, Ленинградской, Новгородской, Архангельской областей и республики Карелия, 2020 г., км путей на 10000 кв. м

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование области** | **Плотность железнодорожных путей** |
| Вологодская область | 53 |
| Ленинградская область | 304 |
| Новгородская область | 210 |
| Республика Карелия | 123 |
| Архангельская область | 30 |

***Аэропорты Вологодской области***

На территории области функционируют 2 авиационных предприятия:

* АО «Вологодское авиационное предприятие»
* ООО «Авиапредприятие «Северсталь»

АО «Вологодское авиационное предприятие» базируется в [аэропорту города Вологды](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B4%D0%B0_(%D0%B0%D1%8D%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82)). Авиационные работы осуществляется в следующих субъектах: Вологодская, Архангельская, Мурманская, Ярославская, Ленинградская, Белгородская и Московская области, Республика Коми, Республика Карелия.

ООО «Авиапредприятие» Северсталь» выполняет внутренние и международные регулярные авиаперевозки, чартерные рейсы по России, странам СНГ и Европы. Открыты представительства в следующих городах: Анапа, Апатиты, Бургас (Болгария), Великий Устюг, Геленджик, Калининград, Минеральные Воды, Москва, Мурманск, Санкт-Петербург, Симферополь, Сочи, Ухта.

Через аэропорты Вологодской области не осуществляется никаких стратегически важных грузовых перевозок.

Таблица 10 – Пассажиропоток аэропорта ООО «Авиапредприятие «Северсталь», 2014-2020 гг., тыс. чел.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| ООО «Авиапредприятие «Северсталь» | 137 | 170 | 203 | 230 | 233 | 305 | 205 |

По статистике Авиапредприятия Северсталь заметно влияние на пассажирские перевозки новой коронавирусной инфекции COVID-19. В 2020 году пассажиропоток предприятия уменьшился на 100 тыс. чел по сравнению с 2019 годом, тем самым прервав тенденцию роста и вернувшись к уровню 2016 года.

## *Грузовые и пассажирские перевозки в Вологодской области*

По данным о грузовых перевозках на 2020 год можно сказать, что объём грузов, перевезенных железнодорожным транспортом, увеличился на 10 млн. тонн в год (с 93,8 млн. тонн в 2015 году до 103,3 млн. тонн в 2020 году). Прирост данного показателя по итогу 6 лет составил 10%. Однако, по сравнению с 2019 годом, данный показатель снизился на 0,8 млн. тонн. Объем грузовых перевозок, осуществляемых автомобильным транспортом, в 2020 году уменьшился до 33,6 млн. тонн (по сравнению с 35,8 млн. тонн в 2019 году)

Таблица 11 – Объём грузов, перевезенных транспортом, Вологодская область, 2015-2020 гг., млн. тонн

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Железнодорожным | 93,8 | 92,7 | 97,6 | 101,6 | 104,1 | 103,3 |
| Автомобильным | 34,0 | 35,4 | 32,6 | 35,8 | 35,8 | 33,6 |

Показатель грузооборота автомобильного транспорта в Вологодской области в 2020 году снизился до 2159 млн. тонн/км (в 2019 данный показатель составлял 2378 млн. тонн/км). Однако, по сравнению с уровнем 2015-2016 года (1444 и 1499 млн. тонн/км соответственно), текущий показатель грузооборота автомобильного транспорта оценивается положительно. Вероятно, снижение показателя связано с логистическими проблемами, вызванными новой коронавирусной инфекцией COVID-19.

Таблица 12 – Грузооборот автомобильного транспорта, Вологодская область, 2015-2019 гг., млн. тонн/км

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Грузооборот автомобильного транспорта | 1928 | 1741 | 1785 | 1444 | 1499 | 1806 | 1696 | 2378 | 2159 |

Показатель перевезенных пассажиров транспортом общего пользования в Вологодской области к 2020 году снизился более значительно, чем показатель грузооборота. Железнодорожным транспортом за 2020 год было перевезено 1,07 млн. человек (по сравнению с 1,6 млн. человек в 2019 году). Автомобильным транспортом за 2020 год было перевезено 75,9 млн. человек (по сравнению с 95,1 млн. человек в 2019 году). С 2015 года по 2019 год данный показатель и по железнодорожному, и по автомобильному транспорту находился приблизительно на одном уровне. Уменьшение количества перевезенных пассажиров в 2020 году, вероятно, также может быть связано с COVID-19 и связанными с ней ограничениями.

Таблица 13 – Перевезено пассажиров транспортом общего пользования, Вологодская область, 2014-2020 гг., млн. человек

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| железнодорожным | 2,0 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,6 | 1,07 |
| автобусным | 106,6 | 94,0 | 85,0 | 100,2 | 98,5 | 95,1 | 75,9 |

Отправление пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении в Вологодской области в период с 2012 по 2015 год значительно уменьшилось (с 2,202 млн. чел. До 0,63 млн. чел.). В 2016 году показатель незначительно увеличился (на 63 тыс. чел.). Однако в последующие годы отправление пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении стало уменьшаться, составив в 2020 году 0,486 млн. человек.

Таблица 14 – Отправление пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении, Вологодская область, 2012-2020 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Отправление пассажиров ж/д транспортом в пригородном сообщении, млн. чел | 2,202 | 1,415 | 1,045 | 0,630 | 0,693 | 0,632 | 0,606 | 0,595 | 0,486 |

Аналогичная ситуация с пассажирооборотом автобусного транспорта общего пользования. С 2013 по 2020 годы данный показатель демонстрирует тенденцию стабильного снижения (с 947,1 млн. пасс. км в 2013 году до 484,7 млн. пасс. км в 2020 году).

Таблица 15 – Пассажирооборот автобусного транспорта общего пользования, Вологодская область, 2012-2020 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Пассажирооборот автобусного транспорта общего пользования, млн. пасс. км | 947,1 | 841,5 | 727,5 | 588,7 | 684,5 | 653,6 | 570,4 | 484,7 |

***Оценка обеспеченности и пропускной способности транспортной инфраструктуры Вологодской области. Оценка обеспеченности транспортной инфраструктурой субъектов Российской Федерации, имеющих общие территориальные границы с Вологодской областью***

В 2021 году исследовательской компанией InfraOne Research был рассчитан индекс развития транспортной инфраструктуры для каждого из регионов России. При расчете индекса косвенно или прямо учитывалось состояние и загруженность автодорожной, железнодорожной и воздушной инфраструктуры субъектов РФ. Значение индекса транспортной инфраструктуры для Вологодской области составляет 2,88 балла, что ниже среднероссийского показателя в 3,24 балла (всего регионов ниже данного значения 60). Значения индекса для Ленинградской, Новгородской, Архангельской областей и республики Карелия – 3,91, 2,84, 2,53 и 2,75 балла соответственно. Таким образом, основываясь на этом показателе, можно заключить, что уровень развития транспортной инфраструктуры в Вологодской области находится на немногим более высоком уровне, чем в Новгородской, но при этом на значительно более низком, чем в Ленинградской области. Архангельская область и республика Карелия находятся в последней десятке списка регионов по величине данного индекса.

Таблица 16 – индекс развития транспортной инфраструктуры Вологодской, Ленинградской, Новгородской, Архангельской областей и республики Карелия, 2020г

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование области** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Ленинградская область | 3,74 | 3,88 | 3,91 |
| Вологодская область | 2,94 | 2,86 | 2,88 |
| Новгородская область | 2,78 | 2,83 | 2,84 |
| Республика Карелия | 2,75 | 2,73 | 2,75 |
| Архангельская область | 2,70 | 2,52 | 2,53 |

В целом, вопреки ожиданиям, пандемия не сильно сказалась на состоянии транспортной инфраструктуры в российских регионах. Согласно расчетам, среднее значение транспортного индекса по стране по итогам 2021 года повысилось на 0,01, до 3,24 из 10. Показатель растет второй год подряд, но в обоих случаях незначительно: в 2019-м средний по стране индекс вырос лишь на 0,02.

К числу индикаторов, отражающих состояние автодорожной инфраструктуры, можно отнести такие показатели, как протяженность автодорог, удельный вес автодорог с твердым покрытием, удельный вес автодорог с усовершенствованным покрытием и удельный вес автомобильных дорог, отвечающих нормативным требованиям. Протяженность автодорог в Вологодской области за 2020 год незначительно уменьшилась (с 28777 км в 2019 году до 28452 км в 2020 году). Уровень обеспеченности ВО и соседних регионов автомобильными дорогами с твердым покрытием является достаточно низким, ниже среднероссийского показателя. Исключением являются Ленинградская, Новгородская области и республика Карелия. Если же говорить о доле дорог с усовершенствованным покрытием, то здесь ситуация еще менее благоприятна, поскольку по этому показателю Вологодская область и граничащие с ней субъекты РФ существенно отстают от среднероссийского значения. Лишь Ярославская и Кировская области имеют показатели выше среднероссийского.

Настолько же неблагоприятной является ситуация с соответствием дорог нормативным требованиям: в ВО доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям, к концу 2020 года составила 27,9%, что ниже как среднероссийского показателя (52,8%), так и среднего показателя по Северо-Западному федеральному округу (41%). По сравнению с 2019 годом к 2020 году данный показатель по Вологодской области увеличился на 0,4%.

Показатель доли автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, отвечающих нормативным требованиям в 2020 году составил 38,3%. Это меньше, чем в среднем по стране (45,8%) и немногим меньше, чем по Северо-Западному федеральному округу (40,7%). Положительным моментом является то, что данный показатель сохраняет тенденцию роста. Показатель доли автомобильных дорог местного значения, отвечающих нормативным требованиям, в 2020 году составил 27,9%. По сравнению с 2019 годом данный показатель увеличился на 0,4%. В целом, Вологодская область и регионы, имеющие общие границы с ней в 2020 году показали рост обоих показателей.

В своем исследовании InfraOne выделяют проблемными подсферами транспортной инфраструктуры Вологодской области автодороги и авиаинфраструктуру.

В 2020 году выполнены работы по восстановлению несущей способности на 57 мостах. Заменено 11 автопавильонов, восстановлено 24 автобусных остановки.

Выполнены работы по освещению 10 пешеходных переходов и участков автодорог, проходящих по 12 населённым пунктам. Общая протяжённость линий электроосвещения, введённых в 2020 году — 17,081 км.

В 2020 году на **строительство и реконструкцию** региональных автодорог направлено 6,6 млрд. рублей, в том числе 6,2 млрд. рублей – федеральные средства. За счет этих средств:

- выполнены работы по строительству автодороги Вожега-Ерцево, участок Вожега-Михеевская, в Вожегодском районе Вологодской области. III - IV пусковые комплексы 10,5 км;

- начаты работы по реконструкции Устюжна – Модно км 30+150 – км 31+910 в Устюжеском районе Вологодской области;

- продолжена реализация проекта по строительству мостового перехода через р.Шексну в створе ул. Архангельской в г.Череповце: выполнены работы по строительству I пускового комплекса, продолжаются работы по строительству II-IV пусковых комплексов объекта.

В 2021 году отремонтировано 623 километра дорожной сети. Из них 394 км дорог отремонтировано по нацпроекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги», восстановлено 116 км асфальтобетонного и гравийного покрытия региональных дорог, отремонтировано 67 км дорог федерального и 46 км дорог местного значения.



К числу индикаторов уровня развития железнодорожной инфраструктуры относятся показатели эксплуатационной длины и плотности железнодорожных путей общего пользования. Значительная протяженность железнодорожных путей характерна для Ленинградской, Архангельской областей и республики Карелия (2549,8, 1766,7 и 2225,6 км соответственно). Эксплуатационная длина железной дороги в Новгородской области — 1143,7 км, в Вологодской области — 765,3 км. Протяженность железнодорожных путей во всех рассматриваемых регионах, кроме Ленинградской области, в течение последних 10 лет не изменилась. В Ленинградской области произошло увеличение эксплуатационной длины железнодорожных путей (в 2009 г. этот показатель был на отметке в 2461.7 км, а по состоянию на конец 2020 г. он, как уже было отмечено, составляет 2549,8 км). Плотность железнодорожных путей общего пользования в Вологодской области составляет 53 километров путей на 10000 кв. км. Это меньше, чем в среднем по Северо-Западному федеральному округу (78 км путей на 10000 кв. км), но больше, чем по России в целом (51 км путей на 10000 кв. км). Ленинградская область – уверенный лидер среди регионов, граничащих с Вологодской областью по плотности железнодорожных путей общего пользования (304 км путей на 10000 кв. км). В Новгородской области и республики Карелии данный показатель также на высоком уровне (210 км путей на 10000 кв. км и 123 км путей на 10000 кв. км соответственно). В Архангельской области среди регионов, граничащих с Вологодской областью в Северо-Западном федеральном округе самый низкий показатель плотности железнодорожных путей общего пользования – 30 км путей на 10000 кв. км.

Аэропорты Вологодской области имеют достаточно локальное значение в транспортной инфраструктуре региона. Это отражают невысокие показатели пассажиропотока.

***Существующие транспортные узлы (хабы) Вологодской области и потенциал создания новых***

Вологодская область не является крупным транспортным узлом в масштабах Российской Федерации. Однако в рамках Северо-Западного федерального округа и как регион, находящийся в относительной близости от Москвы и Санкт-Петербурга, Вологодская область справляется со стоящими перед ней транспортными задачами.

Вологодский регион Северной железной дороги обслуживает территорию Вологодской и Костромской областей, а также часть Ярославской и Кировской. Регион обеспечивает транспортные связи северных и восточных районов Российской Федерации с южными и западными. Эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования по отделению составляет более 1000 км, а развернутая длина главных путей около 2000 км, все они электрифицированы, движение поездов осуществляется экономичным и экологически чистым видом тяги с использованием электрической энергии.

Ежесуточно на 72 железнодорожных станциях, расположенных на регионе, производится погрузка более 1000 вагонов и выгрузка более полутора тысяч вагонов. Ежесуточно с региона отправляется по стыкам до 200 поездов. В среднем за год погрузка составляет более 22 млн. тонн грузов. Основная номенклатура грузов – черные металлы (35%), минеральные удобрения (26%), лес (24%), стройматериалы (3%). Регион обслуживает крупнейшие промышленные предприятия Северо-запада – ПАО "Северсталь", АО "Апатит", более ста лесопильно-деревообрабатывающих предприятий, расположенных на территории Вологодской и Костромской областей. Ежегодно с вокзалов и станций, расположенных на территории Вологодского региона СЖД, в путешествие по железной дороге отправляется свыше 5,5 миллионов человек.

Через территорию Вологодского региона проходят основные грузопотоки страны в направлениях "север – юг" и "восток – запад", он имеет важнейшее значение не только для Северной железной дороги, но и для всей сети ОАО "РЖД". За последние 10 лет инвестиции в инфраструктуру региона составили более 20 миллиардов рублей. Эти средства направлены на осуществление таких крупных проектов как строительство второго пути на участке Буй – Вологда, развитие Вологодского и Череповецкого железнодорожных узлов, удлинение путей ряда станций, возведение комплекса железнодорожных объектов на станции Лоста, реконструкцию локомотивных и вагонных депо. Для увеличения пропускной способности самых грузонапряженных участков построены вторые мостовые переходы через реки Шексна и Унжа.

Через Вологодскую область проходят следующие федеральные автомобильные дороги общего пользования:

* Автомобильная дорога М-8 «Холмогоры» Москва - Ярославль - Вологда – Архангельск;
* Автомобильная дорога А-114 Вологда - Новая Ладога - до магистрали «Кола» (через Тихвин);
* Автомобильная дорога А-119 Вологда – Медвежьегорск – автомобильная дорога Р-21 «Кола»;
* Автомобильная дорога А-215 Лодейное Поле – Вытегра – Прокшино – Плесецк – Брин – Наволок;
* Автомобильная дорога А-122 А-114 – Устюжна – Крестцы – Яжелбицы – Великие Луки – Невель;
* Автомобильная дорога А-123 Чешкино – Тотьма – Котлас – Куратово.

Эти магистрали соединяют крупные города Северо – Запада России: Переславль Залесский, Ярославль, Вологду, Архангельск, Череповец, Мурманск, Санкт-Петербург, Кострома. По ним осуществляются основные перевозки грузов и пассажиров из центральных районов России в Северо-Западный регион, а также в Скандинавские страны.

На территории области расположены предприятия, осуществляющие перевозку грузов, перегрузочную деятельность и ремонт судов, основными из которых являются:

* ОАО «Череповецкий порт»
* ОАО «Белозерский порт»
* ОАО «Порт Сокол»
* ОАО «Промхимпорт»
* ОАО «Вологодский речной порт»
* СК «Сухона» (подразделение ООО «Стройиндустрия»)

ОАО «Череповецкий порт» – один из самых крупных речных портов Волго-Балтийского водного путии Северо-Западного бассейна, обеспечивающий потребности в перевозках грузов более 15 крупных областей России. Суда порта работают от Санкт-Петербурга (включая Ладожское, Онежское озёра), Москвы и верхней Камы до Астрахани и портов Азовского моря. Предприятие ООО «Белозерский порт» расположено на южном берегу Белого озера, находящегося на территории Вологодской области. Причалы и затоны оборудованы в черте города Белозерска, на Белозерском канале. Предприятие является одним из портовых комплексов в системе Волго-Балтийского водного пути. Основными грузами, которые перевозят суда Белозерского порта, являются лес, минерально-строительные грузы, каменный уголь, удобрения. В настоящее время ООО «Белозерский порт» является одним из основных портовых комплексов на северо-западе Вологодской области. ОАО «Промхимпорт» осуществляет погрузочно-разгрузочную деятельность на ж/д транспорте, а также транспортирование опасных веществ на опасном производственном объекте, включая погрузку (выгрузку) опасных веществ в (из) вагонов и спецконтейнеров. ОАО «Промхимпорт» расположен на берегу р. Вологда, он представляет собой транспортный узел и входит в перечень перевалочных портов Департамента речного транспорта.

Аэропорты Вологодской области осуществляют в основном перелёт пассажиров из Вологодской области в другие регионы. В силу географического положения области и непосредственной близости к крупным аэропортам Москвы и Санкт-Петербурга («Шереметьево», «Пулково», «Домодедово», «Внуково») Вологодские аэропорты не выполняют роли внутренних хабов по объективным причинам.

По состоянию транспортной инфраструктуры Вологодской области целесообразно сделать вывод о том, что существующие железнодорожные и речные объекты следует развивать дальше, а для создания авиационного хаба нет никаких причин, предпосылок и потребностей.

**Заключение**

Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог Вологодской области – 58,9%, что ниже среднероссийского показателя в 70,6%, вместе с тем и ниже аналогичного показателя, рассчитанного для Северо-Западного федерального округа (72,4%). За период с 2016 по 2020 годы показатель динамики удельного веса автомобильных дорог с твердым покрытием практически не изменился, показав незначительный рост. Удельный вес автомобильных дорог с усовершенствованным покрытием в протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием Вологодской области на конец 2020 года составляет 44,2% и практически не менялся за период 2016–2020 гг. Это меньше, чем в среднем по России (62,1%) и по Северо-Западному федеральному округу (53,8%).

Плотность железнодорожных путей общего пользования в Вологодской области составляет 53 км путей на 10000 квадратных метров. Это существенно меньше, чем в среднем по Северо-Западному федеральному округу (78 км путей на 10000 кв. м) и почти столько же, сколько по России в целом (51 км путей на 10000 кв. м). Пассажиропоток Авиапредприятия «Северсталь» за 2020 год составил 205 тысяч пассажиров (по сравнению с 305 тысячами пассажиров в 2019 году). Грузоперевозки и пассажиропоток железнодорожного и автомобильного транспорта за 2020 год также снизился. Причиной тому, вероятно, являются всевозможные последствия пандемии.

Объем грузоперевозок в Вологодской области составил 92,7 млн. тонн в 2016 г., 97,6 млн. тонн в 2017 г., 101,6 млн. тонн в 2018 г., 104,1 млн. тонн в 2019 г. и 103,3 млн. тонн в 2020 году железнодорожным транспортом, и 35,4 млн. тонн в 2016 г., 32,6 млн. тонн в 2017 г. и 35,8 млн. тонн в 2018-2019 гг. и 33,6 млн. тонн в 2020 году автомобильным транспортом.

Объем грузооборота автомобильного транспорта в Вологодской области в 2016 г. составил 1499 млн. тонн-км, в 2017 – 1806 млн. тонн-км, в 2018 г. – 1696 млн. тонн-км, в 2019 г. – 2378 млн. тонн-км и 2159 млн. тонн-км в 2020 году.

Объем перевозок пассажиров автобусами общего пользования составил 85 млн. пассажиров в 2016 г., 100,2 млн. человек в 2017 г., 98,5 млн. пассажиров в 2018 г., 95,1 млн. человек в 2019 г. и 75,9 млн. человек в 2020 г. Пассажирооборот автобусного транспорта общего пользования составил 588,7 млн. пасс.-км в 2016 г., 684,5 млн. пасс.-км в 2017 г., 653,6 млн. пасс.-км в 2018 г., 570,4 млн. пасс.-км в 2019 г. и 484,7 млн. пасс.-км в 2020 г.

Железнодорожным транспортом в Вологодской области в 2016 г. было перевезено 1,5 млн. человек, в 2017 г. – 1,5 млн. человек, в 2018 г. – 1,6 млн. человек, в 2019 г. – 1,6 млн. человек и 1,07 млн. человек в 2020 г.

В границах Вологодской области по состоянию на 01.01.2021 года на автомобильных дорогах размещено 220 автозаправочных станций.

В соответствии с данными Роскомнадзора среднее по Вологодской области значение радиопокрытия мобильной связью дорог регионального и межмуниципального значения составляет 80,7%, что выше среднероссийского показателя (75,9%), и вместе с тем несколько выше среднего значения по Северо-Западному федеральному округу (78,1%).

**2.3.11 Результаты мониторинга развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процессов цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов**

*Развитие и внедрение передовых производственных технологий*

В 2020 году предприятия Вологодской области использовали 2758 передовых производственных технологий. Половина из них (1419, или 51,45%) были внедрены 6 и более лет назад. В 2020 году начали внедрять 268 передовых производственных технологий (9,7%). 1159 используемых в Вологодской области передовых производственных технологий (42%) приобретены в России, 1266 (45,9%) – за рубежом, 333 технологии (12%) разработаны в тех организациях, которые их эксплуатируют.

Число изобретений в используемых технологиях – 19 (0,7%). Девять из них – изобретения, относящиеся к производственной группе «Проектирование и инжиниринг», девять к «Связи, управлению и геоматике» и одна к «Зеленым технологиям».

Таблица 1.2 – Количество используемых (внедренных) предприятиями Вологодской области передовых производственных технологий, в том числе по группам технологий, абсолютные величины

| **Наименование групп передовых производственных технологий** | **Используемые технологии – всего** | **в том числе по периодам начала внедрения** | | | | **Используемые технологии** | | | **Число**  **изобретений в используемых технологиях** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **разработанные в**  **отчитывающейся организации** | **приобретенные** | |
| **до 1 года** | **от 1 до 3 лет** | **от 4 до 5 лет** | **6 и более лет** | **в России** | **за рубежом** |
| Число используемых передовых производственных технологий – **всего** | **2758** | **268** | **784** | **287** | **1419** | **333** | **1159** | **1266** | **19** |
| в том числе по видам использования: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Проектирование и инжиниринг | 219 | 15 | 46 | 28 | 130 | 26 | 53 | 140 | 9 |
| 5 | 1125 | 127 | 294 | 150 | 554 | 57 | 403 | 665 | - |
| Технологии автоматизированной идентификации, наблюдения и/или контроля | 127 | 17 | 33 | 14 | 63 | 6 | 72 | 49 | - |
| Связь, управление и геоматика | 860 | 12 | 282 | 54 | 482 | 215 | 407 | 238 | 9 |
| Производственная информационная система и автоматизация управления производством | 216 | 37 | 75 | 27 | 77 | 7 | 138 | 71 | - |
| Технологии промышленных вычислений и больших данных | 95 | 22 | 40 | 4 | 29 | 1 | 41 | 53 | - |
| «Зеленые» технологии (технологии переработки отходов) | 34 | 5 | 4 | - | 25 | 12 | 16 | 6 | 1 |
| Технологии для обеспечения энергоэффективности | 5 | - | - | - | 5 | 1 | - | 4 | - |
| Передовые методы организации и управления производством | 77 | 3 | 10 | 10 | 54 | 8 | 29 | 40 | - |

\* Данные не публикуются Росстатом в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от единственных организаций в соответствующей сфере деятельности в отдельных субъектах Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4, ст. 9).

Большинство используемых предприятиями региона передовых производственных технологий могут быть отнесены к таким производственным группам, как «Производство, обработка, транспортировка и сборка» (40,8%) и «Связь, управление и геоматика» (31,18%).

Диаграмма 1.1 – Распределение используемых предприятиями Вологодской области

передовых производственных технологий по производственным группам, 2020 год, %

В 2011 году произошёл значительный спад используемых передовых технологий (с 3209 в 2010 году до 2228 в 2011 году). Однако, в течении следующих 8 лет данный показатель вернулся к прежнему уровню, составив 3167 используемых передовых технологий в 2019 году. В 2020 году количество используемых передовых технологий предприятиями Вологодской области снизилось до 2758.

Диаграмма 1.2 – Число используемых предприятиями Вологодской области

передовых производственных технологий, 2010–2020 г., абсолютные величины

Явный лидер по числу используемых передовых технологий по Северо-Западному федеральному округу – город Санкт-Петербург (9399 используемых технологий). Вологодская область по данному показателю в 2020 году расположилось на 2 месте (2758 используемых технологий). Близкий показатель имеет также Ленинградская область (2714 используемых технологий).

Диаграмма 1.3 – Число используемых предприятиями регионов Северо-Западного федерального округа передовых производственных технологий, 2020 г., абсолютные величины

Проанализируем эффективность проводимых научными организациями и предприятиями региона научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. По данным ЕГИСУ НИОКТР в Вологодской области в течение 2020 г. было зарегистрировано 33 шт. фундаментальных НИОКТР (22% от общего числа НИОКТР), 109 шт. прикладных НИОКТР (72,7%), 6 шт. экспериментальных разработок (4%) и по 1 шт. поисковых и проектно-конструкторских работ (по 0,7%).

Общий объем финансирования НИОКТР в Вологодской области по итогам 2020 года – 221,67 млн. рублей, 66,4% из них – это средства фондов поддержки научной и (или) научно-технической деятельности, 12,5% – средства хозяйствующих субъектов, 11% – это собственные средства организаций.

Данные системы ЕГИСУ НИОКТР позволяют сделать вывод о том, что Вологодская область имеет средние позиции среди регионов РФ по критерию проведения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

***Оценка процесса цифровизации экономики Вологодской области и формирования ее новых рынков и секторов***

Данные реализуемого Росстатом «Мониторинга развития информационного общества в Российской Федерации» позволяют оценить процесс цифровизации экономики Вологодской области. Проанализируем значения ключевых показателей этого мониторинга за 2016–2020 гг., позволяющих сделать вывод об уровне цифровизации региона.

*Оценка цифровизации экономики Вологодской области на основе Мониторинга развития информационного общества в Российской Федерации, реализуемого Федеральной службой государственной статистики*

В рамках Мониторинга развития информационного общества в РФ отслеживаются следующие показатели:

1. Факторы развития информационного общества:

* человеческий капитал;
* инновационный потенциал;
* информационно-коммуникативные технологии: инфраструктура и доступ;
* экономическая среда;
* информационная индустрия;
* информационная безопасность.

1. Использование информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) для развития:

* электронное правительство;
* электронный бизнес;
* электронное образование;
* электронное здравоохранение;
* электронная культура;
* использование информационно-коммуникативных технологий домохозяйствами и населением.

Для оценки уровня цифровизации Вологодской области были отобраны все показатели из числа перечисленных выше, кроме показателя «Экономическая среда», являющегося низкоспецифичным. После этого был произведен отбор наиболее релевантных с точки зрения темы данного исследования индикаторов, описывающих каждый показатель. Наконец, была проанализирована динамика каждого из индикаторов за период 2016–2020 гг. Кроме того, был осуществлен сравнительный анализ развития того или иного аспекта информационного общества, описываемого тем или иным индикатором, в Вологодской области, Северо-Западном федеральном округе и России в целом.

***Факторы развития информационного общества******. Человеческий капитал: уровень образования и профессиональной подготовки населения***

Доля занятого населения Вологодской области в возрасте 25–64 лет с высшим образованием находится на уровне, значительно ниже среднероссийского и составляет 28,7% (в России в целом – 36,5%).

Таблица 2.1.1 – Доля занятого населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее образование в общей численности занятого населения соответствующей возрастной группы, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 26,0 | 26,6 | 27,6 | 28,5 | 28,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 34,8 | 35,4 | 36,0 | 35,7 | 37,3 |
| Российская Федерация | 34,3 | 35,1 | 35,1 | 35,2 | 36,5 |

Численность студентов на 10 000 населения в Вологодской области достаточно низкая, по сравнению со средними значениями по Российской Федерации и Северо-Западному федеральному округу.

Таблица 2.1.2 – Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, на 10 000 человек населения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 176 | 162 | 159 | 158 | 162 |
| Северо-Западный федеральный округ | 310 | 301 | 300 | 300 | 304 |
| Российская Федерация | 300 | 289 | 284 | 277 | 277 |

*Инновационный потенциал*

Данные мониторинга характеризующие ресурсную базу НИОКР и инновационной деятельности региона, показывают что Вологодская область значительно отстает от среднероссийских показателей, вместе с тем уступая и средним показателям по Северо-Западному федеральному округу. Лишь по нескольким показателям Вологодская область находится на одном уровне со средними показателями по России. Положительным является то, что в целом, с 2016 года по 2019 год показатели данной категории в Вологодской области росли, что показывает рост инновационного потенциала региона. Однако, в 2020 году доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта снизилась до 0,2% (в сравнении с 2,1% в 2019 году).

Таблица 2.1.3 – Доля внутренних затрат на исследования и разработки, в % к валовому региональному продукту (ВРП)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Вологодская область | 0,09 | 0,09 | 0,10 | 0,11 |
| Северо-Западный федеральный округ | 1,71 | 1,72 | 1,45 | 1,57 |
| Российская Федерация | 1,36 | 1,36 | 1,14 | 1,20 |

Таблица 2.1.4 – Доля затрат на технологические инновации, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,3 |
| Северо-Западный федеральный округ | 1,7 | 2,0 | 1,6 | 1,8 | 1,7 |
| Российская Федерация | 2,5 | 2,4 | 2,1 | 2,1 | 2,3 |

Таблица 2.1.5 – Численность исследователей, выполнявших научные исследования и разработки, на 10000 занятых в экономике, человек

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 6,9 | 6,3 | 7,4 | 8,4 | 8,5 |
| Северо-Западный федеральный округ | 67,8 | 67,4 | 65,8 | 65,7 | 63,7 |
| Российская Федерация | 51,4 | 50,1 | 48,6 | 49,0 | 49,8 |

Таблица 2.1.6 – Удельный вес затрат на исследования и разработки, нацеленные на развитие экономики, в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 40,2 | 45,7 | 59,1 | 62,7 | 69,5 |
| Северо-Западный федеральный округ | 37,7 | 40,6 | 38,3 | 45,4 | 39,6 |
| Российская Федерация | 37,8 | 39,8 | 39,8 | 38,9 | 38,1 |

Таблица 2.1.7 – Доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 10,8 | 10,7 | 23,1 | 19,4 |
| Северо-Западный федеральный округ | 21,4 | 22,3 | 22,2 | 23,0 |
| Российская Федерация | 20,8 | 19,8 | 21,6 | 23,0 |

Таблица 2.1.8 – Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 4,0 | 0,8 | 0,4 | 2,1 | 0,2 |
| Северо-Западный федеральный округ | 2,4 | 2,3 | 3,4 | 5,0 | 6,3 |
| Российская Федерация | 8,7 | 7,5 | 7,2 | 5,0 | 6,0 |

Таблица 2.1.9 – Число патентов на изобретения, выданных Роспатентом российским заявителям, в расчете на 1 миллион человек населения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 47,3 | 54,4 | 56,5 | 58,6 | 51,3 |
| Северо-Западный федеральный округ | 108,0 | 138,0 | 141,4 | 159,1 | 149,9 |
| Российская Федерация | 143,2 | 143,2 | 139,8 | 137,1 | 117,5 |

Таблица 2.1.10 – Удельный вес принципиально новых технологий, в общем числе разработанных передовых производственных технологий, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 22,2 | 25,0 | 7,1 | 8,3 | - |
| Северо-Западный федеральный округ | 7,5 | 16,5 | 16,3 | 20,1 | 8,6 |
| Российская Федерация | 12,5 | 13,6 | 11,6 | 13,4 | 10,1 |

*ИКТ-инфраструктура и доступ*

По таким направлениям мониторинга информационного общества Росстата, как обеспеченность персональными компьютерами и доступом в Интернет и ценовой доступностью информационно-коммуникативных технологий Вологодская область имеет средние для России и Северо-Западного федерального округа показатели.

Таблица 2.1.11 – Число абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 человек населения (расчет по данным Минкомсвязи России, на конец года), число абонентов

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 20,2 | 22,5 | 22,6 | 23,0 | 23,6 |
| Северо-Западный федеральный округ | 22,8 | 24,8 | 23,9 | 24,2 | 24,8 |
| Российская Федерация | 18,6 | 21,0 | 21,7 | 22,2 | 23,0 |

Таблица 2.1.12 – Число абонентов мобильного широкополосного доступа в Интернет на 100 человек населения, число абонентов

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 56,2 | 61,2 | 69,5 | 82,9 | 88,1 |
| Северо-Западный федеральный округ | 72,7 | 87,0 | 93,1 | 106,5 | 110,8 |
| Российская Федерация | 71,1 | 79,9 | 86,2 | 96,4 | 99,6 |

Таблица 2.1.13 – Абонентская плата за доступ к сети Интернет, месяц, рублей

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 427,14 | 502,14 | 508,91 | 524,68 | 511,41 |
| Северо-Западный федеральный округ | 470,51 | 496,73 | 507,25 | 534,84 | 543,35 |
| Российская Федерация | 559,44 | 571,48 | 563,68 | 554,08 | 552,88 |

Уровень развития сетей связи и передачи данных в регионе находится на высоком уровне. Показатели и для городской местности, и для сельской выше аналогичных по России и Северо-Западному федеральному округу.

Таблица 2.1.14 – Уровень цифровизации местной телефонной сети, %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2018** | | | **2019** | | | **2020** | | |
| **Всего** | **в том числе:** | | **Всего** | **в том числе:** | | **Всего** | **в том числе:** | |
| **в городской местности** | **в сельской местности** | **в городской местности** | **в сельской местности** | **в городской местности** | **в сельской местности** |
| Вологодская область | 99,6 | 99,6 | 100 | 99,6 | 99,6 | 100 | 99,6 | 99,5 | 100 |
| Северо-Западный федеральный округ | 87,0 | 86,9 | 88,4 | 88,3 | 88,2 | 89,6 | 88,6 | 88,4 | 91,2 |
| Российская Федерация | 93,3 | 94,1 | 84,9 | 94,4 | 95,0 | 87,4 | 95,0 | 95,6 | 89,3 |

*Информационная доступность*

По показателю доли организаций, использовавших средства защиты информации, отражающему уровень информационной безопасности, Вологодская область имеет показатели чуть выше, чем по Российской Федерации, но уступает среднему показателю по Северо-Западному федеральному округу.

Таблица 2.1.15 – Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций, %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям - всего** | | | **из них использовавших** | | | | | |
| **средства шифрования** | | | **средства электронной подписи** | | |
|  | **2018** | **2019** | **2020** | **2018** | **2019** | **2020** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 92,5 | 94,0 | 75,8 | 48,7 | 48,0 | 40,5 | 81,3 | 81,0 | 69,4 |
| Северо-Западный федеральный округ | 91,9 | 91,6 | 79,0 | 49,3 | 47,9 | 43,2 | 81,1 | 80,9 | 71,1 |
| Российская Федерация | 89,3 | 89,5 | 75,3 | 45,8 | 44,3 | 38,6 | 78,9 | 79,1 | 68,7 |

*Уровень развития информационной индустрии*

В Вологодской области небольшая доля занятых в секторе ИКТ в общей численности занятого населения. Данный показатель в регионе незначительно отличается от значения по Российской Федерации. Однако, к 2020 году по сравнению с предыдущим он снизился на 20%(с 1,4% до 1,1%).

Таблица 2.1.16 – Удельный вес занятых в секторе ИКТ в общей численности занятого населения, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 1,6 | 1,1 | 1,5 | 1,4 | 1,1 |
| Северо-Западный федеральный округ | 1,8 | 1,7 | 2,1 | 2,1 | 2,1 |
| Российская Федерация | 1,7 | 1,7 | 1,6 | 1,7 | 1,8 |

*Использование информационных и коммуникационных технологий для развития*

*Электронное правительство*

Органы государственной власти (ОГВ) и местного самоуправления (ОМС) Вологодской области демонстрируют высокий уровень готовности к использованию ИКТ при предоставлении государственных услуг. Показатели в Вологодской области сопоставимы значениям по Северо-Западному федеральному округу и Российской Федерации.

Таблица 2.1.17 – Доля ОГВ и ОМС, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций ОГВ и ОМС, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **Всего** | **из них со скоростью 256 Кбит/сек и выше** | **Всего** | **из них со скоростью 256 Кбит/сек и выше** | **Всего** | **из них со скоростью 256 Кбит/сек и выше** |
|  | 2017 | | 2018 | | 2019 | |
| Вологодская область | 97,9 | 90,8 | 97,0 | 90,0 | 96,8 | 96,8 |
| Северо-Западный федеральный округ | 96,5 | 92,3 | 95,3 | 91,9 | 96,5 | 93,4 |
| Российская Федерация | 94,8 | 88,2 | 95,3 | 89,9 | 96,3 | 91,1 |

Таблица 2.1.18 – Доля ОГВ и ОМС, имевших скорость передачи данных через Интернет не менее 2 Мбит/сек, в общем числе обследованных организаций ОГВ и ОМС, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 56,2 | 62,3 | 66,1 | 68,9 | 92,6 |
| Северо-Западный федеральный округ | 68,7 | 71,4 | 73,0 | 76,5 | 91,7 |
| Российская Федерация | 57,2 | 60,1 | 63,9 | 67,5 | 87,8 |

*2.1.2.2. Электронный бизнес*

Все индикаторы, позволяющие осуществить замер уровня использования Интернета предприятиями Вологодской области, свидетельствуют, что большинство показателей в регионе немного превышают средние значения Российской Федерации и Северо-Западного федерального округа по этому параметру, либо находятся на том же уровне.

Таблица 2.1.19 – Использование организациями компьютеров и компьютерных сетей, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 96,8 | 97,2 | 96,9 | 97,3 | 82,0 |
| Северо-Западный федеральный округ | 95,9 | 95,6 | 95,4 | 94,4 | 83,5 |
| Российская Федерация | 92,4 | 92,1 | 94,0 | 93,5 | 80,7 |

Таблица 2.1.20 – Доля организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций\*, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Вологодская область | 92,8 | 94,0 | 93,7 | 93,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 93,4 | 93,3 | 92,8 | 92,1 |
| Российская Федерация | 88,7 | 88,9 | 91,1 | 91,2 |

\*начиная с отчёта за 2020 год показатель не разрабатывается

Таблица 2.1.21 – Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе организаций, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 83,8 | 85,6 | 86,1 | 93,7 | 91,6 |
| Северо-Западный федеральный округ | 87,9 | 88,6 | 89,4 | 88,9 | 93,2 |
| Российская Федерация | 81,8 | 83,2 | 86,5 | 86,6 | 93,0 |

Таблица 2.1.22 – Доля организаций, использующих доступ к сети Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/с, в общем числе организаций, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 51,2 | 57,4 | 60,9 | 66,3 | 78,4 |
| Северо-Западный федеральный округ | 64,5 | 68,2 | 70,3 | 71,4 | 81,2 |
| Российская Федерация | 55,3 | 58,4 | 62,7 | 65,0 | 78,5 |

Таблица 2.1.23 – Доля организаций, имевших веб-сайт, в общем числе обследованных организаций, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 45,0 | 50,0 | 52,2 | 52,5 | 43,2 |
| Северо-Западный федеральный округ | 50,4 | 53,6 | 55,6 | 55,1 | 47,3 |
| Российская Федерация | 45,9 | 47,4 | 50,9 | 51,9 | 44,2 |

Таблица 2.1.24 – Доля организаций, использовавших электронную почту, в общем числе обследованных организаций\*, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Вологодская область | 91,3 | 93,0 | 93,1 | 94,9 |
| Северо-Западный федеральный округ | 92,5 | 93,2 | 93,0 | 92,6 |
| Российская Федерация | 87,6 | 88,3 | 90,9 | 91,1 |

\*начиная с отчёта за 2020 год показатель не разрабатывается

При этом показатели, отражающие уровень применения информационных и коммуникационных технологий работниками организаций, находятся на одном уровне как с Российской Федерацией, так и с Северо-Западным федеральным округом.

Таблица 2.1.25 – Доля работников организаций, использовавших персональные компьютеры не реже 1 раза в неделю, в общей численности списочного состава организаций, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 42,8 | 45,0 | 45,7 | 45,2 | 50,5 |
| Северо-Западный федеральный округ | 44,6 | 45,7 | 47,0 | 45,9 | 52,1 |
| Российская Федерация | 42,6 | 44,0 | 45,1 | 45,0 | 49,7 |

Таблица 2.1.26 – Доля работников организаций, использовавших Интернет не реже 1 раза в неделю, в общей численности списочного состава организаций, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 30,7 | 32,2 | 34,1 | 35,2 | 39,0 |
| Северо-Западный федеральный округ | 32,4 | 34,2 | 35,7 | 36,9 | 42,2 |
| Российская Федерация | 31,1 | 32,9 | 34,5 | 35,4 | 40,3 |

Показатели интеграции внутренних информационных систем (ИС) и совместный доступ к информации внутри организации в регионе находятся на среднероссийском уровне, как и показатель интеграции ИС организации с ИС контрагентов.

Таблица 2.1.27 – Доля организаций, имевших специальные программные средства для управления закупками товаров (работ, услуг), в общем числе обследованных организаций, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 37,2 | 34,6 | 35,6 | 38,1 | 26,1 |
| Северо-Западный федеральный округ | 37,6 | 36,5 | 37,6 | 38,0 | 26,2 |
| Российская Федерация | 37,8 | 36,2 | 38,3 | 39,0 | 23,7 |

Таблица 2.1.28 – Доля организаций, имевших специальные программные средства для управления продажами товаров (работ, услуг), в общем числе обследованных организаций, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 18,8 | 20,1 | 22,2 | 24,4 | 17,2 |
| Северо-Западный федеральный округ | 23,5 | 24,0 | 27,2 | 27,6 | 19,0 |
| Российская Федерация | 21,8 | 22,0 | 25,9 | 26,0 | 16,0 |

Таблица 2.1.29 – Доля организаций, использовавших системы электронного документооборота, в общем числе обследованных организаций\*, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Вологодская область | 71,0 | 71,7 | 70,2 | 72,0 |
| Северо-Западный федеральный округ | 70,1 | 69,2 | 69,8 | 71,3 |
| Российская Федерация | 66,1 | 66,1 | 68,6 | 70,0 |

\*начиная с отчёта за 2020 год показатель не разрабатывается

Таблица 2.1.30 – Доля организаций, использовавших электронный обмен данными между своими и внешними информационными системами по форматам обмена (EDIFACT, EANCOM, ANSI X12; основанные на XML стандарты, например, ebXML, RosettaNet, UBL, papiNET; проприетарные стандарты, согласованные между организациями), в общем числе обследованных организаций, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 62,8 | 63,8 | 63,6 | 65,5 | 52,9 |
| Северо-Западный федеральный округ | 69,4 | 66,7 | 67,1 | 69,1 | 57,0 |
| Российская Федерация | 62,4 | 63,1 | 64,9 | 67,0 | 54,3 |

*2.1.2.3. Электронная коммерция*

Доля организаций, размещавших заказы на товары в Интернете, как и доля организаций, получавших заказы по Интернету, в регионе находится на среднероссийском уровне.

Таблица 2.1.31 – Доля организаций, размещавших заказы на товары (работы, услуги) в Интернете, в общем числе обследованных организаций, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 42,2 | 43,6 | 43,1 | 44,5 | 40,4 |
| Северо-Западный федеральный округ | 46,0 | 44,8 | 44,7 | 45,1 | 41,7 |
| Российская Федерация | 41,6 | 41,2 | 42,2 | 43,3 | 40,7 |

Таблица 2.1.32 – Доля организаций, получавших заказы на выпускаемые товары (работы, услуги) по Интернету, в общем числе обследованных организаций, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 17,2 | 19,3 | 21,8 | 22,9 | 21,4 |
| Северо-Западный федеральный округ | 22,6 | 22,6 | 24,8 | 25,8 | 25,8 |
| Российская Федерация | 19,3 | 20,1 | 22,5 | 23,7 | 24,7 |

*2.1.2.3 Электронное образование*

В соответствии с данными Мониторинга готовность учреждений среднего и высшего профессионального образования Вологодской области к развитию на основе информационных технологий в целом немного выше среднероссийской.

Таблица 2.1.33 – Доля образовательных учреждений высшего профессионального образования, подключенных к Интернету, в общем числе обследованных учреждений высшего профессионального образования, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименования** | **со скоростью 256 Кбит/сек и выше** | **со скоростью 2 Мбит/сек и выше** | **со скоростью 256 Кбит/сек и выше** | **со скоростью 2 Мбит/сек и выше** | **со скоростью 256 Кбит/сек и выше** | **со скоростью 2 Мбит/сек и выше** |
| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| Вологодская область | 100.0 | 88.9 | 100.0 | 92.3 | 100.0 | 85.7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 97,2 | 90,8 | 91,6 | 82,3 | 92,0 | 81,7 |
| Российская Федерация | 96,0 | 88,8 | 86,2 | 75,3 | 90,3 | 79,3 |

Таблица 2.1.34 – Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, имеющих доступ к Интернету, в расчете на 100 студентов (обучающихся) по образовательным учреждениям, штук

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименования** | **Число персональных компьютеров (ПК), используемых в учебных целях, имеющих доступ к Интернету, в расчете на 100 студентов (обучающихся) по образовательным учреждениям:** | | | | | |
| **среднего профессионального образования** | | | **высшего профессионального образования** | | |
|  | 2018 | 2019 | 2020 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Вологодская область | 16 | 15 | 17 | 33 | 35 | 31 |
| Северо-Западный федеральный округ | 14 | 15 | 16 | 24 | 26 | 23 |
| Российская Федерация | 13 | 14 | 15 | 24 | 27 | 25 |

Таблица 2.1.35 – Доля образовательных учреждений, имеющих веб-сайт в Интернете, в общем числе самостоятельных образовательных учреждений, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **Доля образовательных учреждений, имеющих веб-сайт в Интернете, в общем числе самостоятельных образовательных учреждений** | | | | | |
| **среднего профессионального образования** | | | **высшего профессионального образования** | | |
| **2018** | **2019** | **2020** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 97,6 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Северо-Западный федеральный округ | 100,0 | 99,7 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 98,8 |
| Российская Федерация | 99,8 | 99,8 | 99,8 | 100,0 | 100,0 | 99,7 |

Таблица 2.1.36 – Доля образовательных учреждений, реализующих образовательные программы с использованием дистанционных образовательных технологий для реализации основных образовательных программ, в общем числе самостоятельных образовательных учреждений, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **Доля образовательных учреждений, реализующих образовательные программы с использованием дистанционных образовательных технологий для реализации основных образовательных программ, в общем числе самостоятельных образовательных учреждений:** | | | | | |
| **среднего профессионального образования** | | | **высшего профессионального образования** | | |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Вологодская область | 38,2 | 39,0 | 44,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Северо-Западный федеральный округ | 22,3 | 40,5 | 74,7 | 37,6 | 57,1 | 83,7 |
| Российская Федерация | 22,3 | 40,3 | 70,1 | 37,6 | 60,0 | 82,7 |

Единственный показатель, по которому Вологодская область сильно проигрывает среднестатистическим показателям СЗФО и РФ это доля образовательных учреждений, реализующих программы с использованием дистанционных образовательных технологий для реализации основных образовательных программ, в общем числе самостоятельных образовательный учреждений среднего профессионального образования (44% в 2020 году по сравнению с 74,7% по СЗФО и 70,1% по РФ).

*2.1.2.4. Электронное здравоохранение*

Обеспеченность учреждений здравоохранения Вологодской области к развитию на основе ИКТ в основном немного ниже среднероссийских показателей. Примечательно, что в Вологодской области показатели к 2020 году (по сравнению с 2019 годом) снизились, тогда как показатели по Северо-Западному федеральному округу и Российской Федерации остались на прежнем уровне.

Таблица 2.1.37 – Доля учреждений здравоохранения, использовавших персональные компьютеры, в общем числе обследованных учреждений здравоохранения, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 99,1 | 100,0 | 99,0 | 99,0 | 89,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 99,1 | 98,2 | 98,0 | 98,3 | 98,1 |
| Российская Федерация | 98,9 | 98,6 | 97,8 | 97,7 | 97,2 |

Таблица 2.1.38 – Доля учреждений здравоохранения, использовавших Интернет, в общем числе учреждений здравоохранения, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 99,1 | 99,0 | 99,0 | 99,0 | 87,4 |
| Северо-Западный федеральный округ | 97,5 | 95,5 | 95,1 | 97,1 | 94,4 |
| Российская Федерация | 97,0 | 96,0 | 95,7 | 96,6 | 95,6 |

Таблица 2.1.39 – Число персональных компьютеров в расчете на 100 работников в учреждениях здравоохранения, штук

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Вологодская область | 34 | 35 | 41 | 41 |
| Северо-Западный федеральный округ | 35 | 36 | 41 | 42 |
| Российская Федерация | 31 | 33 | 35 | 39 |

Таблица 2.1.40 – Число персональных компьютеров, подключенных к Интернету, на 100 работников учреждений здравоохранения, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Вологодская область | 18 | 19 | 22 | 24 |
| Северо-Западный федеральный округ | 20 | 22 | 24 | 28 |
| Российская Федерация | 20 | 22 | 24 | 27 |

Таблица 2.1.41 – Доля учреждений здравоохранения, имевших веб-сайт, в общем числе обследованных учреждений здравоохранения, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 86,4 | 86,5 | 87,5 | 92,9 | 82,8 |
| Северо-Западный федеральный округ | 79,7 | 81,3 | 81,3 | 86,6 | 82,8 |
| Российская Федерация | 77,0 | 78,5 | 79,6 | 86,7 | 85,6 |

*2.1.2.5. Электронная культура*

Готовность учреждений культуры к развитию на основе ИКТ сопоставима со среднероссийской.

Таблица 2.1.42 – Доля учреждений культуры, использовавших Интернет, в общем числе обследованных учреждений культуры, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Вологодская область | 85,8 | 89,9 | 89,5 | 93,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 93,4 | 94,3 | 93,6 | 93,0 |
| Российская Федерация | 82,3 | 84,8 | 86,7 | 88,3 |

Таблица 2.1.43 – Доля учреждений культуры, имевших веб-сайт, в общем числе обследованных учреждений культуры, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Вологодская область | 24,4 | 30,1 | 33,9 | 46,9 |
| Северо-Западный федеральный округ | 49,3 | 54,4 | 56,8 | 59,9 |
| Российская Федерация | 37,3 | 42,4 | 45,6 | 50,0 |

Таблица 2.1.44 – Доля электронных документов на съемных носителях, в общем объеме библиотечного фонда, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 0,45 | 0,47 | 0,48 | 0,48 | 0,51 |
| Северо-Западный федеральный округ | 0,80 | 0,83 | 0,86 | 0,91 | 0,90 |
| Российская Федерация | 0,54 | 0,52 | 0,53 | 0,56 | 0,56 |

Таблица 2.1.45 – Доля музейных предметов, внесенных в электронный каталог, в общем объеме музейного фонда, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 38,1 | 40,1 | 44,8 | 48,9 | 54,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 61,6 | 62,9 | 65,4 | 68,1 | 71,9 |
| Российская Федерация | 44,5 | 47,8 | 49,0 | 51,4 | 55,5 |

*2.1.2.6. Использование ИКТ домохозяйствами и населением*

Доля домохозяйств, имеющих персональный компьютер, в Вологодской области находится чуть ниже среднероссйиского уровня, однако уровень использования Интернета в Вологодской области находится на одном уровне с Российской Федерацией.

Таблица 2.1.46 – Доля домохозяйств, имеющих персональный компьютер, в общем числе домохозяйств, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 65,5 | 70,6 | 68,7 | 62,8 | 66,2 |
| Северо-Западный федеральный округ | 81,0 | 79,7 | 77,8 | 75,5 | 77,7 |
| Российская Федерация | 74,3 | 74,4 | 72,4 | 69,4 | 72,1 |

Таблица 2.1.47 – Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к сети Интернет с домашнего компьютера, в общем числе домашних хозяйств, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 63,5 | 66,7 | 66,2 | 58,4 | 58,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 78,2 | 76,3 | 75,2 | 72,2 | 72,3 |
| Российская Федерация | 70,3 | 70,3 | 69,0 | 65,4 | 65,9 |

Таблица 2.1.48 – Доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет, в общей численности населения, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 62,1 | 70,5 | 73,5 | 80,2 | 80,4 |
| Северо-Западный федеральный округ | 76,2 | 76,2 | 80,2 | 83,3 | 84,5 |
| Российская Федерация | 71,5 | 74,1 | 79,3 | 81,4 | 84,1 |

Таблица 2.1.49 – Доля населения, использовавшего сеть Интернет для получения государственных и муниципальных услуг, в общей численности обследованного населения, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 24,3 | 38,9 | 48,6 | 48,7 | 59,8 |
| Северо-Западный федеральный округ | 18,6 | 32,0 | 41,2 | 41,1 | 46,6 |
| Российская Федерация | 28,8 | 42,3 | 54,5 | 56,5 | 58,7 |

Таблица 2.1.50 – Доля населения, использовавшего сеть Интернет для получения государственных и муниципальных услуг, в общей численности населения, получившего государственные и муниципальные услуги, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 59,8 | 60,9 | 80,7 | 84,5 | 81,2 |
| Северо-Западный федеральный округ | 43,7 | 56,0 | 67,8 | 72,7 | 75,5 |
| Российская Федерация | 51,3 | 64,3 | 74,8 | 77,6 | 81,1 |

Таблица 2.1.51 – Доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе домашних хозяйств, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 64,6 | 67,3 | 69,3 | 69,9 | 70,2 |
| Северо-Западный федеральный округ | 77,0 | 74,9 | 76,5 | 76,6 | 79,3 |
| Российская Федерация | 70,7 | 72,6 | 73,2 | 73,6 | 77,0 |

Таблица 2.1.52 – Доля населения, использовавшего сеть Интернет для заказа товаров и (или) услуг, в общей численности населения, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Вологодская область | 18,9 | 24,9 | 28,2 | 34,8 | 41,8 |
| Северо-Западный федеральный округ | 27,7 | 33,6 | 37,8 | 42,1 | 45,0 |
| Российская Федерация | 23,1 | 29,1 | 34,7 | 35,7 | 40,3 |

**Заключение**

В течение 2020 г. предприятия региона использовали 2758 передовых производственных технологий. Большинство используемых технологий отнесятся к таким производственным группам, как «Производство, обработка, транспортировка и сборка» (40,8%) и «Связь, управление и геоматика» (31,18%).

Число используемых передовых технологий в 2020 г. в сравнении с 2019 г. снизилось на 12,9% (в абсолютных величинах это 409 технологий).

Вологодская область – один из лидирующих регионов Северо-Западного федерального округа по числу используемых передовых технологий, она уступает только центру округа, городу федерального значения Санкт-Петербургу.

Вологодская область имеет средние показатели по параметру проведения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

Оценка динамики цифровизации Вологодской области на основе «Мониторинга развития информационной культуры» Росстата позволяет сделать вывод о том, что регион демонстрирует позитивную динамику по большинству направлений.

**2.4. Утверждение перечня товарных рынков**

Во исполнение подпункта «а» пункта 2 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 15.05.2018 № Пр-817ГС областными исполнительными органами государственной власти Вологодской области разработан перечень ключевых показателей развития конкуренции в Вологодской области (доля присутствия в отраслях (сферах) экономики частного бизнеса) к 1 января 2022 года (далее – ключевые показатели). В данный перечень включено 33 ключевых показателя.

При разработке ключевых показателей органы исполнительной государственной власти области руководствовались приказом ФАС России от 29.08.2018 № 1232/18 «Об утверждении Методик по расчету ключевых показателей развития конкуренции в отраслях экономики в субъектах Российской Федерации».

В июле 2018 года на заседании Межведомственной комиссии по развитию конкуренции и реализации на территории Вологодской области законодательства в сфере закупок совместно с органами исполнительной государственной власти области рассмотрен и одобрен протоколом перечень рынков и ключевые показатели для содействия развития конкуренции в Вологодской области.

Утвержден перечень ключевых показателей (33 ключевых показателя) развития конкуренции в Вологодской области постановлением Распоряжением Губернатора области от 10 декабря 2018 года № 4931-р. Ключевые показатели согласованы с ФАС России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики в соответствующей отрасли (сфере) экономики. Перечень одобрен и утвержден на заедании Инвестиционного совета при Губернаторе Вологодской области (приложение 7).

Распоряжением Губернатора Вологодской области от 31 января 2020 года № 346-р (приложение 8) актуализирован и утвержден перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в Вологодской области. В 2020 году внесены изменения и Распоряжением Губернатора Вологодской области от 19 октября 2020 года № 4533-р (приложение 9) актуализирован перечень товарных рынков и мероприятия «дорожной карты».

|  |  |
| --- | --- |
| **3** | **Наименование товарного рынка** |
| 1. | Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами |
| 2. | Рынок социальных услуг |
| 3. | Рынок услуг дошкольного образования |
| 4. | Рынок услуг среднего профессионального образования |
| 5. | Рынок услуг детского отдыха и оздоровления |
| 6. | Рынок услуг дополнительного образования детей |
| 7. | Рынок ритуальных услуг |
| 8. | Рынок племенного животноводства |
| 9. | Рынок семеноводства |
| 10. | Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства) |
| 11. | Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства |
| 12. | Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования) |
| 13. | Рынок архитектурно-строительного проектирования |
| 14. | Рынок вылова водных биоресурсов |
| 15. | Рынок переработки водных биоресурсов |
| 16. | Рынок товарной аквакультуры |
| 17. | Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых недр местного значения |
| 18. | Рынок теплоснабжения (производство энергии) |
| 19. | Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов |
| 20. | Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды |
| 21. | Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме |
| 22. | Рынок поставки сжиженного газа в баллонах |
| 23. | Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности) |
| 24. | Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации |
| 25. | Рынок нефтепродуктов |
| 26. | Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок |
| 27. | Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации |
| 28. | Рынок легкой промышленности |
| 29. | Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева |
| 30. | Рынок производства кирпича |
| 31. | Рынок производства бетона |
| 32. | Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств |
| 33. | Рынок наружной рекламы |

Аргументированное обоснование выбора каждого товарного рынка, включенного в перечень рынков:

*Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами*

Розничная торговля лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами является лицензируемым видом деятельности. В Вологодской области на 01 ноября 2019 года действуют 182 лицензии на фармацевтическую деятельность.

На территории региона осуществляют деятельность 1149 организаций розничной торговли лекарственными препаратами для медицинского применения, в том числе 671 аптечная организация (из них 546 частных) и 478 обособленных подразделений бюджетных учреждений здравоохранения Вологодской области (амбулатории, фельдшерско-акушерские пункты, офис врача общей практики), расположенных в сельских населенных пунктах, в которых отсутствуют аптечные организации.

Особенностью на рынке услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами объясняется наличием 479 обособленных подразделений бюджетных учреждений здравоохранения (амбулатории, фельдшерско-акушерские пункты, офис врача общей практики), расположенных в сельских населенных пунктах, в которых отсутствуют аптечные организации, и деятельность которых способствует приближению лекарственной помощи сельскому населению.

Исходя из высокой социальной значимости рынка услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами целесообразно включить его в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок социальных услуг*

По состоянию на 1 ноября 2019 года в реестре поставщиков зарегистрирована 61 организация социального обслуживания, из них 8 негосударственных (2 – коммерческие, 6 – социально ориентированные некоммерческие организации, предоставляющие услуги в стационарной, полустационарной формах социального обслуживания и на дому). Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания от общего количества организаций социального обслуживания всех форм собственности составляет 13%. В связи с низкой инвестиционной привлекательностью социальной сферы характерной особенностью рынка социальных услуг является небольшое количество некоммерческих организаций, готовых осуществлять социальное обслуживание.

Дальнейшее развитие рынка социальных услуг возможно при следующих условиях:

- развитие частного сектора в сфере социальных услуг;

- информирование негосударственного сектора экономики о возможностях получения государственной поддержки на оказание социальных услуг населению в рамках законодательства Российской Федерации;

- предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим свою деятельность на территории Вологодской области, на оказание социальных услуг гражданам, нуждающимся в социальном обслуживании на дому

Исходя из высокой социальной значимости рынка целесообразно включить рынок социальных услуг в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем

*Рынок услуг дошкольного образования*

На 1 октября 2019 года доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет сохраняется на уровне 100,0% (данный показатель достигнут к 1января 2018 года).

На 1 января 2019 года доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет составляет 80,94% (РФ- 83,58%, СЗФО – 89,31%). На 1 октября 2019 года  доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет составляет 81,79% (РФ-81,65%, СЗФО-86,08%).

По состоянию на 1 октября 2019 года в электронной очереди на учете для предоставления мест в детских садах (актуальный + отложенный спрос) остаются 18 038 человек (по сравнению с 1 января 2019 года показатель снизился на 3,8 тыс.человек). Потребность в предоставлении мест в детских садах в текущем учебном году (актуальный спрос) в возрастной группе до 3 лет составляет 3 172 ребенка.

Численность детей в возрасте от 1,5 до 3 лет, получающих образовательные услуги по дошкольному образованию, посещающих негосударственные дошкольные образовательные организации на 1 октября составляет 373 ребенка (по сравнению с 1 января 2019 показатель уменьшился на 112 детей).

Необходимо создать в Вологодской области дополнительные группы для детей в возрасте от 1,5 до 3 лет в организациях негосударственной формы собственности и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования в рамках реализации государственной программы РФ «Развитие образования».

Исходя из высокой социальной значимости рынка целесообразно включить рынок услуг дошкольного образования детей в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок услуг среднего профессионального образования*

По состоянию на 1 октября 2019 года в области функционируют 34 профессиональные образовательные организации, из них:

- 26 образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования области,

- 3 образовательные организации, подведомственные Департаменту здравоохранения области,

- 3 образовательные организации, подведомственные Департаменту культуры и туризма области,

- 2 частные профессиональные образовательные организации.

Кроме того на территории области осуществляют деятельность 4 профессиональные образовательные организации, являющиеся филиалами образовательных организаций высшего образования.

Исходя из высокой социальной значимости рынка целесообразно включить рынок услуг среднего профессионального образования детей в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок услуг детского отдыха и оздоровления*

Текущее состояние конкурентной среды на рынке услуг детского отдыха и оздоровления:

В 2019 году на территории Вологодской области услуги по загородному отдыху и оздоровлению предоставлены 18 организациями отдыха детей и их оздоровления (далее – организации отдыха), в том числе 4 лагеря находятся в государственной собственности, 9 – в муниципальной собственности и 5 – в иной (негосударственной) собственности.

Доля негосударственных организаций на рынке услуг отдыха детей и их оздоровления детей составляет 27,8 % от общего количества организаций отдыха.

В Вологодской области ежегодно провидится мониторинг детской оздоровительной кампании (далее – мониторинг). В рамках мониторинга проводится изучение эффективности деятельности детских оздоровительных учреждений, в том числе, удовлетворенности детей и их родителей деятельностью организаций отдыха, проводится оценка качества оказываемых ими услуг. Результаты мониторинга ежегодно рассматриваются на заседаниях областной межведомственной комиссии по организации отдыха, оздоровления и занятости детей.

Недостаточность количества, по мнению потребителей, организаций, оказывающих услуги детского отдыха и оздоровления.

Меры по развитию конкуренции. Развитие материально-технической базы загородных детских оздоровительных учреждений на основе государственно-частного партнерства. Информационная и консультационная поддержка предпринимателей.

Исходя из высокой социальной значимости рынка целесообразно включить рынок услуг детского отдыха и оздоровления детей в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок услуг дополнительного образования детей*

В 2019 году сеть организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, представлена 802 организациями, из них 67 организаций относятся к частной форме собственности (8,4%).

Присутствие на рынке частных организаций незначительно.

Основными факторами, ограничивающими развитие конкуренции на рынке услуг дополнительного образования детей в Вологодской области, являются:

- высокая арендная стоимость помещений, отвечающих требованиям санитарного законодательства и надзорных органов для предоставления услуг на указанном рынке;

- ограниченность платежеспособного спроса на услуги дополнительного образования детей;

- недостаток квалифицированных кадров в отдельных сегментах рынка услуг дополнительного образования детей;

- недостаточная информированность потребителей о новых услугах, предоставляемых частными организациями в сфере дополнительного образования детей;

- отсутствие современной материально-технической базы организаций данной сферы услуг (особенно по программам технической направленности).

С 2018 года на территории Вологодской области осуществляется внедрение модели персонифицированного финансирования дополнительного образования детей.

Основным целевым показателем приоритетного проекта является увеличение охвата детей дополнительными общеобразовательными программами, совершенствование финансовых механизмов путем перехода к персонифицированному финансированию, а также учет индивидуального выбора каждого ребенка для обеспечения доступности и свободы выбора программ.

Внедрение системы персонифицированного финансирования дополнительного образования на территории области продолжается.

Исходя из высокой социальной значимости рынка целесообразно включить рынок услуг дополнительного образования детей в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем

*Рынок ритуальных услуг*

В сфере ритуальных услуг на территории Вологодской области осуществляют деятельность 31 хозяйствующих субъектов, в том числе 3 предприятия муниципальной формы собственности. Удельный вес организаций частной формы собственности составил на 1 января 2019 года 79,9 %.

Основные экономические барьеры вхождения на рынок ритуальных услуг:

- отсутствие у предпринимателей материально-технической базы, необходимой для успешной работы на рынке (оказания всего комплекса похоронных услуг), отсутствие достаточного объема оборотных средств;

- наличие недобросовестной конкуренции вследствие превалирования на рынке некомпетентных и криминализированных "игроков", основная задача которых получить прибыль в сложной жизненной ситуации граждан, связанной с потерей родных и близких.

Основными перспективными направлениями развития рынка ритуальных

услуг являются:

- создание цивилизованного и прозрачного рынка ритуальных услуг путем снижения коррупциогенности сферы погребения;

- обеспечение качества и доступности ритуальных услуг для всех категорий населения.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного Стандартом уровня ключевого показателя, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка, целесообразно включить рынок ритуальных услуг в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок племенного животноводства*

В настоящее время в Вологодской области 44 юридических лица имеют 58 статусов племенных организаций: из них 22 завода и 20 репродукторов по разведению четырех пород молочного и  молочно-мясного направления  продуктивности (черно-пестрой, холмогорской, ярославской и айрширской пород) и 1 племенной репродуктор по разведению крупного рогатого скота мясного направления продуктивности (герефордской породы),  2 племенных  репродуктора по разведению свиней (крупной белой породы и породы ландрас),  1 племенной  завод (русской тяжеловозной породы) и 1 племенной  репродуктор по разведению лошадей (русской рысистой породы), 1 племенной  репродуктор по разведению птиц (хайсекс браун), 1 племенной  репродуктор по разведению рыбы (сибирский осетр породы Лена-1), две организации по искусственному осеменению сельскохозяйственных животных, 8 сервисных организаций (региональный информационно – селекционный центр, 4 лаборатории селекционного контроля качества молока и  3 лаборатории иммуногенетической экспертизы).

Все организации, осуществляющие деятельность в области племенного животноводства в Вологодской области, являются негосударственными. Рынок животноводства является высококонкурентным.

По состоянию на 1 января 2019 года в области общая численность племенного поголовья крупного рогатого скота составляла 86839 голов, в том числе 40167 коров.

Основными проблемами рынка племенного животноводства является недостаточный спрос на племенной молодняк по причине неплатежеспособности покупателей.

Основными перспективными направлениями развития рынка племенного животноводства являются:

- оказание информационной и консультационной поддержки негосударственным (немуниципальным) сельскохозяйственным товаропроизводителям области, имеющим статус племенного репродуктора;

- предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим свою деятельность на территории Вологодской области, на возмещение части затрат на поддержку племенного животноводства;

- организация повышения квалификации кадров агропромышленного

комплекса.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного Стандартом уровня ключевого показателя, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка, целесообразно включить рынок животноводства услуг в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок семеноводства*

В настоящее время производством семенного материала сельскохозяйственных культур в регионе успешно занимаются такие предприятия, как СХПК «ПЗ Майский», СХПК (колхоз) «Новленский», СХПК «Ильюшинский» Вологодского района и другие. Потребителями семян являются сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства региона.

Основными проблемами рынка семеноводства являются: устаревшая материально-техническая база по подработке семян, низкий процент кондиционности семенного материала по сортовым и посевным качествам.

Основными перспективными направлениями развития рынка племенного животноводства являются:

- оказание информационной и консультационной поддержки негосударственным (немуниципальным) сельскохозяйственным товаропроизводителям области, имеющим статус племенного репродуктора;

- предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим свою деятельность на территории Вологодской области, на возмещение части затрат на поддержку племенного животноводства;

- организация повышения квалификации кадров агропромышленного

комплекса.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного Стандартом уровня ключевого показателя, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка, целесообразно включить рынок семеноводства в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)*

За 2018 год на территории Вологодской области по данным Вологдастат введено в эксплуатацию 2 364 жилых домов (8 335 квартир) общей площадью 535,484 тыс.кв.метров ( в 2019 году ожидается к сдаче порядка 500,0 тыс.кв.метров жилья).

В 2018 году на территории Вологодской области введено в эксплуатацию 2308 индивидуальных жилых домов общей площадью 244,097 тыс.кв.метров, что составляет 45,6% от общей площади введенного в эксплуатацию жилья по области. По сравнению с 2017 годом значение этого показателя выросло на 11,6%.

На 2018 год доля организаций частной формы собственности осуществляющим строительство жилья составила 48,9%. Строительным драйвером в последние годы остается жилищное строительство, как составная часть строительного комплекса. Ввод многоквартирных домов в январе-сентябре 2019 года составил 165,9 тыс.кв. метров, что на 13,0 % выше аналогичного периода 2018 года. За январь – сентябрь 2019 года по отношению к 2018 году на 57,9 % вырос объем выполненных работ по строительству жилых и нежилых зданий.

Основными проблемами на рынке жилищного строительства является снижение покупательской способности населения, повышение средней стоимости жилья на первичном рынке, повышение стоимости строительно-монтажных работ и переходный период в связи с введение новых правил в строительстве с использование счетов-эскроу.

Стандартом определена необходимость достижения в субъектах Российской Федерации для рынка жилищного строительства к 2022 году уровня ключевого показателя в размере 80,0 %. Фактически сложившийся уровень данного показателя в Вологодской области составил на 1 января 2019 года 66 %.

Исходя из высокой социально-экономической значимости рынка жилищного строительства целесообразно включить данный рынок в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем

*Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства*

Строительный комплекс Вологодчины является на сегодня одним из крупных отраслей экономики, оказывающим непосредственное влияние на множество других сопутствующих отраслей, напрямую не участвующих в строительных процессах.

В настоящее время в строительной отрасли области задействовано порядка 2900 строительных организаций со среднесписочной деятельностью порядка 24,0 тыс. человек, что составляет порядка 6,8 % от числа работающих в области. Среднемесячная заработная плата, начисленная работникам организаций по виду деятельности «строительство», в настоящее время составляет порядка 33,8 тысяч рублей, что ниже на 9,4 %, чем в целом по области.

Количество действующих строительных организаций выросло в 3,0 раза по сравнению с 2010 годом (930 строительных организаций).

При этом растет не только количество профильных предприятий, но и объемы строительства. За период 2010-2018 годы значительно вырос объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство». Так, за 2018 год объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», составил 100 981,3 млн. рублей, что в сопоставимой оценке на 3,6% выше уровня 2017 года, в том числе по виду деятельности «Строительство зданий» - на 10,6%, по виду деятельности «Строительство инженерных сооружений» - 5,0%.

Кроме того, за 2018 год объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», почти в 3,0 раза выше по сравнению с 2010 годом (36 395,3 млн. рублей).

По данным Вологдастата за январь – сентябрь 2019 года объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», составил 70 414,9 млн. рублей, что на 9,2 % ниже уровня 2018 года (в сопоставимых ценах).

Главным образом, снижение показателя обусловлено сокращением объема выполненных работ предприятий в январе-сентябре 2019 года по следующим видам работ и услуг строительного характера:

- строительство железных дорог (на 27,9 % ниже уровня 2018 года),

- строительство мостов и тоннелей (на 12,7 % ниже уровня 2018 года),

- строительство инженерных коммуникаций для газоснабжения, водоснабжения (на 18,4 % ниже уровня 2018 года),

Кроме того, по данным Вологдастат к фактором, ограничивающим производственную деятельность организаций по виду деятельности «строительство» относятся:

- недостаток заказов на работы,

- неплатежеспособность заказчиков,

- высокий уровень налогов,

- высокий процент коммерческого кредита,

- недостаток квалифицированных рабочих,

- высокая стоимость материалов, конструкций, изделий,

- конкуренция со стороны других строительных фирм.

Стандартом определена необходимость достижения в субъектах Российской Федерации для рынка строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства, к 2022 году уровня ключевого показателя в размере 80,0 %. Фактически сложившийся уровень данного показателя в Вологодской области составил на 1 января 2019 года 50 %.

Исходя из высокой социально-экономической значимости рынка строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства необходимо включить данный рынок в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования)*

Рынок дорожной деятельности на территории Вологодской области образовался одним из первых в России – в начале 1990-х годов.

В дальнейшем, кризисные явления в экономике привели к негативным тенденциям и в сфере дорожного хозяйства. Это выразилось, прежде всего, в ухудшении материально-технического обеспечения предприятий дорожной отрасли области и их технологическом отставании. Отсутствие престижа профессии, низкая заработная плата привели к недостатку квалифицированных кадров, как инженерно-технических, так и механизаторов, дорожных рабочих.

В настоящее время, в том числе благодаря реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», на рынке дорожной деятельности наблюдаются тенденции увеличения уровня конкуренции, улучшения материально-технического обеспечения предприятий дорожной отрасли, снижения дефицита кадров.

Общее количество дорожных организаций, выполняющих работы на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения на территории Вологодской области, в 2019 году составило порядка 20.

Вместе с тем, существует необходимость дальнейшего внедрения и широкомасштабного освоения в дорожном хозяйстве новых технологий, материалов, конструкций, машин, механизмов и технических решений, направленных на повышение долговечности и обеспечение сохранности автомобильных дорог и искусственных сооружений на них, повышение безопасности дорожного движения и экологической безопасности, обеспечение качества проектирования, строительства (реконструкции), капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

Ключевым показателем, характеризующим рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования), является доля организаций частной формы собственности в сфере дорожной деятельности. Значение данного ключевого показателя, установленного Стандартом, - 80,0 %. Фактически сложившийся уровень данного показателя в Вологодской области составил на 1 января 2019 года 100 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного уровня ключевого показателя, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка дорожной деятельности (за исключением проектирования), целесообразно включение данного рынка в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок архитектурно-строительного проектирования*

Деятельность проектных организаций нацелена на создание архитектурного объекта (здания, сооружения, комплекса зданий или сооружений, их интерьера, объектов благоустройства, ландшафтного или садово-паркового искусства) как: создание архитектурного проекта, координация разработки всех разделов проектной документации для строительства или реконструкции, авторский надзор за строительством архитектурного объекта, организация профессиональной деятельности архитекторов.

Главной целью является создание условий и механизмов для защиты общества, государства и рядовых потребителей от неквалифицированных и недобросовестных действий в сфере архитектуры и градостроительства, обеспечение высокого качества профессиональных работ и услуг архитектора, результатом которых должно стать создание гармоничной, сбалансированной высокохудожественной среды жизнедеятельности, обеспечивающей устойчивое развитие личности, общества и государства.

Непонимание или осознанное противодействие социально-ответственной градостроительной политике приводит к тому, что благодаря недостаткам градостроительного законодательства документы по территориальному развитию подготавливаются исключительно как документы землеустроительного характера. В действующем федеральном градостроительном, земельном, водном, лесном и пр. законодательстве отсутствует иерархия законов по их значимости для градостроительной деятельности и недостаточно выражена их социальная, общественная ориентация.

Ключевым показателем, характеризующим рынок архитектурно - строительного проектирования, является доля организаций частной формы собственности в сфере архитектурно-строительного проектирования. Значение данного ключевого показателя, установленного Стандартом, - 80,0%. Фактически сложившийся уровень данного показателя в Вологодской области составил на 1 января 2019 года 91,9 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного уровня ключевого показателя, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка архитектурно-строительного проектирования целесообразно включить данный рынок в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок вылова водных биоресурсов*

В настоящее время на территории Вологодской области деятельность в сфере промышленного рыболовства осуществляют 27 хозяйствующих субъектов из них 15 рыбодобывающих предприятий и 12 индивидуальных предпринимателей. Доля частных организаций на рынке по отношению к их общему количеству составляет 100%. В долгосрочное пользование предоставлено 76 рыболовных участков на озерах Белом, Воже, Кубенском, Онежском, Рыбинском и Шекснинском водохранилищах, а также на малых водоемах - озерах Андозеро, Ковжском, Великом, Ярбозере и на реках области Шексна, Молога, Модлона, Елома. Промышленный вылов рыбы по итогам 2018 года составил 1 804 тонны (130% к 2017 году).

Одними из основных факторов, определяющих развитие рыбохозяйственного комплекса, являются: состояние запасов водных биоресурсов, динамика потребления рыбной продукции на внутреннем рынке, государственное регулирование закрепления прав на добычу (вылов) водных биологических ресурсов.

Основными проблемами развития рыбохозяйственного комплекса в отношении промышленного рыболовства в Вологодской области являются несовершенствование правил установленных законодательством о рыболовстве для осуществления промысла во внутренних пресноводных водных объектах и для промышленного рыболовства в морских водах.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для данного рынка уровня ключевого показателя, отражающего долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 80,0 %. Фактически сложившийся уровень данного показателя по Вологодской области на 1 января 2019 года составил 100 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного Стандартом уровня ключевого показателя, с учетом высокой социально - экономической значимости рынка вылова водных биоресурсов целесообразно включить данный рынок в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок переработки водных биоресурсов*

В Вологодской области переработкой водных биоресурсов занимается 6 предприятий региона. Все рыбоперерабатывающие предприятия Вологодской области имеют частную форму собственности. По итогам 2018 год производство рыбы и рыбной продукции на территории области составило 2730,6 тонн.

Основными проблемами, сдерживающими развитие рыбоперерабатывающей отрасли региона, является: удаленность от основных районов промысла, высокая стоимость сырья, высокая стоимость энергоносителей.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка переработки водных биоресурсов уровня ключевого показателя, отражающего долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 80,0 %. Фактически сложившийся уровень данного показателя по Вологодской области на 1 января 2019 года составил 100 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного Стандартом уровня ключевого показателя, с учетом высокой социально-экономической значимости рынка переработки водных биоресурсов целесообразно включение данного рынка в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок товарной аквакультуры*

В Вологодской области действует 13 рыбоводных организаций. Пастбищное рыбоводство осуществляется на 2 рыбоводных участках на озерах Синичье в Устюженском районе и Волоцкое в Вашкинском районе. В целях осуществления индустриального рыбоводства с использованием садков в долгосрочное пользование предоставлено 10 рыбоводных участков на озерах Кожино и Лозско-Азатском в Белозерском районе, Пертозере в Вожегодском районе, Ковжском озере и Белоусовском водохранилище в Вытегорском районе, реке Суде в Кадуйском районе, озере Узбинском в Кирилловском районе. Садковое форелеводство на рыбоводных участках осуществляют 4 организации. Индустриальное рыбоводство без использования рыбоводных участков в бассейнах, на установках с замкнутой системой водоснабжения, в настоящее время осуществляет 5 рыбоводных организаций.

За 2018 год произведено товарной рыбы 133 тонны (105 % к уровню 2017 года), рыбопосадочного материала – 41,113 тонны (152% к уровню 2017 года). Получено пищевой чёрной икры – 17 тонн. Реализовано продукции рыбоводства в 2018 году – 87 тонн.

Все хозяйствующие субъекты Вологодской области, занимающиеся аквакультурой, имеют частную форму собственности.

Основными факторами, сдерживающими развитие аквакультуры в регионе является: географические особенности Вологодской области, зависимость от импортных кормов и рыбопосадочного материала, низкая информированность об отрасли среди населения.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка товарной аквакультуры уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 80,0 %. Фактически сложившийся уровень данного показателя по Вологодской области на 1 января 2019 года составил 93,3 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного Стандартом уровня ключевого показателя, с учетом высокой социально-экономической значимости рынка товарной аквакультуры целесообразно включить данный рынок в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых недр местного значения*

В настоящее время на территории Вологодской области действует 251 лицензия на право пользования участками недр местного значения, которые предоставлены 128 предприятиям - недропользователям.

Воспроизводство минерально-сырьевой базы области основывается на геологоразведочных поисковых и оценочных работах, направленных на выявление новых месторождений с привлечением средств инвесторов. В 2018 году организации (инвесторы) осуществляют геологическое изучение на тридцати участках недр местного значения.

По итогам 2019 года объем добычи общераспространенных полезных ископаемых составил 7 212 тыс.м3 (плановый объем добычи - 4400 тыс.м3). Добыча общераспространенных полезных ископаемых осуществляется организациями частной формы собственности. Доля частных организаций на рынке по отношению к их общему количеству составляет 100%.

Для Вологодской области характерной чертой в сфере недропользования является неравномерность распределения месторождений общераспространенных полезных ископаемых, преобладающая доля малых и микропредприятий, зависимость объемов добычи от объемов работ дорожной и строительной отраслей. Большая часть потребления сосредоточена в пределах г. Вологды и г. Череповеца, в связи с ростом строительства, объемы производства инертных материалов адаптированы под спрос.

Принцип содействия развитию конкуренции в сфере недропользования предусмотрен законодательством о недрах при получении права пользования недрами, в том числе при участии в аукционе (статьи 10.1; 13.1 и 17 Закона Российской Федерации от 22 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах»).

Строительные пески и песчано-гравийный материал являются наиболее интенсивно разрабатываемыми твердыми полезными ископаемыми на территории области. В связи с ростом дорожного, промышленного и жилищного строительства, основной объем сосредоточен вблизи крупных промышленных центров г.Вологды, г.Череповца. а также обусловлен строительством и ремонтом газопроводов и автомобильных дорог. По данным государственной статической отчетности в 2018 году (по формам № 5-гр и 2-ЛС) добыча песка и песчано-гравийного материала в области составила – 7212 тыс. м3 (в 2017 году – 4380 тыс. м3, добыча увеличилась на 60 %).

В рамках развития минерально-сырьевой базы основной задачей, в настоящее время, является прирост запасов общераспространенных полезных ископаемых для удовлетворения текущих и прогнозируемых потребностей области в гражданском и дорожном строительстве.

По результатам выполненных геологоразведочных работ, согласно условиям лицензии, предоставленных с целью геологического изучения, выданы 12 Свидетельств по факту открытия новых месторождений общераспространенных полезных ископаемых организациям, проводившим работы в рамках действия данных лицензий.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 80,0 %. Фактически сложившийся уровень данного показателя по Вологодской области на 1 января 2019 года составил 100 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного Стандартом уровня ключевого показателя, с учетом высокой социально-экономической значимости рынка добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения целесообразно включение данного рынка в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок теплоснабжения (производство энергии)*

Инфраструктура теплоснабжения Вологодской включает в себя 703 котельных и 1859,9 км тепловых сетей.

Износ котельного оборудования составляет 60,1%, требуемые затраты на модернизацию котельных – 5,9 млрд. рублей. Износ тепловых сетей – 62,1%, 754,2 км тепловых сетей нуждаются в замене, требуемые затраты на замену изношенных тепловых сетей – 30,0 млрд. рублей.

Со стороны Правительства Вологодской области в рамках подпрограммы 1 «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на территории Вологодской области на 2014-2020 годы» государственной программы «Энергоэффективность и развитие газификации на территории Вологодской области на период 2014-2020 г.г.» оказывается финансовая поддержка органам местного самоуправления в реализации полномочий по теплоснабжению путем реализации мероприятий по модернизации систем теплоснабжения. В областном бюджете на 2019 год предусмотрены субсидии на реконструкцию и капитальный ремонт объектов теплоснабжения в объеме 31,1 млн. рублей.

Отсутствие заметных положительных результатов в улучшении технического состояния основных фондов и повышении эффективности функционирования системы коммунальной инфраструктуры связано с острой нехваткой инвестиций.

Преодоление дефицита инвестиционных ресурсов, привлекаемых в сферу теплоснабжения, и существенное повышение эффективности инвестиционных отраслевых проектов могут быть достигнуты с привлечением частного бизнеса на основе концессионных соглашений.

По текущему состоянию деятельность по теплоснабжению осуществляют 127 предприятий, из них частной формы собственности – 75 предприятий.

Основными барьерами входа в сферу теплоснабжения Вологодской области, а также причинами непривлекательности данной сферы для частных инвесторов являются:

- высокий уровень физического износа основных фондов;

- необходимость в значительных капитальных вложениях;

- неплатежи перед поставщиками тепловой энергии.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка теплоснабжения (производство тепловой энергии) уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 20,0 %. Фактически сложившийся уровень данного показателя по Вологодской области на 1 января 2019 года составил 63,5 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного Стандартом уровня ключевого показателя, с учетом высокой социально- экономической значимости рынка теплоснабжения целесообразно его включение в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов*

Территориальной схемой обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Вологодской области (далее – Территориальная схема), утвержденной приказом Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области от 29.12.2016 г. № 174 в субъекте выделены две зоны деятельности региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее –ТКО). Согласно Территориальной схеме на территории области в год образуется 493,5 тыс. тонн ТКО.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 г. № 881 «О проведении уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами» в 2018 г. проведены конкурсные отборы региональных операторов по обращению с ТКО  на территории Вологодской области, по результатам которого статусом регионального оператора наделены ООО «Чистый след»-Западная зона и ООО «АкваЛайн» - Восточная зона области.

В апреле 2018 г. Департаментом топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области заключены соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО в Восточной и Западной зонах области. Региональные операторы приступили к исполнению обязанностей в полном объеме с 01.01.2019 г10.04.2018 г. Департаментом заключено соглашение об организации деятельности по обращению с ТКО в Восточной и Западной зоне области. Региональные операторы приступили к деятельности с 01.01.2019 г.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 г. № 1133 «Об утверждении Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора» ООО «Чистый след» и ООО «АкваЛайн» проведены торги на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию ТКО. По результатам торгов на 2019 г. определены коммерческие организации, с которыми заключены соглашения на оказание услуг по транспортированию ТКО:

1. ООО «Чистый след»: ООО «ЭкоТрансСервис 1», МУП «Кредо», ООО «Вторресурсы Чагода», ООО «Эколига», ИП Козлов И.Н., ООО «Эковтор»;
2. ООО «АкваЛайн»: ООО «Чистый сервис», ООО «ЧАРЛЕС», ООО «Вторресурсы Белозерск», ООО «ТЭС», ООО УК «Вохтога», ООО «Агроремтехснаб», ООО «Стройкомсервис».

Основными барьерами входа новых хозяйствующих субъектов на рынок услуг по сбору и транспортированию ТКО являются необходимость получения лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, осуществление значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках по окупаемости (необходимость приобретения и обслуживания специализированного транспорта для осуществления деятельности.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 20,0 %. Фактически сложившийся уровень данного показателя по Вологодской области на 1 января 2019 года составил 100 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного Стандартом уровня ключевого показателя, с учетом высокой социально-экономической значимости рынка услуг по сбору и транспортированию ТКО целесообразно включить данный рынок в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды*

За 2019 год на территории Вологодской области в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» благоустроены 252 территории, в том числе 195 дворовых территорий, 57 общественных территории. По сравнению с 2018 годом значение этого показателя выросло на 11%.

Одними из основных направлений развития рынка выполнения работ по благоустройству городской среды являются предоставление субсидий бюджетам муниципальных образований на создание новых и благоустройство существующих общественных территорий, ремонт дворовых территорий. Перспективы развития - увеличение количества благоустроенных дворовых и общественных территорий.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка выполнения работ по благоустройству городской среды уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 20,0 %. Фактически сложившийся уровень данного показателя по Вологодской области на 1 января 2019 года составил 100 %.

Несмотря на то, что ключевой показатель по рынку выполнения работ по благоустройству городской среды в Вологодской области превышает установленный уровень, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка выполнения работ по благоустройству городской среды, целесообразно включить данный рынок в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок поставки сжиженного газа в баллонах*

В соответствии с законодательством Российской Федерации поставка сжиженного газа населению, а также жилищно-эксплуатационным организациям, организациям, управляющим МКД, жилищно-строительным кооперативам и товариществам собственников жилья для бытовых нужд населения является регулируемым видом деятельности.

В Вологодской области регулирование розничной цены на сжиженный газ осуществляется Департаментом топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области: приказ от 24 апреля 2019 года № 98 - р «Об установлении предельных уровней розничных цен на сжиженный газ, реализуемый Федеральным государственным бюджетным учреждением «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России) населению для бытовых нужд, на 2019 год», приказ Департамента топливно - энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области от 21 декабря 2018 года № 825 - р «Об установлении предельных уровней розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению Вологодской области для бытовых нужд».

На территории Вологодской области реализацию сжиженного углеводородного газа в баллонах населению осуществляет ООО «Севергаз».

Основным барьером входа новых хозяйствующих субъектов на данный рынок является отсутствие возможности доставки сжиженных углеводородных газов железнодорожным транспортом.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка поставки сжиженного газа в баллонах уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 50,0 %.

Несмотря на то, что ключевой показатель по рынку поставки сжиженного газа в баллонах в Вологодской области составляет 100 %, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка поставки сжиженного газа в баллонах, целесообразно включить данный рынок в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкуренции на нем.

*Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности)*

Субъектами розничных рынков электрической энергии (мощности) являются потребители, исполнители коммунальной услуги, гарантирующие поставщики, энергосбытовые и энергоснабжающие организации, производители электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевые организации, субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие оперативно-диспетчерское управление на розничных рынках (системный оператор и субъекты оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах).

К сбытовым компаниям, осуществляющим свою деятельность на территории Вологодской области, относятся: ООО «Северная сбытовая компания» - гарантирующий поставщик (приказ Минэнерго России № 938 от 29 октября 2018 года), АО «Газпром энергосбыт»; ООО «Инженерные изыскания»; ООО «Каскад-Энергосбыт»; ООО «МагнитЭнерго»; ООО «Русэнергоресурс»; ООО «ЭлТА»; ООО «Русэнергосбыт»; ООО «Гарант Энерго»; ООО «Регионы-Энерго».

Основными барьерами входа новых хозяйствующих субъектов на данный рынок являются высокая стоимость затрат на установление автоматизированных систем коммерческого учета электроэнергии, необходимой для входа на оптовый рынок, долги предприятий и организаций за потребленную электроэнергию.

К мерам и перспективам развития данного рынка относятся дальнейшее совершенствование сбытовой деятельности компаний, обеспечивающее клиент ориентированный подход к обслуживанию потребителей, а также прозрачность и долгосрочность тарифного регулирования.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности) уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 30,0 %.

Несмотря на то, что ключевой показатель по рынку купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности) в Вологодской области составляет 100 %, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), целесообразно данный рынок включить в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкуренции на нем.

*Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации*

К генерирующим компаниям, осуществляющим деятельность на территории Вологодской области, относятся: ПАО «ОГК-2», ПАО «ТГК-2», ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» (ГЭП «ВОКЭ»). Также выработку электроэнергии на территории Вологодской области осуществляют собственные генерирующие источники (блок-станции) компаний, для которых выработка электроэнергии не является основным видом деятельности. К таким компаниям относятся: ПАО «Северсталь», АО «Апатит» (Череповец), ФБУ «Администрация Волго-Балт», Нюксенское ЛПУ МГ филиал ООО «Газпром трансгаз Ухта», Юбилейное ЛПУ МГ филиал ООО «Газпром трансгаз Ухта». Кроме того, на территории области работает промышленная мини-ТЭЦ «Белый Ручей» мощностью 6 МВт, использующая в качестве основного топлива отходы областных деревообрабатывающих предприятий.

Субъектами розничных рынков электрической энергии (мощности) являются потребители, исполнители коммунальной услуги, гарантирующие поставщики, энергосбытовые и энергоснабжающие организации, производители электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевые организации, субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие оперативно-диспетчерское управление на розничных рынках (системный оператор и субъекты оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах).

Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации, обладает определенными особенностями, обусловленными физическими свойствами электроэнергии, а именно совпадением во времени процессов производства и потребления электроэнергии, отсутствием возможности осуществления запасов электроэнергии в достаточных в масштабе энергосистемы количествах, отсутствием возможности с физической точки зрения определения производителя электроэнергии, использованной тем или иным потребителем.

Основными барьерами вхождения новых хозяйствующих субъектов на данный рынок являются:

- несвоевременная оплата потребителями покупаемой электроэнергии;

- наличие проблем с бездоговорным или безучетным потреблением электроэнергии;

- долги организаций жилищно-коммунального хозяйства за потребленную электроэнергию;

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации, уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 30,0 %.

Несмотря на то, что ключевой показатель по рынку производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности)

в режиме когенерации, в Вологодской области составляет 100 %, исходя из высокой социально-экономической значимости данного рынка, целесообразно его включение в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкуренции на нем.

*Рынок нефтепродуктов*

В настоящее время на территории области функционирует порядка 220 автозаправочных станций. Наиболее значимыми субъектами (продавцами) розничного рынка автобензинов и дизельного топлива, действующими на территории Вологодской области являются ООО «Лукойл- Центрнефтепродукт», ООО «Энтиком-Инвест», ООО «Шелл Нефть», ЗАО «Газпромнефть-Северо-Запад».

Наибольшую долю рынка нефтепродуктов Вологодской области занимает ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» более 50% (до 80% по отдельным маркам топлива). ООО «Лукойл- Центрнефтепродукт» является 100% дочерним обществом ОАО «ЛУКОЙЛ», распологает на территории области тремя нефтебазами: Вологодская, Череповецкая, Великоустюгская.

ООО «Лукойл-Волганефтепродукт» на протяжении многих лет обеспечивает стабильную поставку нефтепродуктов потребителям области. Данная организация является гарантирующим поставщиком горюче-смазочных материалов на территории области в течении годового периода в случае возникновения необходимости и организацией, обеспечивающей деятельность службы гражданской обороны области горюче-смазочными материалами.

Проблемы по развитию рынка нефтепродуктов на территории Вологодской области отсутствуют. Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для данного рынка уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 90,0 %.

Несмотря на то, что ключевой показатель по рынку нефтепродуктов в Вологодской области составляет 90 %, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка нефтепродуктов, целесообразно его включение в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкуренции на нем.

*Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок*

В настоящее время в реестре межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок Вологодской области содержатся сведения о 148 маршрутах. В 2018 году организовано и проведено 56 конкурсных процедур на право получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок. Межмуниципальная маршрутная сеть сформирована с учетом потребностей в перевозках населения муниципальных образований и удовлетворяет платежеспособный спрос на услуги пассажирского автомобильного транспорта общего пользования.

Проблематика:

- постоянное увеличение цен на топливо, горюче-смазочные материалы, запасные части и агрегаты.

- увеличение количества перевозчиков и объемов выполнения перевозок пассажиров и багажа по заказу, выполняемых по регулярным автобусным маршрутам.

- постоянное увеличение уровня автомобилизации населения.

- изношенность автомобильного парка предприятий.

Необходимо обеспечить на данном рынке проведение конкурсных процедур получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, повышение информационной открытости участников рынка, легализации деятельности в целях повышения качества предоставляемых услуг населению, а так же устранение административных барьеров, излишних ограничений в развитии конкурентной среды на рынке, деятельности участников рынка.

Факторами, ограничивающими развитие конкуренции на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, являются:

- значительный износ основных средств, высокая стоимость нового подвижного состава, невыгодные условия кредитования на приобретение основных средств и обновление парка автотранспортных средств;

- несовершенство установленных на федеральном уровне правил организации пассажирских перевозок, получения свидетельств об осуществлении регулярных перевозок.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю услуг (работ) по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, оказанных (выполненных) организациями частной формы собственности, в размере 30%. Фактически сложившийся уровень данного показателя по Вологодской области на 1 января 2019 года составил 67,6 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного Стандартом уровня ключевого показателя, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, целесообразно его включение в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкуренции на нем.

*Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации*

Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Вологодско области является достаточно стабильным, доступным, с высоким уровнем конкуренции и не имеет ощутимых барьеров для входа.

Деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Вологодской области осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Вологодской области.

Пассажирские перевозки на территории области осуществляются легковыми таксомоторами. Общее количество действующих разрешений составляет 1282 единицы, в 2018 году выдано 315 разрешений.

Проблематика: легализация деятельности граждан, осуществляющих перевозки через диспетчерские службы (вывод их из сектора «теневой экономики» - регистрация граждан в качестве индивидуальных предпринимателей).

Необходимость обеспечить сокращение числа участников «теневого» рынка сферы услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси и устранение административных барьеров, излишних ограничений в развитии конкурентной среды на рынке, деятельности участников рынка.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 70,0 %.

Несмотря на то, что ключевой показатель по рынку оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Вологодской области составляет 100 %, исходя из высокой социально-экономической значимости данного рынка, целесообразно его включение в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкуренции на нем.

*Рынок легкой промышленности*

Рынок легкой промышленности на территории области на 100% состоит из организаций без государственного участия.

Более 99 % рынка - субъекты малого и среднего предпринимательства (минифабрики, ателье, ИП).

На 01 апреля 2019г. на территории области зарегистрировано 142 субъекта деятельности.

Основные барьеры вхождения на рынок легкой промышленности:

- низкая инвестиционная и инновационная активность предприятий легкой промышленности;

- недостаточная информированность потенциальных потребителей о производственных возможностях участников рынка легкой промышленности;

- необеспеченность предприятий легкой промышленности актуальной информацией о потенциальных партнерах для расширения возможностей

- реализации выпускаемой продукции, в том числе на экспорт.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка легкой промышленности уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 70,0 %.

Несмотря на то, что ключевой показатель по рынку легкой промышленности в Вологодской области составляет 100 %, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка легкой промышленности, целесообразно включить данный рынок в Перечень рынков и продолжить реализацию мероприятий по развитию конкуренции на нем.

*Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева*

Лесопромышленный комплекс является одной из важнейших отраслей экономики Вологодской области. Сегодня он стабильно развивается, наращивает объемы производства, успешно решает главные стратегические задачи, занимает ведущие позиции среди регионов России.

В лесном комплексе области работает порядка 3,5 тыс. предприятий и индивидуальных предпринимателей, численность работников лесной отрасли превышает 17 тыс. человек.

В общероссийском масштабе в Вологодской области производится каждый 12 кбм. фанеры, 14 кбм. древесно-стружечной плиты, 15 кбм пиломатериалов.

Ежегодно предприятиями лесной отрасли перечисляется в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды порядка 10 млрд. рублей.

Продукция лесного комплекса занимает III место в экспорте региона и экспортируется более чем в 50 стран мира

В 2018 году достигнут максимально рекордный объем заготовки древесины – 17,7 млн. куб. м. древесины (3 место в России). 75% от этого объема перерабатывается на территории области. За пределы области в основном вывозится только низкосортная балансовая древесина.

Отмечая положительную динамику на рынке обработки древесины и производства изделий из дерева, нельзя не отметить ряд проблем: дефицит хвойного сырья, постоянный рост себестоимости производимой продукции, высокие процентные ставки по кредитам.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка обработки древесины и производства изделий из дерева уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 70,0 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного уровня ключевого показателя, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка обработки древесины и производства изделий из дерева целесообразно включение данного рынка в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкурентной

среды на нем.

*Рынок производства кирпича*

По состоянию на 1 января 2019 года (за 2018 год) в области произведено:

1) силикатного кирпича – 38,3 миллионов штук условного кирпича;

2) керамического кирпича – 11,2 миллионов штук условного кирпича.

Развитие промышленности стройматериалов является существенным фактором развития строительного комплекса и экономики Вологодской области. В настоящее время на территории Вологодской области функционируют 2 завода по производству кирпича строительного (керамического и силикатного). Производство керамического кирпича – на ОАО «Соколстром», г. Сокол; производство силикатного кирпича – на ОАО «Череповецкий завод силикатного кирпича», г. Череповец.

Суммарные проектные мощности вышеуказанных предприятий по производству кирпича составляют более порядка 90 млн. штук условных кирпичей в год, но процент использования мощностей в среднем составляет 78,4%. Согласно проведенному мониторингу степень износа основных фондов достигает 60 % и более.

К ограничениям, влияющим на развитие конкуренции на данном рынке, следует отнести высокие цены на электроэнергию, требуемую в большом количестве при производстве кирпича, потребность в значительных капиталовложениях при организации производства. Дополнительным фактором, сдерживающим развитие рынка производства кирпича, является увеличивающийся спрос на альтернативные строительные материалы ввиду их сравнительной дешевизны и быстровозводимости объектов при их использовании.

Как следствие – качество продукции невысокое при достаточно большой себестоимости

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка производства кирпича уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 70,0 %.

Несмотря на то, что ключевой показатель по рынку производства кирпича в Вологодской области составляет 100 %, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка производства кирпича, целесообразно включение данного рынка в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок производства бетона*

По состоянию на 1 января 2019 г. по данным Вологодастат (за 2018 год) в области произведено 114,5 тыс.куб.м. сборного железобетона.

Действующие предприятия по производству сборного железобетона практически полностью обеспечивают стройотрасль области, их мощность составляет порядка 450 тыс. куб. м в год.

Согласно проведенному мониторингу степень износа основных фондов достигает 60 % и более. Как следствие – качество продукции невысокое при достаточно большой себестоимости.

В настоящее время выпуск сборных железобетонных конструкций и изделий на территории области осуществляют 12 основных предприятий: 6 – в Вологде и 6 - в Г. Череповце.

К ограничениям, влияющим на развитие конкуренции на данном рынке, следует отнести высокие цены на электроэнергию, требуемую в большом количестве при производстве бетона, потребность в значительных капиталовложениях при организации производства. Дополнительным фактором, сдерживающим развитие рынка производства бетона, является увеличивающийся спрос на альтернативные строительные материалы ввиду их сравнительной дешевизны и быстровозводимости объектов при их использовании.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка производства бетона уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 70,0 %.

Несмотря на то, что ключевой показатель по рынку производства бетона в Вологодской области составляет 100 %, исходя из высокой социально- экономической значимости рынка производства бетона, целесообразно включение данного рынка в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств*

По состоянию на 01января 2019 года на территории Вологодской области зарегистрировано 394 организации в хозяйствующих субъектов Росстата по Вологодской области по данным налоговых органов учтено, зарегистрированных

Рынок ремонта автотранспортных средств Вологодской области характеризуется высокой дифференциацией по уровню обеспеченности услугами предприятий по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств сельского и городского населения.

Рынок ремонта автотранспортных средств в сельской местности является малопривлекательной для бизнеса сферой деятельности. Создание автосервисов в малонаселенных сельских местностях связано с серьезными рисками инвестирования и отсутствием гарантий получения прибыли в условиях высоких кредитных ставок. Перспективным направлением развития рынка являются содействие вводу (строительству) новых современных объектов рынка ремонта автотранспортных средств и повышение доступности услуг по ремонту автотранспортных средств для населения региона, в первую очередь, сельского.

Основными факторами, ограничивающими дальнейшее развитие конкуренции на рынке, являются:

- ограниченность потребительского спроса населения на услуги рынка в связи со снижением реального уровня доходов населения;

- трудности с подбором квалифицированного персонала.

Стандартом установлено, что к 2022 году необходимо достичь в субъектах Российской Федерации для рынка оказания услуг по ремонту автотранспортных средств уровня ключевого показателя, отражающего минимальную долю организаций частной формы собственности на рынке, в размере 40,0 %.

Фактически сложившийся уровень данного показателя по Вологодской области составил на 1 января 2019 года 100 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного ключевого показателя, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка оказания услуг по ремонту автотранспортных средств целесообразно его включение в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

*Рынок наружной рекламы*

По данным Вологдастат на рынке наружной рекламы Вологодской области по данным налоговых органов учтены зарегистрированные на территории Вологодской области: 357 организаций, заявивших при государственной регистрации основным видом деятельности «Деятельность рекламных агентств», и дополнительной неосновной вид деятельности.

Рынок наружной рекламы относится к рынкам с развитой конкуренцией.

Основными задачами содействия развитию конкуренции на данном рынке являются поддержание развития конкуренции на достигнутом уровне и недопущение появления факторов недобросовестной конкуренции, определение перспективных направлений развития наружной рекламы, рационализация размещения средств наружной рекламы на территории региона. Оказание консультационных услуг предпринимателям по существующим мерам поддержки бизнеса

Фактически сложившийся уровень данного показателя по Вологодской области составил на 1 января 2019 года 100 %.

Несмотря на превышение в Вологодской области установленного ключевого показателя, исходя из высокой социально-экономической значимости рынка оказания услуг по ремонту автотранспортных средств целесообразно его включение в Перечень рынков и продолжение реализации мероприятий по развитию конкурентной среды на нем.

По результатам проведенного мониторинга корректировка перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в Вологодской области не тебовалась.

В рамках исполнения Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации на 2021-2025 годы на территории Вологодской области распоряжением Губернатора Вологодской области от 7.12.2021 года № 6494-р утвержден перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в Вологодской области на 2022-2025 годы.

Документ размещен на официальном портале Правительства Вологодской области и официальном сайте и на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/realizatsiya-osnovnykh-sostavlyayushchikh-standarta/regionalnaya-dorozhnaya-karta/)

**2.5. Утверждение плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, подготовленного в соответствии с положениями Стандарта (далее – «дорожная карта»)**

В Вологодской области разработан план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции в Вологодской области на 2020 – 2021 годы и подготовленного в соответствии с положениями Стандарта. Утвержден на заседании Инвестиционного совета при Губернаторе Вологодской области, утвержден распоряжением Губернатора Вологодской области от 31 января 2020 года № 346-р. В 2020 году внесены изменения и Распоряжением Губернатора Вологодской области от 19 октября 2020 года № 4533-р актуализирован перечень товарных рынков и мероприятия «дорожной карты (приложение 10).

Документы размещены на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/realizatsiya-osnovnykh-sostavlyayushchikh-standarta/regionalnaya-dorozhnaya-karta/)

Структура плана мероприятий «дорожная карта» сформирована из трех разделов.

Раздел 1 мероприятия по достижению ключевых показателей развития конкуренции в отдельных отраслях (сферах) экономики Вологодской области содержит следующую информацию:

- исходную фактическую информацию (в том числе в числовом выражении) в отношении ситуации, сложившейся на каждом из 33 товарных рынков для содействия развитию конкуренции в Вологодской области;

- сведения о мероприятиях (с указанием срока их реализации), обеспечивающих достижение установленных значений ключевых показателей и целей на каждом товарном рынке для содействия развитию конкуренции в Вологодской области;

- цели, ключевые показатели развития конкуренции и их значения на 33 товарных рынках для содействия развитию конкуренции в Вологодской области (с указанием срока их достижения);

- сведения об исполнителях и соисполнителях, ответственных за разработку мероприятий, обеспечивающих достижение установленных целей и значений ключевых показателей.

Раздел 2 в соответствии с п. 30 Стандарта в раздел III «дорожной карты» включены системные мероприятия, которые направлены на развитие конкуренции в Вологодской области, ключевые показатели и значения их достижения, с указанием результата их реализации, срока исполнения и ответственных исполнителей и соисполнителей.

Раздел 3 включает мероприятия по развитию конкуренции, предусмотренные в стратегических и программных документах Вологодской области мероприятия по развитию конкуренции, предусмотренные в планах мероприятий действующих стратегических и программных документов Вологодской области, с указанием наименования стратегического или программного документа, а также ответственных исполнителей и соисполнителей. В раздел включены мероприятия по 6 программным документам Вологодской области в сферах экономического развития; образования, использования государственного и муниципального имущества.

Мероприятия «дорожной карты» затрагивают все сферы деятельности органов исполнительной государственной власти Вологодской области и органов местного самоуправления Вологодской области области при возможном взаимодействии по соисполнителю этих мероприятий в соответствии с реализуемыми функциями и полномочиями, напрямую или косвенно влияющими на развитие конкуренции.

В рамках исполнения Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации на 2021-2025 годы на территории Вологодской области распоряжением Губернатора Вологодской области от 7.12.2021 года № 6494-р утвержден план мероприятий «дорожная карта» для содействия развитию конкуренции в Вологодской области на 2022-2025 годы.

Документ размещен на официальном портале Правительства Вологодской области и официальном сайте и на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/realizatsiya-osnovnykh-sostavlyayushchikh-standarta/regionalnaya-dorozhnaya-karta/)

**2.6. Подготовка ежегодного доклада о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации, подготовленного в соответствии с положениями Стандарта**

В соответствии со Стандартом Доклад о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области за 2021 год рассмотрен и утвержден на Инвестиционном совете при Губернаторе области, протокол Инвестиционного совета при Губернаторе Вологодской области от 10 марта 2022 года (приложение 11).

Доклад размещен на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [ссылка.](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/realizatsiya-osnovnykh-sostavlyayushchikh-standarta/ezhegodnyy-doklad-gubernatora-vologodskoy-oblasti-o-sostoyanii-i-razvitii-konkurentnoy-sredy-na-rynk/)

Кроме того Доклад о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Вологодской области за 2021 год размещен на официальном сайте Агентства развития предпринимательства и инвестиций Вологодской области АНО «Мой бизнес».

**2.7. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий**

**2.7.1. Сведения о наличии межотраслевого совета потребителей при высшем должностном лице в Вологодской области**

В целях создания и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий Постановлением Губернатора Вологодской области от 26.09.2014 № 343 утверждено «Положение об Межотраслевом совете потребителей Вологодской области по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе области» (приложение 12) [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/realizatsiya-osnovnykh-sostavlyayushchikh-standarta/mekhanizm-obshchestvennogo-kontrolya-za-deyatelnostyu-subektov-estestvennykh-monopoliy-/mezhotraslevoy-sovet-po-kontrolyu-za-deyatelnostyu-subektov-estestvennykh-monopoliy-/)

Межотраслевой совет является постоянно действующим консультативно-совещательным органом при Губернаторе Вологодской области, образованным в целях осуществления общественного контроля за деятельностью Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области, в том числе по формированию и реализации инвестиционных программ субъектов естественных монополий

Состав Межотраслевого совета утвержден Распоряжением Губернатора области от 3.05.2018 №1655-р «О внесении изменений в Распоряжение Губернатора области от 21.05.2015 № 1446-р «Об утверждении состава межотраслевого совета потребителей Вологодской области по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе области» [ссылка](https://gz.gov35.ru/deyatelnost/deyatelnost-strukturnykh-podrazdeleniy/sodeystvie-razvitiyu-konkurentsii-/realizatsiya-osnovnykh-sostavlyayushchikh-standarta/mekhanizm-obshchestvennogo-kontrolya-za-deyatelnostyu-subektov-estestvennykh-monopoliy-/mezhotraslevoy-sovet-po-kontrolyu-za-deyatelnostyu-subektov-estestvennykh-monopoliy-/)

Основными задачами Совета являются:

1. Повышение уровня доверия граждан к деятельности государства, а также обеспечение тесного взаимодействия государства с институтами гражданского общества.

2. Содействие предупреждению и разрешению социальных конфликтов.

3. Реализация гражданских инициатив, направленных на защиту прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций.

4. Обеспечение прозрачности и открытости деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия.

5. Участие в разработке и обсуждении на ранних стадиях формирования стратегических документов области, которые могут определять перечень инвестиционных объектов субъектов естественных монополий, подлежащих последующему включению в инвестиционные программы субъектов естественных монополий.

6. Осуществление общественного контроля формирования и реализации инвестиционных программ субъектов естественных монополий.

7. Осуществление общественного контроля тарифного регулирования субъектов естественных монополий с учетом поступивших предложений по установлению тарифов на товары (услуги) субъектов естественных монополий.

8. Обеспечение взаимодействия потребителей с органом исполнительной государственной власти области, осуществляющим функции в сфере государственного регулирования тарифов, субъектами естественных монополий, органами исполнительной государственной власти области, осуществляющими функции по согласованию и утверждению инвестиционных программ субъектов естественных монополий.

**2.7.2. Внедрение и применение механизма технологического и ценового аудита инвестиционных проектов**

На территории Вологодской области внедрение и применение механизма технологического и ценового аудита инвестиционных проектов осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2013 г. № 382 «О проведении публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (приложение 13).

Общественный контроль за деятельностью субъектов естественных монополий на территории Вологодской области осуществляется межотраслевым советом потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе области.

Основной формой деятельности совета являются заседания, по результатам которых принимается решение. Представители совета могут участвовать в заседании правления органа исполнительной государственной власти области, осуществляющего функции в сфере государственного регулирования тарифов. Решения совета носят рекомендательный характер.

В 2021 году технологический и ценовой аудит инвестиционных проектов в Вологодской области не осуществлялся.

* + 1. **Повышение прозрачности деятельности субъектов естественных монополий в Вологодской области**

Государственное регулирование и контроль деятельности субъектов естественных монополий осуществляется органами регулирования в соответствии с законодательством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами в регулируемой сфере деятельности.

Перечень рынков, на которых присутствуют субъекты естественных монополий [ссылка](https://tekvo.gov35.ru/vedomstvennaya-informatsiya/info-for-citizens/)

Субъектами естественных монополий, осуществляющих деятельность на территории Вологодской области, размещаются сведения, информация о своей деятельности, предусмотренную к обязательному раскрытию в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе:

- информация о свободных резервах трансформаторной мощности [*https://портал-тп.рф/platform/portal/tehprisEE\_portal*](https://портал-тп.рф/platform/portal/tehprisEE_portal)

|  |  |
| --- | --- |
| АО «Вологдаоблэнерго» | <http://vologda.energy/clients/standard2/> |
| Филиал «Северный» акционерного общества «Оборонэнерго» | <https://oboronenergo.su/documents/disclosure-of-information/> |
| АО «Апатит» | [https://www.phosagro.ru/ori/information\_about\_regulated\_types\_of\_activities/ao-apatit-g-cherepovets-vologodskaya-oblast/#accordion-422](https://www.phosagro.ru/ori/information_about_regulated_types_of_activities/ao-apatit-g-cherepovets-vologodskaya-oblast/%23accordion-422) |
| МУП «Электросеть» | <http://cherel.ru/clients/standard/> |
| Октябрьская дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» | [https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18#47](https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18%2347) |
| Северная дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» | [https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18#47](https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18%2347) |
| Северный филиал ООО «Газпром энерго» | <https://gazpromenergo.gazprom.ru/investors/1/> |
| ООО «КЭС» | <http://www.kirelset.ru/official-documents/> |
| ООО «Теплосервис» | <https://www.теплосервис-красавино.рф/---c19wr> |
| ООО «ЧэСК» | <http://www.chesk-35.ru/otkrytaya-informatsiya.php> |
| ООО «Электротеплосеть» | <http://www.etsvu.ru/disclosure-standard/financial-statements/> |
| ООО «ЭТА» | <http://www.e-transit.ru/info.html> |
| Вологодский филиал ПАО «Россети Северо-Запад» | <https://www.rosseti-sz.ru/infodisclosure/2standartdisclosure/> |
| ООО «ГЭСК» | <http://gesk35.ru/info.html> |

- информация отображение на географической карте субъекта РФ ориентировочных мест подключения (технологического присоединения) к сетям территориальных сетевых организаций 110-35 кВт [*https://портал-тп.рф/platform/portal/tehprisEE\_centry\_pitania*](https://портал-тп.рф/platform/portal/tehprisEE_centry_pitania)

- Вологодский филиал ПАО «Россети Северо-Запад» - <http://map.kolenergo.ru/>

- информация о количестве поданных заявок на технологическое присоединение [*https://lk.mrsksevzap.ru/*](https://lk.mrsksevzap.ru/)*;*

|  |  |
| --- | --- |
| АО «Вологдаоблэнерго» | <http://vologda.energy/clients/standard2/> |
| Филиал «Северный» акционерного общества «Оборонэнерго» | <https://oboronenergo.su/documents/disclosure-of-information/> |
| АО «Апатит» | [https://www.phosagro.ru/ori/information\_about\_regulated\_types\_of\_activities/ao-apatit-g-cherepovets-vologodskaya-oblast/#accordion-422](https://www.phosagro.ru/ori/information_about_regulated_types_of_activities/ao-apatit-g-cherepovets-vologodskaya-oblast/%23accordion-422) |
| МУП «Электросеть» | <http://cherel.ru/clients/standard/> |
| Октябрьская дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» | [https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18#47](https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18%2347) |
| Северная дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» | [https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18#47](https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18%2347) |
| Северный филиал ООО «Газпром энерго» | <https://gazpromenergo.gazprom.ru/investors/1/> |
| ООО «КЭС» | <http://www.kirelset.ru/official-documents/> |
| ООО «Теплосервис» | <https://www.теплосервис-красавино.рф/---c19wr> |
| ООО «ЧэСК» | <http://www.chesk-35.ru/otkrytaya-informatsiya.php> |
| ООО «Электротеплосеть» | <http://www.etsvu.ru/disclosure-standard/financial-statements/> |
| ООО «ЭТА» | <http://www.e-transit.ru/info.html> |
| Вологодский филиал ПАО «Россети Северо-Запад» | <https://www.rosseti-sz.ru/infodisclosure/2standartdisclosure/> |
| ООО «ГЭСК» | <http://gesk35.ru/info.html> |

- информация о количестве заключенных договоров на технологическое присоединение [*https://lk.mrsksevzap.ru/*](https://lk.mrsksevzap.ru/);

|  |  |
| --- | --- |
| АО «Вологдаоблэнерго» | <http://vologda.energy/clients/standard2/> |
| Филиал «Северный» акционерного общества «Оборонэнерго» | <https://oboronenergo.su/documents/disclosure-of-information/> |
| АО «Апатит» | [https://www.phosagro.ru/ori/information\_about\_regulated\_types\_of\_activities/ao-apatit-g-cherepovets-vologodskaya-oblast/#accordion-422](https://www.phosagro.ru/ori/information_about_regulated_types_of_activities/ao-apatit-g-cherepovets-vologodskaya-oblast/%23accordion-422) |
| МУП «Электросеть» | <http://cherel.ru/clients/standard/> |
| Октябрьская дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» | [https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18#47](https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18%2347) |
| Северная дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» | [https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18#47](https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18%2347) |
| Северный филиал ООО «Газпром энерго» | <https://gazpromenergo.gazprom.ru/investors/1/> |
| ООО «КЭС» | <http://www.kirelset.ru/official-documents/> |
| ООО «Теплосервис» | <https://www.теплосервис-красавино.рф/---c19wr> |
| ООО «ЧэСК» | <http://www.chesk-35.ru/otkrytaya-informatsiya.php> |
| ООО «Электротеплосеть» | <http://www.etsvu.ru/disclosure-standard/financial-statements/> |
| ООО «ЭТА» | <http://www.e-transit.ru/info.html> |
| Вологодский филиал ПАО «Россети Северо-Запад» | <https://www.rosseti-sz.ru/infodisclosure/2standartdisclosure/> |
| ООО «ГЭСК» | <http://gesk35.ru/info.html> |

### - информация о планируемых сроках строительства и реконструкции сетей территориальных сетевых организаций 110-35 кВт в соответствии с утвержденной инвестиционной программой

|  |  |
| --- | --- |
| Вологодский филиал ПАО «Россети Северо-Запад» | <https://www.mrsksevzap.ru/infodisclosure/2standartdisclosure/21kapitalplans/> |

- информацию об услугах (подача заявки на технологическое присоединение, подача правоустанавливающих документов (по объекту, юридическому или физическому лицу, участку), подача заявки на заключение договора, расчет предположительной стоимости технологического присоединения, отслеживание (мониторинг) хода (статуса) технологического присоединения, получение условий технологического присоединения, заключение и получение договора о технологическом присоединении, внесение платежа по договору о технологическом присоединении, запись на прием для сдачи необходимой части документов на бумажном носителе) по подключению (технологическому присоединению):

|  |  |
| --- | --- |
| к электрическим сетям | *Указать ссылку на страницу в сети «Интернет», где размещена указанная информация* |
| АО «Вологдаоблэнерго» | <http://vologda.energy/clients/standard2/> |
| Филиал «Северный» акционерного общества «Оборонэнерго» | <https://oboronenergo.su/documents/disclosure-of-information/> |
| АО «Апатит» | [https://www.phosagro.ru/ori/information\_about\_regulated\_types\_of\_activities/ao-apatit-g-cherepovets-vologodskaya-oblast/#accordion-422](https://www.phosagro.ru/ori/information_about_regulated_types_of_activities/ao-apatit-g-cherepovets-vologodskaya-oblast/%23accordion-422) |
| МУП «Электросеть» | <http://cherel.ru/clients/standard/> |
| Октябрьская дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» | [https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18#47](https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18%2347) |
| Северная дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» | [https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18#47](https://company.rzd.ru/ru/9349/page/105554?id=18%2347) |
| Северный филиал ООО «Газпром энерго» | <https://gazpromenergo.gazprom.ru/investors/1/> |
| ООО «КЭС» | <http://www.kirelset.ru/official-documents/> |
| ООО «Теплосервис» | <https://www.теплосервис-красавино.рф/---c19wr> |
| ООО «ЧэСК» | <http://www.chesk-35.ru/otkrytaya-informatsiya.php> |
| ООО «Электротеплосеть» | <http://www.etsvu.ru/disclosure-standard/financial-statements/> |
| ООО «ЭТА» | <http://www.e-transit.ru/info.html> |
| Вологодский филиал ПАО «Россети Северо-Запад» | <https://www.rosseti-sz.ru/infodisclosure/2standartdisclosure/> |

### - отображение на географической карте субъекта РФ ориентировочных мест подключения (технологического присоединения)к сетям газораспределительных станций

ООО «Газпром газификация» <https://connectgas.ru/stages/dogasification>

- информация о проектной мощности (пропускной способности) газораспределительных станций [*https://www.voloblgaz.ru/about-company/gasification-vo/map-gasification*](https://www.voloblgaz.ru/about-company/gasification-vo/map-gasification)*;*

ООО «Газпром газификация» <https://connectgas.ru/stages/dogasification>

- информация о наличии свободных резервов мощности газораспределительных станций и размере этих резервов [*https://www.voloblgaz.ru/about-company/gasification-vo/map-gasification*](https://www.voloblgaz.ru/about-company/gasification-vo/map-gasification);

ООО «Газпром газификация» <https://connectgas.ru/stages/dogasification>

- информация о планируемых сроках строительства и реконструкции газораспределительных станций в соответствии с утвержденной инвестиционной программой (с указанием перспективной мощности газораспределительных станций по окончании их строительства, реконструкции)*.*

ООО «Газпром газификация» <https://connectgas.ru/stages/dogasification>

**РАЗДЕЛ 3. СВЕДЕНИЯ О ДОСТИЖЕНИИ ЦЕЛЕВЫХ ЗНАЧЕНИЙ КОНТРОЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ, УСТАНОВЛЕННЫХ В РЕГИОНАЛЬНОЙ** **«ДОРОЖНОЙ КАРТЕ»**

В Вологодской области распоряжением Губернатора Вологодской области от 31 января 2020 года № 346-р утверждены ключевые показатели развития конкуренции на товарных рынках в Вологодской области.

Сведения о достижении целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в региональной («дорожной карте»), и информация о реализации мероприятий («дорожной карты») приведены в таблице.

Сведения о достижении целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в региональной «дорожной карте» на 2021 год

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование рынка (направления системного мероприятия)** | **Наименование Показателя** | **Ед. измерения** | **Исходное значение Показателя на 2021 год** | **Целевое значения Показателя, установленное в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте РФ в отчетном периоде (году) 2021 год** | **Фактическое значение Показателя в отчетном периоде (году) 2021 год** | **Источник данных для расчета Показателя** | **Методика расчета Показателя** | **Удовлетворенность потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции (цена%, качество%/, доступность%/)** |
| 1 | Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | доля организаций частной формы собственности в сфере услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | % | 49,5 | 60 | 84,8 | департамент здравоохранения области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 30/67,2/68,8 |
| 2 | Рынок социальных услуг | доля негосударственных организаций социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в общем количестве организаций социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги | % | 16,4 | 15 | 20,6 | Департамент социальной защиты населения области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 28,6/46/48,6 |
| 3 | Рынок услуг дошкольного образования | доля обучающихся дошкольного возраста в частных образовательных организациях, у индивидуальных предпринимателей, реализующих основные общеобразовательные программы - образовательные программы дошкольного образования, в общей численности обучающихся дошкольного возраста в образовательных организациях, у индивидуальных предпринимателей, реализующих основные общеобразовательные программы - образовательные программы дошкольного образования | % | 1,4 | 1,6 | 1,6 | Департамент образования области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 30,7/46,8/46,7 |
| 4 | Рынок услуг среднего профессионального образования | доля обучающихся в частных образовательных организациях, реализующих основные профессиональные образовательные программы - образовательные программы среднего профессионального образования, в общем числе обучающихся в образовательных организациях, реализующих основные профессиональные образовательные программы - образовательные программы среднего профессионального образования | % | 4,6 | 5 | 5 | Департамент образования области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 21,2/31,9/30,8 |
| 5 | Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | доля организаций отдыха и оздоровления детей частной формы собственности | % | 23 | 27,8 | 37,5 | Департамент социальной защиты населения области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 21,1/34,2/33,7 |
| 6 | Рынок услуг дополнительного образования детей | доля организаций частной формы собственности в сфере услуг дополнительного образования детей в общей численности организаций, реализующих программы дополнительного образования | % | 8,7 | 8,8 | 8,8 | Департамент образования области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 25,2/39,7/38,2 |
| 7 | Рынок ритуальных услуг | доля организаций частной формы собственности в сфере ритуальных услуг | % | 79,9 | 79,9 | 79,9 | Данные Вологдастат, информация органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 29,8/44,1/47,3 |
| 8 | Рынок племенного животноводства | доля организаций частной формы собственности на рынке племенного животноводства | % | 100 | 100 | 100 | Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 |  |
| 9 | Рынок семеноводства | доля организаций частной формы собственности на рынке семеноводства | % | 100 | 100 | 100 | Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 |  |
| 10 | Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства) | доля организаций частной формы собственности в сфере жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства) | % | 90 | 80 | 80 | Департамент строительства области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 15,2/26/29,9 |
| 11 | Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства | доля организаций частной формы собственности в сфере строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства | % | 90 | 80 | 80 | Департамент строительства области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 |  |
| 12 | Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования) | доля организаций частной формы собственности в сфере дорожной деятельности (за исключением проектирования) | % | 100 | 99,9 | 100 | Департамент дорожного хозяйства и транспорта области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 17,1/26,4/27,8 |
| 13 | Рынок архитектурно-строительного проектирования | доля организаций частной формы собственности в сфере архитектурно-строительного проектирования | % | 91,9 | 91,9 | 93,3 | Комитет градостроительства и архитектуры области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 10,5/20,6/20,2 |
| 14 | Рынок вылова водных биоресурсов | доля организаций частной формы собственности на рынке вылова водных биоресурсов | % | 100 | 100 | 100 | Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 |  |
| 15 | Рынок переработки водных биоресурсов | доля организаций частной формы собственности на рынке переработки водных биоресурсов | % | 100 | 100 | 100 | Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 |  |
| 16 | Рынок товарной аквакультуры | доля организаций частной формы собственности на рынке товарной аквакультуры | % | 100 | 100 | 100 | Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 |  |
| 17 | Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых недр местного значения | доля организаций частной формы собственности в сфере добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения | % | 100 | 100 | 100 | Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 9,1/17,2/17,2 |
| 18 | Рынок теплоснабжения (производство энергии) | доля организаций частной формы собственности в сфере теплоснабжения (производство тепловой энергии) | % | 71,75 | 61 | 71,75 | Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 25/40,9/38,9 |
| 19 | Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов | доля организаций частной формы собственности в сфере услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов | % | 100 | 100 | 100 | Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 28/42,2/39,4 |
| 20 | Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | доля организаций частной формы собственности в сфере выполнения работ по благоустройству городской среды | % | 100 | 100 | 100 | Департамент строительства области, органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 25,6/35,8/34,1 |
| 21 | Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | доля организаций частной формы собственности в сфере выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме | % | 94,6 | 94,6 | 98 | Государственная жилищная инспекция области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 18,2/24,8/27,7 |
| 22 | Рынок поставки сжиженного газа в баллонах | доля организаций частной формы собственности в сфере поставки сжиженного газа в баллонах | % | 100 | 100 | 100 | Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 |  |
| 23 | Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности) | доля организаций частной формы собственности в сфере купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности) | % | 100 | 100 | 100 | Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 |  |
| 24 | Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации | доля организаций частной формы собственности в сфере производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации | % | 100 | 100 | 100 | Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 |  |
| 25 | Рынок нефтепродуктов | доля организаций частной формы собственности на рынке нефтепродуктов | % | 90 | 90 | 90 | Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 18,4/34,2/36,6 |
| 26 | Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | доля услуг (работ) по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, оказанных (выполненных) организациями частной формы собственности | % | 28 | 30 | 89 | Департамент дорожного хозяйства и транспорта области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 30,4/45,6/44,9 |
| 27 | Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации | доля организаций частной формы собственности в сфере оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации | % | 100 | 100 | 100 | Департамент дорожного хозяйства и транспорта области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 36,3/53,6/54,3 |
| 28 | Рынок легкой промышленности | доля организаций частной формы собственности в сфере легкой промышленности | % | 100 | 100 | 100 | Департамент экономического развития области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 25,6/40,5/43,3 |
| 29 | Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | доля организаций частной формы собственности в сфере обработки древесины и производства изделий из дерева | % | 95,9 | 86 | 96,2 | Департамент лесного комплекса области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 22/36,4/36,7 |
| 30 | Рынок производства кирпича | доля организаций частной формы собственности в сфере производства кирпича | % | 100 | 100 | 100 | Департамент строительства области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 |  |
| 31 | Рынок производства бетона | доля организаций частной формы собственности в сфере производства бетона | % | 100 | 100 | 100 | Департамент строительства области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 |  |
| 32 | Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | доля организаций частной формы собственности в сфере оказания услуг по ремонту автотранспортных средств | % | 100 | 100 | 100 | Данные Вологдастат, информация органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 26/38,5/42,4 |
| 33 | Рынок наружной рекламы | доля организаций частной формы собственности в сфере наружной рекламы | % | 100 | 100 | 100 | Комитет градостроительства и архитектуры области, органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов области | Расчет показателя произведен в соответствии с приложением №1 к приказу ФАС от 29.08.2018 № 1232/18 | 18,8/28,5/30,1 |

**РАЗДЕЛ 4. СВЕДЕНИЯ О ЛУЧШИХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРАКТИКАХ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ**

**4.1 Информация о лучших региональных практиках, внедренных в Вологодской области**

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование лучшей практики по содействию развитию конкуренции в субъектах РФ | Обеспечение «обратной связи» с жителями области через **«Платформу обратной связи»**  Контактная информация: телефон: (8172) 23-02-08 Факс: 23-02-08 электронная почта [it@it.gov35.ru](mailto:it@it.gov35.ru) |
| Краткое описание успешности практики | Регион продолжает участие в реализации задач и целей национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», одним из составляющих которой стал региональный проект «Цифровое государственное управление».  В октябре 2020 года в рамках регионального проекта была запущена Платформа обратной связи — один из важнейших технологических компонентов единого окна обращения граждан в органы власти - новый канал связи с населением  Платформа обратной связи активно развивается на территории Вологодской области. Она позволяет получать актуальную информацию о проблемах, которые беспокоят жителей области, чтобы оперативно реагировать и решать их. Также это один из каналов обращения в Центр управления регионом Вологодской области, сообщает пресс-служба правительства области. |
| Ресурсы, привлеченные для ее реализации | Обратиться на Платформу обратной связи жители области могут через - Единый портал государственных и муниципальных услуг, - мобильное приложение «Госуслуги: решаем вместе», - через интерактивные формы Платформы обратной связи, размещенные на портале Правительства области и официальных сайтах органов власти, учреждений здравоохранения и образования |
| Описание результата | На официальных сайтах администраций районов, городских и сельских поселений, учреждений здравоохранения и образования размещены интерактивные формы Платформы обратной связи, через которые любой желающий может сообщить о своей проблеме или обратиться в органы власти и учреждения. |
| Значение количественного (качественного) показателя результата | С начала работы в регионе Платформы обратной связи поступило более 77 тысяч сообщений от жителей Вологодчины, около 12,5 тысячи – сообщения, поступившие через операторов горячей линии «122». Более 75 тысяч уже находится в статусе «решено». |

## 4.2 Информация о потенциальных лучших региональных практиках по итогам отчетного года

Информация о реализуемых в Вологодской области мероприятиях по содействию развитию конкуренции, которые, по мнению курирующих органов исполнительной власти Вологодской области, могут претендовать на лучшие региональные практики:

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование лучшей практики по содействию развитию конкуренции | **Закупки услуг питания (аутсорсинга) через систему «Распределительно-логистического центра»**  г. Вологда, Вологодская область  Контактная информация: Бутенина Яна Михайловна, Комитет по регулированию контрактной системы Вологодской области, тел. (8202) 23-01-64 (доб. 4339),  e-mail: buteninaym@gz.gov35.ru |
| Краткое описание успешной практики | Во исполнение поручения Губернатора области (№243-ПОР от 12.11.2012г.) для организации единого для всех заказчиков пространства для проведения процесса закупки товаров у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на конкурентной основе, с 1 февраля 2016 года в Вологодской области функционирует система государственных закупок малых объемов «Электронный магазин», порядок работы который определен постановлением Правительства области от 27.05.2013г. №537 «Об электронной системе «Электронный магазин».  Электронный магазин как инструмент для заказчика и поставщика создан в наиболее упрощенной форме. Все работают в сети Интернет. Заказчик размещает в системе сообщение о своей потребности в товаре, работе, услуге и ожидает ценовых предложений от поставщиков.  Контракт заключается с поставщиком, подавшим наименьшее ценовое предложение. В результате может быть получена экономия денежных средств. |
| Ресурсы, привлеченные для ее реализации | Для исполнения обязательств по контракту и формирования единого пространства при проведении закупок товаров у суббоподрядных организаций по договорам аутсорсинга на конкурентной основе поставщик осуществляет закупку продуктов на электронной торговой площадке - Электронная Бизнес-Кооперация (<https://bk.agr-city.ru/>).  Участие в закупках на электронной торговой площадке бесплатное, не требует затрат со стороны бизнеса |
| Описание результата | Организовать питание учащихся и пациентов учреждение может самостоятельно (если оно содержит собственную столовую и соответствующий штат специалистов) либо может привлечь стороннюю организацию в порядке аутсорсинга.  Бюджетные образовательные учреждения привлекают специализированные предприятия общественного питания путем заключения государственного или муниципального контракта. Вся информация о конкурсах, аукционах, запросах котировок, проводимых в РФ, размещается на официальных сайтах РФ в сети Интернет (<http://www.zakupki.gov.ru>).  Основными требованиями при выборе специализированной организации являются: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, заключенного в соответствии с Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=310127&rnd=F98D2B76DC22BE9DA6B26FC89266472C) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=310126&rnd=F98D2B76DC22BE9DA6B26FC89266472C) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за последние три года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе, наличие опыта работы в организации услуг питания, квалифицированных специалистов, обеспечение гарантии качества и безопасности выпускаемой продукции посредством организации и проведения производственного контроля, наличие достаточной материально-технической базы, специализированного автотранспорта для перевозки скоропортящихся грузов и готовой продукции, наличие положительной репутации в сфере общественного питания.  Комитетом на территории Вологодской области проведен анализ предприятий осуществляющих оказание услуг по организации питания.  *По результатам проведенного анализа организаций выявлены следующие проблемы:*  -попытки поставщиков поставить продукты не соответствующие требованиям технического задания либо требованиям согласно стандартам качества РФ;  -срывы поставок продуктов питания либо несвоевременная их поставка;  - недопонимание самих заказчиков о качестве и характеристиках продуктов, которые они оказывают;  - наличие договором поставок между заказчиками и поставщиками, заключенными с нарушением законодательства;  - слабый контроль качества продуктов со стороны работников учреждений;  - низкий профессиональный уровень работников учреждений, в обязанности которых входит контроль и сопровождение деятельности, связанной с организацией питания;  - недобросовестная конкуренция на рынке услуг организации питания (аутсорсинга) негативно сказывается на качестве питания в учреждениях и ведет к нарушению прав потребителей.  Таким образом, невозможно определить продукты какого качества и каких производителей поставляются в учреждения. Соответственно под большим вопросом остается безопасность и качество поставляемых продуктов.  С целью решения выше указанных проблем Комитетом организована пилотная закупка продуктов питания аутсорсером (ООО «Индустрия еды»), с использованием электронных торговых ресурсов (закупки «второй руки»). Данный механизм направлен на содействие развитию и автоматизации кооперативных процессов.  Для исполнения обязательств по контракту и формирования единого пространства при проведении закупок товаров у суббоподрядных организаций по договорам аутсорсинга на конкурентной основе поставщик осуществляет закупку продуктов на электронной торговой площадке - Электронная Бизнес-Кооперация (<https://bk.agr-city.ru/>). Участие в закупках на электронной торговой площадке бесплатное, не требует затрат со стороны бизнеса.  На электронной торговой площадке ООО «Индустрией еды» в октябре 2021 года объявлены закупки продуктов питания по следующим позициям: поставка картофеля продовольственного, урожай 2021 года; поставка мяса птицы; поставка соков, поставка бакалейных товаров.  **Экономический эффект составил 4,8%.**  В закупках приняли участие поставщики, являющиеся субъектами малого предпринимательства: поставка мяса птицы – ООО «Север-Продукт» (г. Вологда); поставка бакалейных товаров – ООО «Колобок» (г. Ярославль); поставка соков – ООО «Диас» (Краснодарский край).  С целью привлечения большего числа участников к «закупкам второй руки» Комитет планирует проведение семинаров, рабочих встреч с органами исполнительной государственной власти области и субъектами малого предпринимательства.  Проводимые мероприятия повысят доступность субъектов малого предпринимательства к заказам крупных предприятий, развитие добросовестной конкуренции и прозрачность государственных закупок.  Все это позволит повысить качество поставляемых продуктов питания, устанавливая критерии для участия местных товаропроизводителей. |

**РАЗДЕЛ 5. СВЕДЕНИЯ ОБ ЭФФЕКТЕ ДОСТИГНУТОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СТАНДАРТА РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Эффект достигнутый от реализации Стандарта в 2021 году проведен Комитетом по регулированию контрактной системы Вологодской области по нескольким направлениям:

***- оценка результатов реализации мероприятий, предусмотренных «дорожной картой», и оценка результатов системных мероприятий:***

Распоряжением Губернатора области от 31 января 2020 года № 346-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в Вологодской области на 2020-2021 годы» (далее – Дорожная карта), в октябре 2020 года Дорожная карта актуализирована.

В 2021 году исполнительными органами власти и городскими округами и муниципальными районами Вологодской области обеспечено достижение 100% установленных значений ключевых показателей на 2021 год (на 33 товарном рынке Вологодской области из 33).

В отчетном году достигнуты плановые значения 33 целевых показателей Дорожной карты (100%-ный уровень достижения плановых значений сложился по 18 показателям, перевыполнение отмечено по 8 показателям и выполнение по 7 показателям). Плановые целевые показатели по системным мероприятиям на 2021 год выполнены все.

Указанные факты свидетельствуют об результативности и эффективности деятельности органов исполнительной власти Вологодской области по содействию развитию конкуренции.

***- нарушения антимонопольного законодательства:***

В целях проведения указанного мероприятия Государственно-правовым департаментом Правительства области в 2021 году у структурных подразделений Правительства области, а также органов исполнительной государственной власти области, являющихся юридическими лицами, была запрошена и проанализирована информация о наличии (отсутствии) нарушений антимонопольного законодательства в деятельности Правительства области за 2 года, предшествующих текущему году, и за текущий год (наличие предостережений, предупреждений, штрафов, жалоб, возбужденных дел о нарушениях антимонопольного законодательства).

По результатам анализа представленной информации необходимо отметить следующее.

Акты реагирования антимонопольного органа за период 2019 – 2021 годов были представлены в сферах территориальной программы обязательного медицинского страхования в Вологодской области, предоставления грантовой поддержки за счет средств областного бюджета, контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в сферах организации транспортного обслуживания населения воздушным транспортом, оказания мер поддержки в период распространения новой коронавирусной инфекции:

2019 год – 4 предупреждения; 1 предписание; 1 предостережение;

2020 год – 1 предупреждение; 1 предостережение;

2021 год – 1 предупреждение.

Подробная информация о предостережениях, предупреждениях, предписаниях, штрафах, вынесенных за период с 2019 – 2021 год антимонопольным органом в отношении действий (бездействия) и (или) правовых актов Правительства области, а также жалобах, возбужденных делах о нарушениях антимонопольного законодательства в отношении действий (бездействия) и (или) правовых актов Правительства области приведена в приложении 1 к настоящему докладу.

В целях недопущения повторения нарушений замечания, указанные антимонопольным органом, учитываются при проведении правовой экспертизы проектов правовых актов Правительства области.

*-* ***вновь создаваемые субъекты малого и среднего предпринимательства,***

В Вологодской области сформирована система поддержки малого бизнеса, которая ежегодно трансформируется с учетом новых экономических вызовов и мнения предпринимательского сообщества в рамках реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

По данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства по состоянию на 10 января 2022 года всего с учетом индивидуальных предпринимателей количество малых и средних предприятий составляет 48 тысяч - Вологодская область занимает 4 место в СЗФО (после г.Санкт-Петербурга, Калининградской и Ленинградской областей).

В малом и среднем предпринимательстве области занято 190,3 тыс. человек, что составляет 35,8% в общем числе занятых в экономике области. Сектор МСП представлен в основном индивидуальными предпринимателями и микропредприятиями.

По официальным данным Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области в регионе за 11 месяцев 2021 год создано 6579 экономических субъектов (юридические лица, крестьянские фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели), что на 4,7% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом ликвидировано - 8505 единиц, что в 34% меньше, чем за аналогичный период прошлого года.

***- объем экспорта продукции агропромышленного комплекса***

В Вологодской области реализуется проект «Экспорт продукции АПК» национального проекта «Международная кооперация и экспорт» Приятно отметить, что региональный проект в 2021 году заработал в полную силу и стал показывать хорошие результаты. По предварительным статистическим данным на 31 декабря 2021 года экспорт агропромышленной продукции (в сопоставимых ценах) составил 45,3 млн. долларов США (целевой показатель выполнен на 133,6% и +32,0 % к аналогичному периоду 2020 года).

Положительная динамика роста экспортных поставок связана с восстановлением спроса на зарубежном рынке после снятия ограничений связанных с пандемией в 2020 году, а также за счет федеральных мер государственной поддержки оказываемых предприятиям экспортерам.

Бесспорные лидеры-предприятия экспортеры - АО «Русский бисквит», ООО «Нестле Россия» филиал в городе Вологде, ИП Кислицина Марина Викторовна (АтАг), ООО «Вологодское мороженое», АО «Великоустюгский ликероводочный завод».

В структуре регионального экспорта первое место занимают кондитерские изделия, на втором месте детское питания, на третьем месте мука тонкого и грубого помола и гранулы из рыбы или ракообразных (готовые корма для животных), на четвертом месте мороженое и на пятом месте алкогольная продукция.

Продукцию вологодских производителей можно встретить в 42 странах дальнего и ближнего зарубежья, лидерами партнерами по поставке продукции агропромышленного комплекса являются Узбекистан, Китай, Казахстан, Беларусь и Таджикистан.

Реализация регионального проекта «Экспорт продукции АПК» продолжиться в 2022 году, что положительно отразится на развитии межрегионального и международного сотрудничества региона и экономики в целом.

Нацпроект ориентирован на достижение доли экспорта продукции обрабатывающей промышленности, сельскохозяйственной продукции и услуг в ВВП до 20%, а также на рост экспорта несырьевых неэнергетических товаров к 2024 году на 85% - до $250 млрд.

Указанные факты свидетельствуют о положительном эффекте, достигнутом в 2020 году, по внедрению Стандарта.

***- уровень качества оценки регулирующего воздействия и экспертизы правовых актов Вологодской области:***

Центральным элементом системы эффективного государственного регулирования является институт оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ). Он основан на анализе существующих проблемных моментов в определенной сфере экономических отношений и системном подходе к процессам введения, изменения или отмены правовых норм, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности. Таким образом, процедура ОРВ позволяет выявить позитивные и негативные эффекты от принятия (изменения) проекта нормативного правового акта и оценить социально-экономические последствия его влияния на экономику региона.

Все это необходимо для выработки наиболее эффективного варианта правового регулирования, повышения качества правового регулирования и предсказуемости дальнейших изменений.

На федеральном уровне внедрение системы ОРВ было определено «майским» Указом Президента Российской Федерации (№ 601) еще в 2012 году. Развитие механизмов ОРВ и снижение регуляторной нагрузки является одной из задач подпрограммы «Инвестиционный климат» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика».

Начиная с 2014 года, в соответствии с Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», проведение ОРВ стало обязательным для всех регионов Российской Федерации.

В Вологодской области институт ОРВ функционирует с 2012 года. Первоначально, процедура оценки проводилась в отношении отдельных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы инвестиционной деятельности; поддержки субъектов предпринимательства; государственного контроля (надзора) в области осуществления предпринимательской деятельности.

В настоящее время все проекты правовых актов Вологодской области, положениями которых устанавливаются новые (или изменяются существующие) обязанности или ответственность для субъектов предпринимательской деятельности, подлежат проведению ОРВ.

По своей сути ОРВ является одно из лучших решений государства, направленных на снижение административных барьеров и развития предпринимательской деятельности. В рамках одной концепции взаимодействия учитываются выгоды обеих сторон: государственной власти – в создании более привлекательной инвестиционной среды, для субъектов предпринимательства – участие в обсуждении проектов НПА и возможность высказать свое мнение.

Министерством экономического развития Российской Федерации проведен рейтинг качества ОРВ и экспертизы в субъектах Российской Федерации за 2021 год. Вологодская область имеет «хороший» уровень оценки.

В Вологодской области с 2012 года - со времени внедрения процедуры оценки регулирующего воздействия выстроено взаимодействие с главными участниками процедуры - представителями бизнеса.  Так, с учетом мнения бизнеса сформирован план экспертизы действующих нормативных правовых актов области, изменена форма уведомления о проведении публичных консультаций, доработан официальный интернет-портал правовой информации Вологодской области. Кроме того сформирован пул экспертов ОРВ, в который вошло более 1000 потенциальных участников публичных консультаций по 59 сферам, проведены обучающие мероприятия для представителей бизнеса по вопросам процедур ОРВ и экспертизы. Данное соглашение закрепляет  данное взаимодействие и обеспечивает его дальнейшее развитие.

Таким образом, правовые акты Вологодской области являются четкими и понятными для субъектов предпринимательской деятельности, не устанавливают каких - либо барьеров для осуществления ими предпринимательской деятельности. Указанные факты свидетельствуют о положительном эффекте, достигнутом в 2021 году, по внедрению Стандарта.

**РАЗДЕЛ 6. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ КОММЕНТАРИИ СО СТОРОНЫ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ («ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ»)**

*Предложения по методике оценки регионов содействию развитию конкуренции.*

При сравнительной оценке регионов по уровню реализации Стандарта развития конкуренции в методике оценки предлагаем конкретизировать содержание раздела «Мнение Межведомственной рабочей группы». В отсутствие четких критериев оценки данная оценка носит субъективный характер, предлагаем исключить из методики либо минимизировать ее значение на общую сумму баллов, присуждаемую регионам.

Рекомендовать МРГ при подведении итогов рейтинга регионов по уровню содействия развитию конкуренции на основе Стандарта обеспечить должный уровень детализации оценки в разрезе подпунктов подлежащих оценке составляющих Стандарта в соответствии с приложением к методике, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 17.10.2019 № 670;

Предлагаем целесообразным проведение бесплатных обучающих мероприятий или разработку методических рекомендаций для субъектов РФ в целях повышения эффективности реализации ряда положений Стандарта.

Кроме того, с целью обеспечения формирования достоверных отчетных данных видится целесообразным перенос сроков отчетности с 10 марта по более поздние сроки, согласованные с Росстатом.

**Перечень приложений**

|  |  |
| --- | --- |
| Приложение 1 | Копия поручения Губернатора Вологодской области № ПОР.01-112/14 |
| Приложение 2 | Копия заключенного (подписанного) соглашения между Комитетом государственного заказа области и главой Бабаевского муниципального района области |
| Приложение 3 | Копия должностного регламента главного консультанта Комитета государственного заказа области |
| Приложение 4 | Копия постановления Правительства Вологодской области от 24 февраля 2015 года № 123 «О внесении изменений в Постановление Правительства области от 2 мая 2012 года № 418» |
| Приложение 5 | Копия приказа Комитета государственного заказа Вологодской области от 19 ноября 2019 года № 100 «О формировании рейтинга органов местного самоуправления муниципальных образований Вологодской области» |
| Приложение 6 | Копия постановления Губернатора Вологодской области от 4 мая 2017 года № 125 «Об Инвестиционном совете при Губернаторе области» |
| Приложение 7 | Копия протокольного решения Инвестиционного совета при Губернаторе области от 4 декабря 2019 года |
| Приложение 8 | Копия распоряжения Губернатора Вологодской области от 31 января 2019 года № 346-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции Вологодской области на 2020 -2021 годы |
| Приложение 9,10 | Копия распоряжения Губернатора Вологодской области от 19 октября 2020 года № 4533-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции Вологодской области на 2020 -2021 годы |
| Приложение 11 | Копия протокольного решения Инвестиционного совета при Губернаторе области от 202 года |
| Приложение 12 | Постановление Губернатора Вологодской области от 26 сентября 2014 года № 343 «Об утверждении положения о Межотраслевом совете потребителей Вологодской области по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе области» |
| Приложение 13 | Копия постановления Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2013 г. N 382 |

1. Согласно п. 72 раздела XVII Единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, на рынках субъекта Российской Федерации можно сделать вывод о благоприятных состоянии и (или) динамике конкурентной среды, в том числе, если условия ведения бизнеса более чем на 50 % соответствуют показателям высокой и очень высокой конкуренции. [↑](#footnote-ref-1)
2. Согласно п. 72 раздела XVII Единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, на рынках субъекта Российской Федерации наблюдается благоприятная ситуация с наличием (отсутствием) административных барьеров и жалоб по ним, в том числе если деятельность органов власти более чем на 50 % оценивается респондентами, как благотворно влияющая на бизнес. [↑](#footnote-ref-2)
3. Согласно п. 74 раздела XVII раздела Единой методики Мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации [↑](#footnote-ref-3)
4. Приказ Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г. № 130 «Об утверждении единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации» // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/prikaz\_minekonomrazvitiya\_rossii\_ot\_11\_marta\_2020\_g\_130.html [↑](#footnote-ref-4)