

Вологодская АА.
Тюмень

Решением Д.О.
09.09.20
ЖК

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

Адрес: Пушкинская, 25, Вологда, 160000

Официальный сайт: vologda.fas.gov.ru

E-mail: to35@fas.gov.ru (вложения не более 10 Мб)

Податель жалобы:
Серафимов Дмитрий Сергеевич

Лицо, действия (бездействие) которого обжалуется:

Финансовый управляющий
Кармановский Александр
Валерьевич

0 член САМРО
«Ассоциация антикризисных управляющих» (ОГРН 1026300003751, ИНН 6315944042, адрес: 443072, г. Самара, Московское шоссе, 18 км).
Адрес: 160001, г. Вологда, ул. Благовещенская, д.46, оф.8,
e-mail: arbitrage2010@yandex.ru,
тел.: 89115290863

ЖАЛОБА

В производстве Арбитражного суда Тюменской области находится дело N А70-11894/2020 о банкротстве гражданина – должника Агишевой Елены Александровны

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 23.09.2020 года по делу №А70-11894/2020 Агишева Елена Александровна (

д.20, кв.7) признана банкротом. Введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 4 месяца. Финансовым управляющим утвержден

Управление
Федеральной антимонопольной
службы по Вологодской области
2021 г

Кармановский Александр Валерьевич

член САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих» (ОГРН 1026300003751, ИНН 6315944042, адрес: 443072, г. Самара, Московское шоссе, 18 км).

Сведения о несостоятельности (банкротстве) должника опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» №181(6902) от 03.10.2020.

В Арбитражный суд Тюменской области 22.12.2020 (согласно почтовому штемпелю на конверте) обратился финансовый управляющий Кармановский А.А. с ходатайством об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 09 февраля 2021 года утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Агишевой Елены Александровны (

в редакции, представленной финансовым управляющим.

В соответствии с извещением, опубликованном на ресурсе сведений о банкротстве ЕФРСБ по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru> (публикация от 12.02.2021 г. № 6178329) была объявлена продажа указанного имущества.

Я, Серафимов Дмитрий Сергеевич, заинтересовался указанным имуществом. Однако, ввиду незаконных действий финансового управляющего, я не имею возможности купить реализуемое имущество.

По своему смыслу институт несостоятельности (банкротства) юридических лиц создан для целей устранения с рынка неэффективного участника при максимально полном удовлетворении требований кредиторов, а также необходимости соблюдения баланса интересов всех вовлеченных в спорное правоотношение лиц, достижения целей процедуры конкурсного производства посредством наиболее эффективной реализации имущества (Определение Верховного Суда РФ от 13.08.2019 N 309-ЭС19-12235 по делу N А60-25478/2016).

В силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 N 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Нарушение моих прав действиями (бездействием) финансового управляющего заключаются в следующем:

1. Безосновательное непринятие финансовым управляющим моей заявки.

15.05.2021 г. Я, Серафимов Дмитрий Сергеевич, оплатил задаток и направил финансовому управляющему на электронную почту заявку на покупку имущества с ценовым предложением – 255 000 (двести пятьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек.

Моя заявка по содержанию и по форме подачи полностью соответствует требованиям Приказа Минэкономразвития России №54 от 15.02.2010 г., ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Право на заключение договора в условиях конкуренции в рамках одного этапа по максимальной цене, по смыслу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, носит императивный характер и не может быть изменено установлением иного порядка рассмотрения заявок (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2018 N Ф09-10949/16 по делу N А47-11299/2015).

Моя заявка была единственной. Цена предложения – максимальная. Оформление и форма подачи – соответствуют нормам права.

Между тем, 20.05.2021 г. Финансовый управляющий запросил ответным электронным письмом мои банковские реквизиты для возврата внесённого задатка.

Причина отказа в принятии моей заявки не сказана финансовым управляющим.

Согласно ст. 20.3 Закона о Банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Данная статья закона отсылает нас к Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62. Согласно содержащимся там разъяснениям,

Неразумность действий (бездействия) считается доказанной, в частности, когда лицо:

1) приняло решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей лица, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на лицо обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том

числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

В данном обособленном споре неразумность финансового управляющего Кармановского Александра Валерьевича выражена в следующем:

Финансовый управляющий не уведомил меня, что нарушены какие-либо условия подачи заявки, не отказал в принятии заявки и никаким другим действием не уведомил добросовестного заявителя о несоответствии им формальным условиям. Факт внесения на расчетный счет Должника суммы задатка (56 000) рублей подтверждал серьезность моих намерений.

Основная обязанность финансового управляющего – поиск имущества и дальнейшая его реализация по максимальной цене для удовлетворения требований кредиторов.

Намеренное игнорирование моей заявки свидетельствует о незаинтересованности финансового управляющего в пополнении конкурсной массы и удовлетворении требований кредиторов.

Обращаю Ваше внимание, что финансовым управляющим прямо не была отклонена моя заявка. Молчаливо принята, в то время как современная конструкция нормы, закрепленной в ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, относится к признанию фактов.

Однако, 20.05.2021 г. Финансовый управляющий запросил ответным электронным письмом мои банковские реквизиты для возврата внесённого задатка.

В соответствии с извещением, опубликованном на ресурсе сведений о банкротстве ЕФРСБ по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru> (публикация от 20.05.2021 г. № 6689113), автомобиль был продан за 14 000 (четырнадцать тысяч) рублей. ✓

На основании вышеизложенного, я полагаю, что действия финансового управляющего Кармановского Александра Валерьевича не отвечали признакам разумности и добросовестности. Управляющий знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам конкурсных кредиторов.

Моя заявка с предложением 255 000 была подписана, надлежаще оформлена, задаток был внесен. Отклонив мою заявку финансовый управляющий нарушил мои права как добросовестного покупателя, так и конкурсных кредиторов, обоснованно рассчитывающих на максимальное удовлетворение своих требований.

2. Несоответствие публикации о торгах утверждённому судом положению

В соответствии с извещением, опубликованном на ресурсе сведений о банкротстве ЕФРСБ по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru> (публикация от 12.02.2021 г. № 6178329) была объявлена продажа указанного имущества.

Данная публикации в ЕФРСБ не содержит необходимые сведения, позволяющие определить условия подачи заявки и рассчитать шаг снижения цены. В публикации содержится противоречивая информация о шаге снижения цены (указаны: 15% от начальной продажной цены имущества, и в то же время 1 000 рублей).

Согласно пункту 2.3 утвержденного судом Положения о порядке реализации имущества Должника, Финансовый управляющий публикует сообщение (объявление) о продаже имущества на сайте ЕФРСБ (Единый федеральный реестр сведений о банкротстве) по адресу: <http://www.bankrot.fedresurs.ru> в котором указывается порядок подачи заявок на приобретение имущества.

В публикации от 12.02.2021 г. № 6178329 порядок подачи заявок на приобретение имущества отсутствует, что препятствует проведению реализации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

Организатор торгов в силу пункта 8 статьи 110 названного закона выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Пункт 9 статьи 110 Закона о банкротстве обязывает Организатора торгов обеспечить равный доступ к ознакомлению с имуществом, реализуемым на торгах, для всех потенциальных участников.

На Организатора торгов возложена обязанность по доведению до сведения всех заинтересованных в участии в торгах лиц порядка подачи заявки. В настоящем же случае, порядок подачи заявки фактически сведен к отсылке на статью 110 Закона о Банкротстве, без какого-либо указания на порядок и последовательность действий сторон при подготовке и подаче заявки.

В целях применения названной нормы права, а также достижения основной цели выставления имущества на публичную продажу - получения наивысшей цены за отчуждаемое имущество - под порядком подачи заявки на участие в торгах следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях привлечения максимального числа заинтересованных.

В этой связи в сообщении о проведении торгов должны быть указаны четкие сведения относительно такого порядка, детально регламентирующие действия

каждого из их участников, включая организатора торгов, а также исключают возможность субъективного правоусмотрения последнего при разрешении вопроса о принятии или отклонении заявки.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, искусственным путем сократить количество потенциальных участников торгов, а также к нарушению законодательно установленных принципов недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Вышеизложенное подтверждено правоприменительной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2018 N Ф09-10949/16 по делу N А47-11299/2015
- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2021 N Ф09-8293/20 по делу N А60-11761/2020;
- РЕШЕНИЕ Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 9 декабря 2020 г. по делу N 022/10/18.1-1003/2020;
- РЕШЕНИЕ Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 18 декабря 2019 г. N 059/10/18.1-1235/2019;
- РЕШЕНИЕ Комиссии Пензенского УФАС России от 16 ноября 2020 г. по жалобе N 058/10/18.1-770/2020;
- РЕШЕНИЕ Комиссии Московского УФАС России от 29 июля 2019 г. по делу N 077/07/00-5597/2019;
- РЕШЕНИЕ Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 28 сентября 2016 г. по делу N 155-ОВ-16;
- РЕШЕНИЕ Комиссии Московского УФАС России от 24 января 2019 г. по делу N 1-00-75/77-19;
- Определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.04.2020 по делу № А60-30987/2016

Согласно п. 1 ст. 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

Согласно ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности

(банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно п. 1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 N 457, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим надзор за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 17.02.2021) "О защите конкуренции", ст. 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 N 457, ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

прошу:

- 1) Провести проверку законности действий арбитражного управляющего Кармановского Александра Валерьевича _____ член САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих» (ОГРН 1026300003751, ИНН 6315944042, адрес: 443072, г. Самара, Московское шоссе, 18 км) и соответствия его действий нормам закона о несостоятельности (банкротстве), а также правил и стандартов саморегулируемой организации.
- 2) Установить в действиях финансового управляющего нарушение п. 3 ч. 9 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".;
- 3) Выдать обязательное для исполнения предписание об издании акта, предусматривающего дополнительную процедуру контроля при проведении торгов, предусмотренного пп. а ч. 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".
- 4) Привлечь к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Кармановского Александра Валерьевича;
- 5) Обратиться в арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании торгов недействительными (в соответствии с извещением, опубликованном на ресурсе сведений о банкротстве ЕФРСБ по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru> (публикация от 12.02.2021 г. № 6178329)).

Приложения:

1. Доказательство направления данного Заявления в адрес Кармановскому Александру Валерьевичу;

2. Копия Решения Арбитражного суда Арбитражного суда Тюменской области от 23.09.2020 года по делу №А70-11894/2020;
3. Копия определения Арбитражного суда Тюменской области от 09 февраля 2021 года;
4. Извещение, опубликованное на ресурсе сведений о банкротстве ЕФРСБ по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru> (публикация от 12.02.2021 г. № 6178329));
5. Скан-копии электронной переписки с Арбитражным управляющим;
6. Иные документы, подтверждающие незаконность действий (или: бездействия) арбитражного управляющего.

"31" мая 2021 г.

Серафимов
(подпись)