



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

15 марта 2024 года

г. Вологда

Дело № А13-10118/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2024 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 15 марта 2024 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Алимовой Е.А. и Докшиной А.Ю.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ригиной Е.Г.,  
при участии от общества с ограниченной ответственностью «АТЕС Медика Софт» Сайтова Р.О. по доверенности от 01.08.2023, от бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная детская клиническая больница» Сачунова Е.Н. по доверенности от 09.01.2024 № 08, от общества с ограниченной ответственностью «Техмедсервис» Конасовой О.А. по доверенности от 20.09.2023,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная детская клиническая больница» и общества с ограниченной ответственностью «Техмедсервис» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 24 октября 2023 года по делу № А13-10118/2023,

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «АТЕС Медика Софт» (ОГРН 1037739430497, ИНН 7730069696, адрес: 121087, Москва, Багратионовский проезд, дом 1, комната 1; далее – ООО «АТЕС Медика Софт», общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696; адрес: 160000, Вологодская область, город Вологда, улица Пушкинская, дом 25; далее – УФАС, управление) о признании недействительным решения от 04.08.2023 № 035/06/49-586/2023 (№ 04-11/228-23);

с исковым заявлением к бюджетному учреждению здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная детская клиническая больница»

(ОГРН 1023500878851, ИНН 3525025508; адрес: 160022, Вологодская область, город Вологда, Пошехонское шоссе, дом 31; далее – больница, учреждение, БУЗ «ВОДКБ», заказчик), государственному казенному учреждению Вологодской области «Центр закупок» (ОГРН 1213500001626, ИНН 3525467658; адрес: 160001, Вологодская область, город Вологда, улица Мальцева, дом 7, офис 9; далее – ГКУ «Центр закупок») о признании недействительным электронного аукциона на поставку медицинского изделия - электроэнцефалографа, ввода в эксплуатацию медицинского изделия, обучения правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (извещение о проведении электронного аукциона № 0830500000223002418);

с исковым заявлением к больнице, обществу с ограниченной ответственностью «Техмедсервис» (ОГРН 1113525011797, ИНН 3525265122; адрес: 160022, Вологодская область, город Вологда, улица Трактористов, дом 18, помещение 9; далее – ООО «Техмедсервис») о признании недействительным контракта от 09.08.2023 № 0830500000223002418.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 24 октября 2023 года по делу № А13-10118/2023 требования ООО «АТЕС Медика Софт» удовлетворены; признаны недействительными электронный аукцион (извещение о проведении электронного аукциона № 0830500000223002418), государственный контракт от 09.08.2023 № 0830500000223002418, решение управления от 04.08.2023 № 035/06/49-586/2023 (№ 04-11/228-23). На управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «АТЕС Медика Софт». В удовлетворении требований ООО «АТЕС Медика Софт» к ГКУ «Центр закупок» отказано.

БУЗ «ВОДКБ» и ООО «Техмедсервис» с судебным актом не согласились и обратились с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда отменить в части удовлетворения заявленных исковых требований. В обоснование жалобы ссылаются на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, в том числе положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

ООО «АТЕС Медика Софт» в отзыве считает, что решение суда в оспариваемой части следует оставить без изменения.

Управление и ГКУ «Центр закупок» надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Поскольку в порядке апелляционного производства обжалована только часть решения и при этом стороны не заявили соответствующих возражений, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части на основании

части 5 статьи 268 АПК РФ и пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Заслушав объяснения представителей общества, больницы и ООО «Техмедсервис», исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части, изучив доводы жалоб, суд апелляционной инстанции считает их подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 13.07.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок в сети Интернет (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского изделия - электроэнцефалографа, ввода его в эксплуатацию и обучению правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие.

Данная закупка осуществляется в рамках реализации региональной программы Вологодской области «Модернизация первичного звена здравоохранения Вологодской области» на 2021–2025 годы, утвержденной постановлением Правительства Вологодской области от 14.12.2020 № 1483, предусматривающей приобретение в 2023 году одного электроэнцефалографа.

Заказчиком при описании объекта закупки (Техническом задании) (далее – Описание объекта закупки) в разделе «Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям: «Максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения, которые не могут изменяться» определено, что к поставке подлежит товар «электроэнцефалограф КТРУ 26.60.12.129-00000213» и в графе «Характеристика (значение) показателя, которое не может меняться» определен код вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией 291870.

Из поданной обществом заявки на участие в электронном аукционе следует, что в графе заявки «Характеристика (значение) показателя, предлагаемая к поставке Поставщиком» им указан код вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией 291830.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.07.2023 № ИЭА1 заявка общества отклонена на основании пункта 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, поскольку характеристики (значения) предлагаемого товара не соответствуют характеристикам (значениям) показателей объекта закупки, установленных в Описании объекта закупки, по позиции 1 показатель «Код вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией».

Электронный аукцион признан несостоявшимся. Заявка участника закупки ООО «Техмедсервис» признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

ООО «АТЕС Медика Софт» 28.07.2023 направило в управление жалобу на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, указав на неправомерность действий заказчика, выразившихся в отстранении общества от участия в электронном аукционе как представившего в заявке

характеристики товара, не соответствующие техническому заданию.

По результатам рассмотрения этого обращения управлением вынесено решение от 04.08.2023 № 035/06/49-586/2023 (№ 04-11/228-23), которым жалоба общества признана необоснованной.

По результатам проведенного аукциона учреждением и ООО «Техмедсервис» заключен государственный контракт на поставку медицинского изделия - электроэнцефалографа, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие от 09.08.2023 № 0830500000223002418

ООО «АТЕС Медика Софт», полагая нарушенными свои права, обратилось в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Спор по настоящему делу фактически сводится к установлению того, являлось ли правомерным в рамках проводимого больницей аукциона предложение обществом к поставке товара с кодом медицинского изделия 291830 «Система электроэнцефалографического мониторинга, стационарная».

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования в указанной выше части, в своем решении отметил, что информация о коде вида медицинского изделия не является обязательной и включается в техническое задание в качестве справочной информации. Такая справочная информация не образует описания объекта закупки в понимании статьи 33 Закона № 44-ФЗ. Различие кода медицинского изделия, указанного в заявке участником закупки и кода медицинского изделия, указанного в каталоге товаров, работ, услуг (далее – КТРУ), не установлено Законом о контрактной системе в качестве основания для отклонения заявки участника аукциона, если характеристики предложенного медицинского оборудования, соответствуют параметрам, установленным заказчиком в описании объекта закупки, что в данном случае и имело место. В связи с этим, по мнению суда, заявка общества необоснованно признана комиссией учреждения несоответствующей требованиям извещения о проведении закупки.

Апелляционная коллегия при рассмотрении заявленных по настоящему делу требований исходит из следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, урегулированы Законом № 44-ФЗ.

Статьей 99 этого Закона установлены требования к контролю в сфере закупок.

В части 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на

электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик в случаях, предусмотренных этим Законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться, в том числе следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Исходя из положений статьи 33 Закона № 44-ФЗ, действующее законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком объекта закупки, исходя из целей осуществления закупки и потребностей последнего. При этом потребность заказчика является определяющим фактором при формировании объекта закупки.

При осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, информацию о наименовании объекта закупки, информация (при наличии), предусмотренная правилами использования КТРУ для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленных в соответствии с частью 6 статьи 23 Закона № 44-ФЗ.

Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок КТРУ для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила формирования КТРУ) и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила использования КТРУ) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145.

Согласно пункту 2 Правил формирования КТРУ под каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - каталог) понимается систематизированный перечень товаров, работ, услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сформированный на основе Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014 и включающий в себя информацию в соответствии с настоящими Правилами.

Подпунктом «б» пункта 2 Правил использования КТРУ предусмотрено, что каталог используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается в извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

На основании пункта 4 Правил использования КТРУ заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «и» пункта 10 Правил. При этом заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно

такой позиции следующую информацию: наименование товара, работы, услуги; единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии); описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Вместе с тем, заказчик вправе указать в плане закупок, плане-графике закупок, формах обоснования закупок, извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона № 44-ФЗ, которые не предусмотрены в позиции каталога (пункт 5 Правил использования КТРУ).

Пунктом 9 Правил формирования КТРУ предусмотрено, что каталог формируется и ведется в электронной форме. Позиция каталога формируется согласно пункту 10 названных Правил, в силу подпункта «д» которого в позицию каталога включается такая справочная информация как коды, соответствующие товару, работе, услуге согласно российским и международным системам классификации, каталогизации (при наличии).

Пунктом 12 Правил формирования КТРУ установлено, что код позиции каталога формируется на каждую позицию каталога и представляет собой уникальный цифровой код на основе кода Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014.

Таким образом, из системного толкования вышеприведенных нормативных положений следует, что заказчику, осуществляющему закупку по правилам Закона № 44-ФЗ, при формировании документации о закупке предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

При описании объекта закупки заказчику надлежит таким образом прописать требования к закупаемым товарам (работам, услугам), чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара (работы, услуги) именно с такими характеристиками, которые ему объективно необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки. Запрет на использование при описании объекта закупки такой справочной информации как код, соответствующий товару, работе, услуге согласно российской и системе классификации, указанной в конкретной позиции КТРУ не установлен.

Изложение заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки (пункт 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Из Описания объекта закупки следует, что установление кода 291870 заказчик мотивировал требованием приказа Минздрава России от 28.12.2020

№ 1379н «Об утверждении перечня оборудования для оснащения и переоснащения медицинских организаций при реализации региональных программ модернизации первичного звена здравоохранения» (далее – Перечень оборудования).

Статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» установлено, что медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека. Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга (часть 1).

Согласно части 2 этой же статьи медицинские изделия подразделяются на классы в зависимости от потенциального риска их применения и на виды в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий. Номенклатурная классификация медицинских изделий утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно положениям Номенклатурной классификации медицинских изделий (далее – НКМИ) по видам, утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.06.2021 № 4н, классификация медицинских изделий осуществляется по алгоритму, включающему выделение классификационных признаков вида изделия в зависимости от его назначения, в том числе: область применения, инвазивность, стерильность, частота использования, эксплуатационные особенности, конструктивные особенности.

Согласно части 11 статьи 38 Закона № 323-ФЗ в государственный реестр медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, вносятся среди прочего сведения о виде медицинского изделия (пункт 4) и сведения о взаимозаменяемых медицинских изделиях (пункт 10).

При осуществлении закупки заказчиком выбран соответствующий закупаемому оборудованию код КТРУ, данная позиция КТРУ содержит указание на код вида медицинского изделия - 291870, этот код вида медицинского изделия указан в Перечне оборудования.

Как отмечено ранее, оборудование, закупалось больницей в рамках реализации соответствующей программы модернизации первичного звена здравоохранения.

Установление заказчиком в Описании объекта закупки неизменного показателя (кода вида НКМИ 291870) является существенным условием, определяющим потребность заказчика в приобретении медицинского изделия, и не может быть изменено.

В связи с этим, поскольку заявка общества содержала в себе предложение к поставке товар с кодом медицинского изделия 291830, то при ее рассмотрении правомерно была отклонена в соответствии с пунктом 1 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ, согласно которой при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 Закона № 44-ФЗ), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Позиция общества о том, что предлагаемый к поставке товар с кодом 291830 «Система электроэнцефалографического мониторинга, стационарная» является равноценным запрашиваемому больницей, является ошибочной, основанной на неверном понимании приведенных выше норм права и опровергается собранными по делу доказательствами, в том числе письмом Росздравнадзора от 13.12.2024 № 10-72032/23, в котором отмечено, что медицинские изделия с кодом вида 291870 «Электроэнцефалограф» и с кодом вида 291830 «Система электроэнцефалографического мониторинга, стационарная» не могут являться взаимозаменяемыми.

Кроме того, из пункта 31 Перечня оборудования следует, что в группу «Энцефалографы» входят: 291870 - Энцефалографы; 291820 - Система электроэнцефалографического мониторинга, портативная; 291830 - Система электроэнцефалографического мониторинга, стационарная и 291850 - Система телеметрического электроэнцефалографического мониторинга.

Кроме того, как указано ранее, коду вида НКМИ 291870 соответствует позиция КТРУ 26.60.12.129-00000213 – электроэнцефалограф, что и изложено в Описании объекта закупки.

Суд первой инстанции верно отметил, что по коду медицинского изделия 291870 классифицируется непосредственно устройство – электроэнцефалограф, а по коду медицинского изделия 291870 - комплекс устройств (система), который включает как электроэнцефалограф, так и устройства для проведения иных исследований, а также оборудование для измерений исследуемых параметров и отображений (фиксаций) полученных результатов.

Однако то обстоятельство, что оборудование, предложенное к поставке ООО «АТЕС Медика Софт», помимо регистрации ЭЭГ обеспечивает дополнительную возможность проведения ЭКГ, ЭМГ, ЭОГ и их видеозапись, в рассматриваемом случае не имеет правового значения.

С учетом изложенного апелляционная коллегия приходит к выводу и о правомерности решения УФАС от 04.08.2023 № 035/06/49-586/2023



(№ 04-11/228-23), признавшего жалобу общества на действия комиссии по осуществлению закупки при проведении аукциона необоснованной.

В силу статей 198 и 201 АПК РФ для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Такой совокупности обстоятельств для признания решения УФАС недействительным по данному делу не установлено.

Оспоренное обществом решение УФАС от 04.08.2023 принято управлением в пределах предоставленных ему полномочий по итогам проведения в соответствии со статьей 99 Закона № 44-ФЗ внеплановой проверки поступившего от участника закупки обращения, все приведенные доводы нашли надлежащую оценку.

Довод общества о том, что из предложенного заказчиком Описания объекта закупки фактически усматривается, что ему необходимо именно медицинское изделие с кодом 291830 « Система электроэнцефалографического мониторинга, стационарная», поскольку графа «Показатели товара» предполагают наличие в нем, в частности, наушников для фоностимуляции, режима маркировки события с привязкой ко времени, возможности синхронизированной с ЭЭГ записи видеоизображения, режима быстрого просмотра длительных записей с автоматизированной отметкой патологических участков, подлежит отклонению, как не подтвержденный документально.

Кроме того, ознакомившись с документацией об аукционе, содержащей требование о поставке медицинского изделия с кодом 291870, оно приняло самостоятельное решение об участии в нем.

Следует также отметить, что жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке до окончания срока подачи заявок на участие в закупке, что требует подпункт 1 части 2 статьи 105 Закона № 44-ФЗ, им не подавалась.

Исходя из изложенных выше выводов, апелляционная коллегия считает, что у суда первой инстанции не имелось оснований для признания недействительными электронного аукциона (извещение о проведении электронного аукциона № 0830500000223002418) и государственного контракта от 09.08.2023 № 0830500000223002418.

Согласно статье 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов с лицом, выигравшим торги.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (статья 449 ГК РФ).

При этом условием признания судом результатов торгов недействительными является нарушение установленного порядка проведения торгов и нарушение вследствие этого прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в пункте 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», споры о признании публичных торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

При рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов. Заявитель обязан доказать не только факт таких нарушений, но и то, что в случае признания торгов недействительными и применения последствий недействительности заключенной на таких торгах сделки его права будут восстановлены (пункт 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101).

Такие факты по делу не установлены.

Довод общества о том, что поставляемый ООО «Техмедсервис» товар также не соответствовал установленным заказчиком требованиям, не может быть принят, поскольку согласно регистрационному удостоверению от 31.10.2017 в графе вид медицинского изделия указан код 291870.

Следует также отметить, что на дату вынесения судебного акта судом апелляционной инстанции контракт от 09.08.2023 № 0830500000223002418 исполнен, что подтверждается предъявленными в дело универсально-передаточным документов от 27.12.2023 № 2209, платежными поручениями от 26.10.2024 № 663, от 30.01.2024 № 737, 738.

С учетом изложенного решение суда в оспариваемой больнице и ООО «Техмедсервис» части подлежит отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

Поскольку оснований для удовлетворения требований общества не установлено, то неправомерным является и возложение на управление обязанности устранить нарушения прав и обязанностей общества, а также ответчиков обязанности возместить понесенные ООО «АТЕС Медика Софт» расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела судом первой инстанции.

Руководствуясь статьями 110, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Вологодской области от 24 октября

2023 года по делу № А13-10118/2023 изменить, изложить абзац первый резолютивной части в следующей редакции:

«Отказать обществу с ограниченной ответственностью «АТЕС Медика Софт» в удовлетворении заявленных требований».

Исключить из резолютивной части судебного акта абзацы второй, третий, четвертый, пятый, седьмой, восьмой, девятый и одиннадцатый.

В остальной части решение Арбитражного суда Вологодской области от 24 октября 2023 года по делу № А13-10118/2023 (абзацы шестой и десятый резолютивной части) оставить без изменения.

Взыскать с общества ограниченной ответственностью «АТЕС Медика Софт» (ОГРН 1037739430497, ИНН 7730069696, адрес: 121087, Москва, Багратионовский проезд, дом 1, комната 1) в пользу ООО «Техмедсервис» (ОГРН 1113525011797, ИНН 3525265122; адрес: 160022, Вологодская область, город Вологда, улица Трактористов, дом 18, помещение 9) 3 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции.

Взыскать с общества ограниченной ответственностью «АТЕС Медика Софт» (ОГРН 1037739430497, ИНН 7730069696, адрес: 121087, Москва, Багратионовский проезд, дом 1, комната 1) в пользу бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная детская клиническая больница» (ОГРН 1023500878851, ИНН 3525025508; адрес: 160022, Вологодская область, город Вологда, Пошехонское шоссе, дом 31) 3 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

Е.А. Алимова

А.Ю. Докшина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 02.03.2023 10:47:00  
Кому выдана Мурахина Наталия Вадимовна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 02.03.2023 10:45:00  
Кому выдана Докшина Анастасия Юрьевна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 03.03.2023 6:50:00  
Кому выдана Алимова Елена Александровна