



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

11 марта 2024 года

город Вологда

Дело № А13-14916/2023

Резолютивная часть решения объявлена 04 марта 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 11 марта 2024 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Парфенюка А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ходневой Г.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы вэб-конференции дело по заявлению государственного казенного учреждения Вологодской области «Центр закупок» об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области от 17.10.2023 № 035/06/49-757/2023 в части, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница № 2», общества с ограниченной ответственностью «Сограндис-НН», при участии: от заявителя - Румянцева А.В. по доверенности от 23.11.2023, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области - Кузнецовой Ю.Н. по доверенности от 23.07.2021,

у с т а н о в и л:

государственное казенное учреждение Вологодской области «Центр закупок» (далее – учреждение, КУ ВО «Центр закупок») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС, Управление) от 17.10.2023 № 035/06/49-757/2023 в части признания уполномоченного учреждения нарушившим статьи 7 и 14 Федерального закона.

В обоснование требований учреждение в заявлении и его представитель в судебном заседании сослались на то, что извещение об осуществлении закупки подготовлено КУ ВО «Центр закупок» в полном соответствии с требованиями статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе). Заявитель также отметил, что постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее – Постановление № 616) не установлен порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета, предусмотренного частью 3 статьи 14 названного Закона.

Кроме того, заявитель сослался на то, что информация о запретах и ограничениях допуска товаров указана в заявке заказчика, которая была сформирована посредством региональной информационной системы в сфере закупок «Закупки Вологодской области». По мнению заявителя, Управлением необоснованно не учтено, что информация, изложенная в заявке, не подлежит корректировке.

Помимо этого, заявитель сослался на пункты 3.1, 3.5, 3.8 раздела III Порядка взаимодействия органов исполнительной государственной власти области, казенных учреждений области, а также бюджетных учреждений области, осуществляющих закупки в соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с органом исполнительной власти области и казенным учреждением области, уполномоченными на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд области, утвержденного постановлением Правительства Вологодской области от 28.01.2021 № 87 (далее - Порядок № 87), считает, что извещение формируется на основании информации, представленной заказчиком, а учреждение, являясь уполномоченным на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд области и муниципальных нужд, не вправе самостоятельно вносить изменения в описание объекта закупки (не обладает правом на описание объектов закупки). В связи с чем, по мнению заявителя, учреждение не может быть субъектом нарушений, связанных с неправильным описанием объекта закупки.

Представитель заявителя в судебном заседании дополнительно пояснил, что решение УФАС от 17.10.2023 № 035/06/49-757/2023 оспаривается Учреждением только в части пункта 2.

Управление в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании считают решение УФАС в оспариваемой части законным. Управление в отзыве на заявление указало, что запреты на допуск товаров, а также ограничения и условия допуска формируют описание объекта закупки в понимании статьи 33 Закона № 44-ФЗ. Управление считает, что отсутствие порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета,

предусмотренного частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ не освобождает учреждение от обязанности указать в извещении о наличии запрета и обстоятельств, допускающих исключение из установленного запрета. Кроме того, Управление сослалось на положения пункта 3.1, подпункта «в» пункта 3.5.1, подпункта 1 пункта 3.6 Порядка № 87.

Определением от 21.12.2023 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница № 2» (далее – Больница, БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница № 2»), общество с ограниченной ответственностью «Сограндис-НН» (далее – ООО «Сограндис-НН»).

Больница отзыв на заявление не представила.

ООО «Сограндис-НН» в отзыве на заявление считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Третьи лица – Больница и ООО «Сограндис-НН» извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своих представителей не направили.

Дело рассмотрено в порядке части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие представителей третьих лиц.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения представителей сторон, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 28.09.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) в сети Интернет по адресу <https://zakupki.gov.ru> КУ ВО «Центр закупок» (уполномоченным учреждением) размещено извещение № 0830500000223003180 (далее – Извещение) о проведении электронного аукциона на поставку средства автотранспортного (далее – аукцион).

Согласно Извещению заказчик - БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница № 2»; начальная (максимальная) цена контракта 2 800 000 руб.; адрес в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» электронной площадки РТС-Тендер (<http://www.rts-tender.ru>); дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 11.10.2023.

10.10.2023 в ЕИС размещена жалоба ООО «Сограндис-НН» на положения аукционной документации. Данная жалоба мотивирована наличием нарушений Закона № 44-ФЗ при описании объекта закупки, выразившихся в указании в Извещении таких требований к значениям показателей (характеристик) товара, которые не соответствуют ТР ТС 018/2011, а также в неуказании запретов и ограничений, предусмотренных статьей 14 Закона № 44-ФЗ и Постановлением № 616.

При рассмотрении жалобы ООО «Сограндис-НН» Управление исходило из положений статьи 6, части 2 статьи 8, пункта 1 части 1, частей 2, 3 статьи 33,

пункта 5 части 1 статьи 42, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, пунктов 1, 3 Постановления № 616.

По результатам рассмотрения жалобы Управлением принято решение от 17.10.2023 № 035/06/49-757/2023 (далее – решение от 17.10.2023), которым жалоба ООО «Сограндис-НН» признана частично обоснованной (пункт 1 решения); уполномоченное учреждение (КУ ВО «Центр закупок») признано нарушившим статьи 7, 14 Закона № 44-ФЗ (пункт 2 решения). Этим же решением Управление постановило не выдавать предписание (пункт 3 решения) и передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновного лица заказчика к административной ответственности (пункт 4 решения).

Считая вышеуказанное решение незаконным в части, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Исходя из заявленных требований и позиции представителя заявителя, суд приходит к выводу о том, что по существу КУ ВО «Центр закупок» просит признать недействительным пункт 2 решения УФАС от 17.10.2023 № 035/06/49-757/2023, которым КУ ВО «Центр закупок» признано нарушившим статьи 7, 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 198 и частью 2 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения данным актом и действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Законом о контрактной системе регулируются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Статьей 24 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются, в частности, аукционы (открытый аукцион в электронной форме, закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме (часть 2).

На основании части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе при проведении конкурентных способов, при осуществлении закупки товара у единственного поставщика в электронной форме на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона, участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право

обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе подача участником закупки жалобы на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля (далее также - жалоба) в контрольный орган в сфере закупок допускается в период определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее пяти дней со дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), подписания такого протокола (при проведении закрытого конкурса, закрытого аукциона), с учетом того, что жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возразить на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения (часть 3 статьи 106 Закона о контрактной системе).

Согласно части 8 статьи 106 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

Согласно решению УФАС от 17.10.2023 основанием для его принятия в части пункта 2 (то есть в той части в которой жалоба ООО «Сограндис-НН» признана обоснованной, а КУ ВО «Центр закупок» признан нарушившим статьи 7, 14 Закона № 44-ФЗ) послужил факт отсутствия в Извещении информации об обосновании невозможности соблюдения запрета, установленного Постановлением № 616.

Статьей 7 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок (часть 1).

Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе (часть 2).

Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной (часть 3).

Согласно части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности

государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 49 Закона № 44-ФЗ электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

В силу пункта 15 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 Постановления № 616 установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд по перечню согласно приложению (далее - Перечень).

Как следует из материалов дела, предметом закупки по аукциону являлось средство автотранспортное (автомобиль скорой медицинской помощи типа А).

В данном случае Управление обоснованно установило факт указания в электронном документе «Описание объекта закупки (Техническое задание)» в

отношении товара кода ОКПД2 29.10.59.160, а также то, что данный товар включен в Перечень.

Пунктом 3 Постановления № 616 установлены случаи, в которых указанные в пунктах 1 и 2 названного постановления запреты не применяются.

Управление установило, что 19.09.2023 заказчиком в установленном порядке было получено разрешение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (исх. № 99447/20 от 19.09.2023) на закупку происходящего из иностранного государства промышленного товара - ОКПД2 29.10.59.160, ТН ВЭД ЕАЭС 8703 23 193 0, наименование «Автомобиль скорой медицинской помощи типа А».

Приняв во внимание, что указанное разрешение относится к обстоятельствам, допускающим исключения из установленных частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ, запрета или ограничений, Управление правомерно пришло к выводу о том, что учреждению при наличии для соблюдения названной правовой нормы надлежало разместить в ЕИС обоснование невозможности соблюдения вышеуказанного запрета.

В данном случае отсутствие в Извещении информации об обосновании невозможности соблюдения запрета, установленного Постановлением № 616, а также наличие в строке 25 Извещения «Информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Федерального закона» сведений о том, что такие условия, запреты и ограничения допуска товаров «не установлены», подтверждено материалами дела (л.д.62) и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Управление правомерно пришло к выводу о том, что отсутствие в Постановлении № 616 порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета, предусмотренного частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ, не отменяет в рассматриваемой ситуации обязанность учреждения указать в Извещении обоснование невозможности соблюдения запрета, установленного Постановлением № 616.

Следовательно, Управление правомерно пришло к выводу о том, что учреждением допущено нарушение статей 7, 14 Закона № 44-ФЗ и признало соответствующий довод ООО «Сограндис-НН» обоснованным.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что антимонопольным органом доказано наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения от 17.10.2023 в оспариваемой части.

Решение УФАС от 17.10.2023 № 035/06/49-757/2023 в части пункта 2 соответствует положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

Ссылаясь на нормы Порядка № 87 (пункты 3.1, 3.5, 3.8 раздела III) заявитель отметил, что извещение формируется на основании информации, представленной заказчиком, а учреждение, являясь уполномоченным на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд области и муниципальных нужд, не вправе самостоятельно вносить изменения в описание объекта закупки (не обладает правом на описание объектов закупки).

При оценке вышеприведенного довода заявителя, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 3.1 Порядка № 87 для осуществления закупки путем проведения открытого аукциона в электронной форме заказчик направляет в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение заявку на проведение электронного аукциона.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 3.5.1 Порядка № 87 уполномоченный орган, уполномоченное учреждение после поступления заявки заказчика, в срок, установленный пунктом 3.1 настоящего Порядка, и содержащей всю необходимую информацию и документы, указанные в пунктах 3.2 - 3.4 настоящего Порядка, при условии соответствия заявки и документов, представленных заказчиком, требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативным правовым актам области обеспечивают разработку извещения о проведении электронного аукциона, содержащего документы, предусмотренные подпунктами 1 - 3, 5 - 6 части 2 статьи 42 Федерального закона.

В силу подпункта 1 пункта 3.6 Порядка № 87 уполномоченный орган, уполномоченное учреждение возвращают заявку заказчику с замечаниями в случаях непредставления заказчиком документов и информации, предусмотренных пунктами 3.2 - 3.4 настоящего Порядка, представления недостоверной информации, а также информации и документов, не соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также правовым актам области.

Пунктом 3.8 Порядка № 87 предусмотрено, что документы, указанные в подпункте "в" подпункта 3.5.1 пункта 3.5 настоящего Порядка, согласовываются руководителем (иным уполномоченным лицом) уполномоченного органа, уполномоченного учреждения в части, не относящейся к информации, представляемой заказчиком в заявке в соответствии с пунктами 3.2 - 3.4 настоящего Порядка, и направляются для согласования заказчику.

Документы, указанные в подпункте "в" подпункта 3.5.1 пункта 3.5 настоящего Порядка, рассматриваются заказчиком в срок, не превышающий 5 рабочих дней со дня их поступления от уполномоченного органа, уполномоченного учреждения.

При выявлении в процессе рассмотрения разногласий заказчик отказывается в согласовании указанных документов и возвращает их в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение с сопроводительным письмом, в котором указываются причины возврата. Уполномоченный орган,

уполномоченное учреждение устраняют замечания в течение 3 рабочих дней со дня их поступления от заказчика в случае их обоснованности и соответствия законодательству.

В случае устранения замечаний и повторного направления указанных документов заказчику их рассмотрение осуществляется в сроки, установленные настоящим пунктом.

При отсутствии замечаний руководитель либо иное уполномоченное лицо заказчика согласовывает документы, указанные в подпункте "в" подпункта 3.5.1 пункта 3.5 настоящего Порядка, в части информации, представленной в заявке заказчика.

Из вышеприведенных норм следует, что именно в обязанности учреждения входит обеспечение разработки извещения о проведении электронного аукциона, а также возвращение заявки заказчику с замечаниями в случаях непредставления заказчиком документов и информации, предусмотренных пунктами 3.2 - 3.4 названного Порядка, представления недостоверной информации, а также информации и документов, не соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также правовым актам области.

Нормы части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ об обязанности включить в извещение о закупке обоснование невозможности соблюдения запрета, предусмотренного частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ, являются императивными и исполнение данной обязанности уполномоченным учреждением не поставлено в зависимость от наличия соответствующей информации в заявке заказчика.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 9 октября 2023 г. по делу № А40-253583/2022.

В связи с чем, вышеприведенный довод заявителя не указывает на наличие оснований для удовлетворения требований.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае отсутствуют предусмотренные частью 2 статьи 201 АПК РФ основания для удовлетворения заявленных требований.

Абзацем 3 пункта 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», государственное учреждение освобождается от уплаты государственной пошлины по делу, если оно выполняет отдельные функции государственного органа и при этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов.

Заявителем государственная пошлина не уплачивалась, в связи с чем основания для распределения судебных расходов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

отказать государственному казенному учреждению Вологодской области «Центр закупок» (ОГРН 1213500001626; ИНН 3525467658; адрес: город Вологда, улица Мальцева, дом 7, офис 9) в удовлетворении требований о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области от 17.10.2023 № 035/06/49-757/2023 недействительным в части пункта 2.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

А.В. Парфенюк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2023 5:57:00
Кому выдана Парфенюк Александр Викторович