



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

30 января 2024 года

город Вологда

Дело № А13-15752/2023

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Логиновой О.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альянс Северный - Сервисных Услуг» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области о признании недействительным решения от 29.09.2023 № 035/10/104-714/2023, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора, федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области», при участии от заявителя – Митусовой В.А., по доверенности от 01.12.2023, от управления – Егоровой А.А. по доверенности от 04.10.2023, от третьего лица – Андреевой М.А. по доверенности от 09.01.2024, Исаковой А.А. по доверенности от 09.01.2024,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Альянс Северный - Сервисных Услуг» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – управление, УФАС) о признании недействительным решения от 29.09.2023 № 035/10/104-714/2023 (с учетом уточнения предъявленных требований, принятого судом).

В обоснование требований общество в заявлении указало на несоответствие решения УФАС положениям статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) и неправомерность включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков. Общество отказалось от исполнения договора возмездного оказания услуг на основании статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Управление в отзыве и его представитель в судебном заседании заявленные требования отклонили, считают решение законным и обоснованным.

Определением суда от 16.01.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области» (далее – учреждение, третье лицо).

Учреждение в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на правомерность включения общества в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку общество не приступило к исполнению контракта. Действиями общества учреждению причинены убытки, поскольку учреждение было вынуждено заключить контракт на менее выгодных условиях.

Исследовав письменные доказательства по делу, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 18.08.2023 между учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен контракт реестровый номер 1352528136423000103 на оказание клининговых услуг (далее - контракт).

Цена контракта 935 0000 рублей.

Согласно пункту 1.2 контракта исполнитель обязуется оказать клининговые услуги в административных зданиях и помещениях УМВД России по Вологодской области в соответствии с объектом описания закупки (Приложение № 1 к Контракту), а заказчик обязуется принять услуги и оплатить их.

В соответствии с пунктом 3.1 контракта начало оказания услуг – с 01.09.2023, окончание оказания услуг – 30.09.2023.

Пунктом 5.2.2 контракта предусмотрено, что исполнитель обязан не менее чем за 3 дня до начала предоставления услуг предоставить список лиц, привлекаемых для оказания услуг, с приложением копий документов, удостоверяющих личность, анкеты, приказ (распоряжения) о назначении ответственного лица за координацию и деятельность персонала в процессе исполнения обязанностей по контракту с указанием номера телефона для решения производственных вопросов, список автотранспорта с указанием государственных номеров (и вышеуказанных данных на водителей), который по служебной необходимости может быть допущен по усмотрению заказчика на территорию объектов заказчика. Приказы или распоряжения на лиц, которые будут участвовать в процессе сдачи и приемки работ по каждому зданию или объекту. Списки лиц, привлекаемых для оказания услуг, составляются в алфавитном порядке. Запрещается привлекать для выполнения работ (оказания услуг) на объекте, находящемся в ведении органа внутренних дел, иностранных граждан, лиц без гражданства и лиц с

двойным гражданством. Пропуск на объект, находящийся в ведении органа внутренних дел, лиц, привлекаемых для оказания услуг, осуществляется в рабочее время на основании служебной записки, подписанной представителем Заказчика.

В силу пункта 6.3 контракта исполнитель начинает предоставлять услуги на объекте в соответствии с датой начала выполнения оказания услуг. В случае не предоставления доступа на объект исполнитель письменно (и немедленно любым другим способом) уведомляет заказчика об этом и о других обстоятельствах, которые могут привести к задержке выполнения услуг по вине заказчика. Заказчик имеет право не допустить исполнителя до выполнения работ, предоставления услуг в случае не исполнения (или несвоевременного исполнения) им пункта 5.2.2 контракта.

Общество до наступления срока начала исполнения контракта 29.08.2023 направило в адрес заказчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта, в котором сообщило о наличии права на принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством на основании пункта 5.1.2 контракта. В уведомлении указано, что 29.08.2023 контракт прекращает свое действие.

Заказчик 04.09.2023 в адрес исполнителя направил претензию о невыполнении обязательств, предусмотренных пунктами 5.2.2, 6.3 контракта. В претензии указано, что уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта в нарушение требований статьи 95 Закона № 44-ФЗ не содержит правового обоснования для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение направлено с нарушением порядка, установленного Законом о контрактной системе. Учреждение потребовало от исполнителя в срок не позднее 06.09.2023 обеспечить надлежащее и своевременное исполнение обязательств по контракту.

Общество направило 05.09.2023 учреждению ответ на претензию, согласно которому правовые основания для удовлетворения претензии в связи с односторонним отказом от исполнения контракта отсутствуют. Также 05.09.2023 общество разместило в Единой информационной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учреждение 06.09.2023 направило обществу требование об уплате штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных пунктами 5.2.2, 6.3 контракта.

В ответ на требование об уплате штрафа общество сообщило об отсутствии правовых оснований для его удовлетворения в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, принятым в соответствии с пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 5.1.2 контракта.

Учреждение 22.09.2023 разместило в Единой информационной системе в сфере закупок обращение о включении информации в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП, реестр). Основанием для направления обращения является расторжение контракта в связи с

принятием обществом решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Управление приняло решение от 29.09.2023 № 035/10/104-714/2023 о включении сведений об обществе в РНП.

Общество, полагая, что решение управления не соответствует требованиям Закона о контрактной системе и нарушает права и законные интересы заявителя, обратилось в арбитражный суд с требованиями о признании его недействительным.

По смыслу статей 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) условиями признания недействительными ненормативных актов органов, осуществляющих публичные полномочия, являются несоответствие таких актов закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение ненормативным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ ведение РНП (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных закупках.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных Законом № 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) устанавливает обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является уклонение лица от своевременного исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности исполнения

контракта с этим лицом, признанным победителем закупки, и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила № 1078), регламентирующие, в том числе, порядок рассмотрения обращения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 15 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об исполнителе в реестр в случае, если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа исполнителя от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа исполнителя от исполнения контракта.

Согласно части 19 статьи 95 Закона № 44-ФЗ исполнитель вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На основании пункта 5.1.2 контракта исполнитель вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Следовательно, контрактом предусмотрено право общества на односторонний отказ от исполнения контракта.

По своей правовой природе контракт, заключенный сторонами, является договором возмездного оказания услуг и к взаимоотношениям сторон применяются положения главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 2 статьи 782 ГК РФ исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг при условии полного возмещения заказчику убытков.

Общество 05.09.2023 разместило в Единой информационной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 29.08.2023. Основанием принятия решения явилось императивно установленное законом право на односторонний отказ от исполнения контракта.

Представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что заявить односторонний отказ от исполнения контракта на основании пункта 2 статьи

782 ГК РФ общество может без указания мотивов принятия такого решения. В обоснование данных доводов ссылается на разъяснения, данные в абзаце 3 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» и пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

Таким образом, в решении от 29.08.2023 не указаны основания для одностороннего отказа от исполнения контракта, а также не представлено сведений, подтверждающих нарушение заказчиком условий договора, а также порядка полного возмещения учреждению причиненных убытков.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ, части 1 статьи 307.1 ГК РФ к договорным обязательствам, возникшим из государственного контракта, применяются в первую очередь нормы Закона № 44-ФЗ, которые являются специальными по отношению к нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Применяя норму пункта 2 статьи 782 ГК РФ, исполнитель не учел, что частями 21 и 22 статьи 95 Закона № 44-ФЗ для исполнителя установлен специальный порядок расторжения контракта в одностороннем порядке.

Частью 21 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что решение исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления исполнителем заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 22 вышеупомянутой статьи закона исполнитель обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления заказчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранены нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения.

По смыслу вышеприведенных норм, односторонний отказ от исполнения государственного контракта не может быть произвольным, а возможен только в случае нарушения заказчиком условий контракта.

При этом, общество, принимая решение об участии в закупке, несет повышенную ответственность за свои действия, должно действовать с особой разумностью и осмотрительностью, в соответствии с правами и обязанностями, установленные государственным контрактом.

Заключая контракт, общество как субъект, ведущий предпринимательскую деятельность на свой страх и риск, согласилось с его условиями, а также предложило в заявке на участие в аукционе соответствующие характеристики оказываемых услуг, и приняло на себя обязательства исполнения контракта.

Обществом не были приняты соответствующие меры и совершены необходимые действия, направленные на исполнение контракта. Нарушение

обществом своих обязательств является основанием для признания его уклонившимся от исполнения государственного контракта. Не исполнение обществом контракта повлекло нарушение не только интересов заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщика.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

К числу обстоятельств, подлежащих установлению, относится наличие либо отсутствие нарушений контракта со стороны заказчика, дающие право подрядчику на односторонний отказ от контракта в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поведение общества по неисполнению взятых на себя обязательств по контракту свидетельствует о его недобросовестном поведении, направленном на срыв исполнения контракта, отсутствие необходимой степени заботливости и добросовестности.

Также решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 29.08.2023 сформировано исполнителем и направлено заказчику с нарушением требований части 20.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ. Датой формирования и размещения решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является 05.09.2023. Решение вступило в законную силу 16.09.2023. Датой расторжения контракта в соответствии с частью 21 статьи 95 Закона о контрактной системе является дата не ранее 16.09.2023. Согласно сведениям, размещенным в Единой информационной системе датой расторжения контракта, является 19.09.2023, что свидетельствует о соблюдении требований Закона о контрактной системе в указанной части.

Вместе с тем, указанные обстоятельства размещения решения об одностороннем отказе от исполнения контракта также свидетельствуют об отсутствии добросовестного поведения со стороны общества, поскольку указанное решение вступило в силу по истечении более половины срока на исполнение контракта.

Согласно пункту 7 статьи 104 Закона о контрактной системе управление в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения заказчика, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком условий контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в

части 2 указанной статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Следовательно, принимает решение о включении информации о поставщике в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Перечисленные обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

В ходе проверки обоснованности заявления о включении общества в РНП управление пришло к выводу о наличии доказательств, подтверждающих недобросовестность общества и его уклонение от исполнения контракта.

В решении управления указано, что обществом представлены объяснения, которые не содержат указания на объективные причины неисполнения обязательств по контракту.

Размещение сведений об участнике размещения заказа в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа видно, что оно принято при полном исследовании всех обстоятельств, в том числе с учетом объяснений общества и выяснения причин неисполнения условий контракта.

Поскольку управление при рассмотрении информации учреждения пришло к правильному выводу о неисполнении обществом условий контракта, решением антимонопольного органа не нарушены охраняемые законом права и интересы заявителя, ненормативный правовой акт принят в соответствии с действующим законодательством.

Доводы о несоразмерности включения в РНП как меры ответственности за ненадлежащее исполнение контракта подлежат отклонению, поскольку результат контракта по оказанию соответствующих услуг не достигнут.

В данном случае, включение заявителя в реестр недобросовестных поставщиков является необходимой мерой ответственности, соразмерной характеру допущенного нарушения.

При таких обстоятельствах требования общества о признании недействительным решения управления от 29.09.2023 № 035/10/104-714/2023 удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ при отказе в удовлетворении предъявленных требований расходы по уплате государственной пошлины взысканию не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Альянс Северный - Сервисных Услуг», расположенного по адресу: Архангельская область, город Котлас, проспект Мира, дом 47, помещение 1-Н офис 8, зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1142904001866, ИНН 2904026581, о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области от 29.09.2023 № 035/10/104-714/2023, отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.П. Логинова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.09.2023 6:17:00
Кому выдана Логинова Ольга Полиевктовна