



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 января 2024 года

г. Вологда

Дело № А13-9029/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2024 года.
В полном объеме постановление изготовлено 23 января 2024 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Болдыревой Е.Н. и Докшиной А.Ю.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Куликовой М.А., при участии от общества с ограниченной ответственностью «КапЭнергоСтрой» Худякова С.В. по доверенности от 24.07.2023 № 1, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Шпякиной М.А. по доверенности от 26.07.2021 № 2538,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КапЭнергоСтрой» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 12 октября 2023 года по делу № А13-9029/2023,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «КапЭнергоСтрой» (ОГРН 1163525052240, ИНН 3525366427; адрес: 160000, город Вологда, Пречистенская набережная, дом 34, помещение 9; далее – общество, ООО «КапЭнергоСтрой») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696; адрес: 160000, город Вологда, улица Пушкинская, 25; далее – УФАС, управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 25.05.2023 № 035/10/104-373/2023.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено бюджетное профессиональное образовательное учреждение Вологодской области «Вологодский колледж технологии и дизайна» (ОГРН 1023500894845,

ИНН 3525080668; адрес: 160011, город Вологда, улица Герцена, дом 53; далее – учреждение, БПОУ ВО «Вологодский колледж технологии и дизайна»).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 12 октября 2023 года по делу № А13-9029/2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «КапЭнергоСтрой» с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Управление и учреждение в своих отзывах считают, что решение суда следует оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителя в суд не направило, в связи с этим дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, по итогам проведенного электронного аукциона № 0830500000222004296, предметом которого являлся капитальный ремонт мягкой кровли здания учебного корпуса, расположенного по адресу: г. Вологда, ул. Герцена, д. 53, с начальной (максимальной) ценой контракта 12 096 854 руб. 42 коп., учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) 30.01.2023 заключен контракт (реестровый номер 2352508066823000010), в силу пункта 1.1 которого ремонт мягкой кровли этого здания учебного корпуса должен осуществляться на условиях, в порядке и сроки, определяемые в контракте.

В соответствии с пунктом 1.2 контракта требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности, результатам выполняемых работ, и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ по объекту потребностям заказчика (в том числе наименования, характеристики, виды, объемы работ) установлены в описании объекта закупки (Техническом задании) (приложение № 1 к контракту), в том числе в проектной документации.

Пунктами 3.2, 3.3 контракта определено, что срок выполнения работ: с 03.04.2023 по 31.05.2023, срок исполнения контракта: с даты заключения контракта по 26.06.2023. Работы должны производиться в сроки, предусмотренные в графике выполнения работ (составляется в произвольной форме). График выполнения работ заполняет и подписывает подрядчик, не позднее срока начала выполнения работ передает на согласование заказчику. Заказчик согласовывает график выполнения работ в течение 2 (двух) рабочих дней со дня его представления подрядчиком.

После заключения контракта общество пришло к выводу о

несоответствии заявленных в локально-сметном расчете материалов с проектной документацией. В связи с этим оно письмом от 20.02.2023 просило учреждение согласовать применение иных материалов без изменения сметной стоимости: материал рулонный кровельный и гидроизоляционный ИКОПАЛ В ЭКП 5,0 (верхний слой), материал рулонный кровельный и гидроизоляционный ИКОПАЛ Н ЭПП 4,0 (нижний слой). Указало, что данные материалы имеют технические характеристики аналогичные характеристикам проектных материалов. Для устройства утепления кровли предложен вместо ТЕХНОНИКОЛЬ XPS 45-500, который снят, по мнению общества, с поставок, утеплитель Пеноплекс Основа.

Учреждение, получив это обращение общества, обратилось в разработавшее проектно-сметную документацию ООО «НСК» для дачи пояснений о возможности замены материала.

Письмом от 28.02.2023 ООО «НСК» указало, что стоимость и технические характеристики предложенных обществом материалов ниже заявленных в проекте и их применение возможно только с изменением сметной стоимости

Учреждением ООО «НСК» направлено письмо о внесении изменений в локально-сметный расчет в части замены материалов, на что получен ответ о том, что внесение изменений в сметную документацию с заменой марки материалов на более дешевые невозможно, поскольку сметная документация прошла проверку и получила положительное заключение экспертизы. При этом рабочая документация приведена в соответствие со сметным расчетом.

В связи с этим подрядчик проинформирован о невозможности замены гидроизоляционных материалов и утеплителя, указанных в сметной документации.

Общество 27.03.2023 направило учреждению письмо, указав на невозможность выполнения работ в пределах заявленной стоимости с учетом внесенных изменений в проектную документацию и предложило расторгнуть контракт по соглашению сторон.

Учреждение не согласилось расторгнуть контракт по соглашению сторон, уведомило об обязательстве приступить к исполнению контракта не позднее 03.04.2023 (письмо от 29.03.2023).

Далее общество 03.04.2023 известило учреждение о приостановке выполнения работ по контракту до момента решения вопроса о расторжении контракта или вынесения решения суда по заявлению о расторжении контракта.

Учреждение в письме от 20.04.2023 сообщило, что отказ подрядчика от исполнения контракта является необоснованным и потребовало приступить к исполнению обязательств по контракту.

Поскольку общество к выполнению работ по контракту не приступило, документов, подтверждающих право приостановить работу по контракту, не представило, учреждением 25.04.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В порядке статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) учреждение 15.05.2023 направило в управление обращение о включении сведений об ООО «КапЭнергоСтрой» в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

Управление по результатам его рассмотрения приняло решение от 25.05.2023 № 035/10/104-373/2023 о внесении сведений об ООО «КапЭнергоСтрой» в РНП.

Не согласившись с таким решением УФАС, ООО «КапЭнергоСтрой» оспорило его в судебном порядке.

Суды первой инстанции инстанций, правильно применив нормы Закона № 44-ФЗ, регулирующие порядок расторжения государственного контракта и ведения РНП, а также основания и условия для включения сведений в этот реестр (часть 1 статьи 1, статьи 6, 95 и 104 Закона № 44-ФЗ), с учетом целей правового регулирования осуществления государственных и муниципальных закупок и принципов контрактной системы пришел к верному и мотивированному выводу о законности решения УФАС.

В статье 104 Закона № 44-ФЗ закреплен порядок ведения РНП.

На основании части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На основании части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании части 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном Законом № 44-ФЗ порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078.

Включение в РНП является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение

прав такого лица на участие в течение установленного срока в соответствующих закупках.

Вместе с тем РНП служит инструментом, обеспечивающим реализацию определенных в статье 1 Закона № 44-ФЗ целей регулирования отношений по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, а, следовательно, защиту государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

При этом такими действиями (бездействием) нарушаются права заказчика относительно условий и сроков исполнения контракта, исключается эффективность использования бюджетных средств, обеспечение публичных интересов в рамках соответствующих правоотношений.

Участник торгов, самостоятельно принявший решение об участии в закупке и претендующий на заключение государственного (муниципального) контракта, обязан учесть специфику заключения контракта и соблюсти все предусмотренные для этого условия. В ином случае для него возникает риск наступления соответствующих неблагоприятных последствий, в том числе риск принятия уполномоченным органом решения о включении его в РНП.

В рассматриваемом случае, как отмечено ранее, при детальном изучении проектной документации и сопоставлении ее с локальным сметным расчетом, являющимся частью контракта, общество усмотрело существенные противоречия, а именно смета, размещенная в аукционной документации, предусматривала выполнение работ из материалов с завышенными техническими и качественными характеристиками по отношению к проектной документации, также размещенной в аукционной документации.

В соответствии с рабочей документацией работы по устройству гидроизоляционного сдоя и утеплению кровли должны были выполняться из следующих материалов:

- по устройству верхней гидроизоляции: Технопласт ЭКП;
- по устройству нижней гидроизоляции: Технопласт ЭПП;
- по устройству теплоизоляционного слоя: утеплитель ПСБ-С-35.

Исходя из сметы, работы должны выполняться из следующих материалов:

- по устройству верхней гидроизоляции: Технопласт Титан SOLO синий;
- по устройству нижней гидроизоляции: Изопласт П ЭПП;
- по устройству теплоизоляционного слоя: Пенополистирол экструдированный Технониколь XPS 45-500.

В связи с расхождениями между проектной и сметной документациями выполнена корректировка рабочей документации и скорректированная рабочая документация направлена подрядчику письмом от 20.03.2023.

Общество последовательно ссылается на то, что произведенная корректировка повлияла на стоимость работ по контракту и выполнить работы в пределах заявленной стоимости, с учетом изменений внесенных в проектную документацию, невозможно, а устранение ошибок в проектной документации расценено как изменение существенных условий контракта.

Не соглашаясь с такой позицией общества, суд первой инстанции правомерно отметил следующее.

Пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 ГК РФ).

Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 719 ГК РФ).

Применительно к рассматриваемой ситуации обществом не учтено, что до подачи заявки участник аукциона должен был надлежащим образом изучить всю имеющуюся документацию, относящуюся к объекту закупки и предмету контракта, и принять решение об участии или неучастии в торгах. В случае несогласия с какими-либо положениями, мог обратиться к заказчику с запросом о даче разъяснений или с жалобой в антимонопольный орган.

Однако общество, являясь профессиональным участником, ознакомившись с аукционной документацией, приняло решение участвовать в аукционе, с заявлением о разъяснении документации к заказчику не обращалось, подписало контракт и только после этого указало на выявленные несоответствия. К выполнению работ, предусмотренных контрактом, не приступило.

Поскольку со стороны общества намерение приступать к исполнению контракта отсутствовало, учреждением правомерно принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Доказательств наличия непреодолимой силы, вследствие которой надлежащее исполнение обязательств по контракту оказалось невозможным, обществом не представлено.

Заказчик, заключая контракт с победителем аукциона, предложившего

наименьшую цену, рассчитывал на выполнение работ по указанной участником торгов цене.

В указанном случае, заявителем, как участником закупки не были приняты все необходимые и разумные меры с целью надлежащего исполнения контракта, в поведении заявителя имеются признаки недобросовестности, включение о нем сведений в реестр недобросовестных поставщиков, является мерой ответственности, необходимой для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных подрядчиков, исполнителей.

В связи с этим следует признать, что у суда первой инстанции не имелось оснований для признания решения УФАС от 25.05.2023 № 035/10/104-373/2023 недействительным.

Все заявленные обществом доводы являлись предметом исследования Арбитражного суда Вологодской области и получили надлежащую правовую оценку.

Апелляционная жалоба не содержит фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Поскольку материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 12 октября 2023 года по делу № А13-9029/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КапЭнергоСтрой» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

Е.Н. Болдырева

А.Ю. Докшина