

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 января 2024 года

Дело № А13-5717/2023

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Аникиной Е.А., судей Кудина А.Г., Савицкой И.Г., рассмотрев 15.01.2024 в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 01.06.2023 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2023 по делу № А13-5717/2023,

у с т а н о в и л:

муниципальное казенное учреждение «Спецавтотранс», адрес: 162604, Вологодская обл., г. Череповец, Кирилловское ш., д. 50, ОГРН 1133528001771, ИНН 3528198890 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, адрес: 160000, г. Вологда, Пушкинская ул., д. 25, ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696 (далее - Управление), по исключению 08.02.2023 из реестра недобросовестных поставщиков (далее - РНП, реестр) общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс», о возложении на ответчика обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Учреждения путем внесения в РНП сведений об ООО «Стройкомплекс» в пятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс», адрес: 162602, Вологодская обл., г. Череповец, Советский пр., д. 23, оф. 33, ОГРН 1173525007248, ИНН 3528269326 (далее - Общество).

Решением суда первой инстанции от 01.06.2023 оспариваемые действия Управления признаны незаконными, на Управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Учреждения, рассмотреть вопрос о включении сведений об Обществе в РНП в пятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу.

Постановлением апелляционного суда от 11.09.2023 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, считает, что срок для включения в РНП

необходимо исчислять с момента первоначального обращения Учреждения в Управление с заявлением о включении сведений об Обществе в РНП. По мнению Общества, сведения о включении его в РНП должны были быть внесены не позднее 18.09.2020, соответственно исключение из РНП должно было быть произведено не позднее 18.09.2022. Указывает на то, что нахождение информации о недобросовестном поставщике в РНП по истечении двух лет с указанной выше даты нарушает его права и законные интересы.

Управление также не согласилось с принятыми судебными актами и в кассационной жалобе привело правовое обоснование, согласно которому предельной датой включения информации об Обществе в РНП является 14.09.2020. Управление полагает правильным исключение сведений об Обществе из РНП.

В соответствии с положениями статей 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам электронного аукциона № 08303002319000086 Учреждение (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили муниципальный контракт от 17.10.2019 № 217/19 на оказание услуг по текущему содержанию территорий общего пользования и земель резерва Заягорбского района города Череповца.

В связи с выявленными нарушениями условий контракта Учреждением принято решение от 20.07.2020 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Информация о расторжении контракта в одностороннем порядке была 20.07.2020 размещена заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

По состоянию на 30.07.2020 часть нарушений, послужившая основанием для принятия Учреждением вышеназванного решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, Обществом устранена, в связи с этим Учреждение приняло решение об отмене одностороннего отказа от исполнения контракта, 30.07.2020 данное решение заказчика размещено в ЕИС.

После принятия названного решения сотрудниками Учреждения вновь зафиксированы нарушения Обществом условий контракта, в связи с этим 18.08.2020 Учреждением принято повторное решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 18.08.2020 в системе ЕИС размещена информация о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Учреждение 02.09.2020 обратилось в Управление с заявлением о включении сведений об Обществе в РНП.

Решением Управления от 14.09.2020 № 04-16/РНП-35-159 (20) во включении сведений об Обществе в реестр отказано ввиду нарушения заказчиком порядка расторжения контракта, а именно части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), а также отсутствия факта уклонения Общества от исполнения контракта.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 06.10.2021 по делу № А13-12948/2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.04.2022, решение Управления от 14.09.2020 № 04-16/РНП-35-159 (20) признано не соответствующим Закону № 44-ФЗ и в связи с этим незаконным. На Управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Учреждения.

Управлением 26.04.2022 повторно рассмотрено обращение Учреждения о включении информации об Обществе в РНП. По результатам такого рассмотрения Управлением принято решение от 26.04.2022 № 035/06/104-201/2022 (04-16/РНП-35-65 (22)) о включении в РНП информации об Обществе.

Сведения об Обществе внесены в РНП 29.04.2022.

Впоследствии Управление исключило 08.02.2023 сведения об Обществе из РНП.

Не согласившись с действиями Управления по досрочному исключению сведений об Обществе из РНП, считая их не соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и нарушающими права и законные интересы Учреждения, МКУ «САТ» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление, посчитав, что в рассматриваемом случае недобросовестное поведение Общества установлено решением от 06.10.2021 по делу № А13-12948/2020, вступившим в законную силу 07.12.2021. Следовательно сведения об Обществе должны быть включены Управлением в РНП не позднее 10.12.2021 и исключены - не позднее 10.12.2023 (но не ранее 07.12.2023).

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

В силу части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ ведение РНП (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату включения сведений в РНП) предусмотрено, что в РНП включается информация об участниках закупок, с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Аналогичное правило установлено в части 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Частью 9 статьи 104 Закона № 44-ФЗ установлен двухлетний срок нахождения информации о поставщике в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), исчисляемый с даты включения информации в реестр.

Как следует из материалов дела, разногласия сторон возникли по вопросу определения даты внесения сведений об Обществе в РНП и, как следствие, даты исключения таких сведений из РНП.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату обращения Учреждения в Управление с заявлением о внесении сведений об Обществе в РНП) в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ и пунктом 11

Правил ведения РНП, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее - Правила № 1062), действовавших на дату обращения Учреждения в УФАС с заявлением о включении сведений об Обществе в РНП (02.09.2020), уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Аналогичные требования предусмотрены в пункте 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078, действующих с 01.07.2021.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату обращения Учреждения в Управление) предельный срок включения в РНП информации не должен превышать 8 рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ.

Аналогичный предельный срок включения в РНП информации предусмотрен в части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 30.12.2020 № 539-ФЗ, действующей с 30.12.2020).

Из системного толкования вышеприведенных положений следует, что порядок, установленный в пункте 12 Правил № 1062, применяется при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок в двух случаях: когда участники закупок уклонились от заключения контрактов, либо имеется односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В рассматриваемом случае, обращаясь 02.09.2020 в Управление с заявлением о внесении сведений об Обществе в РНП, Учреждение ссылалось на односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением им условий контракта.

Как следует из материалов дела, обязанность контрольного органа рассмотреть дело и включить информацию об участнике закупки возникла 14.09.2020.

Вводя на основании Закона № 44-ФЗ ограничение в отношении хозяйствующих субъектов, признанных недобросовестными поставщиками, законодатель установил сроки, в течение которых необходимая информация должна быть размещена антимонопольным органом в соответствующем реестре. При этом включение лица в реестр недобросовестных поставщиков не предполагается бессрочным, а ограничено двумя годами со дня его внесения в указанный реестр.

Суд кассационной инстанции в этой связи принимает во внимание, что в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, высказана позиция, согласно которой, если заказчиком и контрольным органом в сфере закупок нарушены сроки подачи заявления или включения информации в реестр недобросовестных поставщиков, срок для исключения информации об исполнителе из этого реестра исчисляется с момента, в который контрольный орган в сфере закупок должен был разместить указанную информацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок исключения информации о недобросовестном

поставщике (подрядчике, исполнителе) из РНП исчисляется с даты, когда контрольный орган в сфере закупок должен был разместить указанную информацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

По сути, аналогичная позиция приведена также и в письме ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100065/19 «По вопросам размещения сведений об участниках закупок в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, целью установления сроков исковой давности и сроков давности привлечения к ответственности является как обеспечение эффективности реализации публичных функций, так и сохранение необходимой стабильности соответствующих правовых отношений. Никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный или слишком длительный срок; наличие сроков, в течение которых для лица во взаимоотношениях с государством могут наступать неблагоприятные последствия, представляет собой необходимое условие применения этих последствий (постановления от 27.04.2001 № 7-П, от 20.07.2011 № 20-П).

С учетом изложенного, датой включения в РНП сведений об Обществе является 14.09.2020 - день, когда Управление должно было изначально включить сведения об Обществе в реестр, следовательно, датой исключения будет 14.09.2022.

Позиция судов о необходимости начала исчисления предусмотренного частью 9 статьи 104 Закона № 44-ФЗ двухлетнего срока с момента вступления в законную силу решения от 06.10.2021 по делу № А13-12948/2020, не соответствует смыслу рассматриваемой меры публично-правового ограничения и ответственности.

Таким образом, Управление, исключив 08.02.2023 сведения об Обществе из РНП, вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций, не нарушило положения пункта 9 статьи 104 Закона № 44-ФЗ.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций об обратном является ошибочным, сделанным на основании неправильного применения норм материального права.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Учитывая, что при рассмотрении спора фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами, но при этом ими неправильно применены нормы материального права, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ решение Арбитражного суда Вологодской области от 01.06.2023 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2023 по делу № А13-5717/2023 следует отменить, в удовлетворении заявления муниципального казенного учреждения «Спецавтотранс» - отказать.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных

актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 01.06.2023 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2023 по делу № А13-5717/2023 отменить.

В удовлетворении заявления муниципального казенного учреждения «Спецавтотранс» отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс», адрес: 162602, Вологодская обл., г. Череповец, Советский пр., д. 23, оф. 33, ОГРН 1173525007248, ИНН 3528269326, из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 13.10.2023 № 49.

Председательствующий

Е.А. Аникина

Судьи

А.Г. Кудин

И.Г. Савицкая