



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 декабря 2023 года

г. Вологда

Дело № А13-8807/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2023 года.
В полном объеме постановление изготовлено 21 декабря 2023 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Алимовой Е.А., судей Докшиной А.Ю. и Мурахиной Н.В., при ведении протокола секретарями судебного заседания Михайловой Р.А., Ригиной Е.Г.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Севергазпром» Смирнова Е.И. по доверенности от 02.05.2023, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Шпякиной М.А. по доверенности от 26.07.2021 № 2538,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 10 октября 2023 года по делу № А13-8807/2023,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Севергазпром» (ИНН 3525403140, ОГРН 1173525019018; адрес: 160019, город Вологда, улица Чернышевского, дом 147, помещение 3; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696; адрес: 160000, город Вологда, улица Пушкинская, 25; далее – управление, УФАС) о признании незаконным решения от 08.06.2023 № 035/10/104-415/2023, возложении на управление обязанности исключить сведения об обществе из реестра недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Грязовецкого муниципального округа Вологодской области (ОГРН 1223500011569, ИНН 3509013047; адрес: 162000, Вологодская область,

город Грязовец, улица Карла Маркса, дом 58; далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 10 октября 2023 года по делу № А13-8807/2023 признано недействительным оспариваемое решение управления как не соответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе). На управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества. С управления в пользу общества взыскано 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Обществу из федерального бюджета возвращено 9 000 руб. государственной пошлины.

Управление с решением суда не согласилось и обратилось с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции решение отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на то, что комиссией управления дана оценка действиям общества при исполнении контракта, установлено, что общество не выполнило работы, до 01.12.2021 не направило в адрес заказчика информацию о причинах неисполнения обязательств по контракту, направляя проектную документацию на государственную экспертизу только в мае 2022 года, общество нарушило пункт 3.1 контракта. Не согласилось с выводом суда о том, что управлением не дана оценка действиям заказчика. Судом не установлено наличие оснований, предусмотренных подпунктом «а» пункта 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила № 1078, для отказа во включении информации о поставщике. Считает, что судом нарушен пункт 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, поскольку в резолютивной части не указан способ устранения допущенных нарушений.

В судебном заседании представитель управления жалобу поддержал.

Общество в отзыве, дополнениях к нему и его представитель в судебном заседании с доводами жалобы не согласились, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Администрация отзыв не представила, надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направило, в связи с этим дело рассмотрено в ее отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителей общества, управления, исследовав доказательства по делу, доводы жалобы, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения, суд апелляционной инстанции находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, в Единой информационной системе в сфере закупок 19.08.2021 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0130300034321000144.

Предмет закупки – выполнение проектных работ по наружному газоснабжению двух 24-х квартирных жилых домов с установкой резервуаров

для сжиженного газа с прокладкой подземного газопровода низкого давления.

Начальная (максимальная) цена контракта – 800 000 руб.

Подана единственная заявка, которая признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, 10.09.2021 между обществом и администрацией заключен контракт.

Согласно разделу 1 данного контракта его предметом является выполнение проектных работ по наружному газоснабжению двух 24-х квартирных жилых домов с установкой резервуаров для сжиженного газа с прокладкой подземного газопровода низкого давления в соответствии с техническим заданием. Наименование и описание объекта закупки, в том числе функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики работ (при необходимости), объем и содержание работ содержатся в техническом задании, являющемся неотъемлемым приложением к контракту.

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2 контракта срок выполнения работ установлен с даты заключения контракта до 01.12.2021. Место выполнения работ: Грязовецкий район, сельское поселение Сидоровское, д. Спасское.

Пунктами 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 контракта определено, что результатом выполненных работ являются проектная документация при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации. При завершении всех работ и получении положительного заключения государственной экспертизы проектной документации подрядчик письменно извещает заказчика о готовности результата работ к сдаче. Заказчик, получивший сообщение подрядчика, в срок не позднее 3 (трех) рабочих дней приступает к приемке результата выполненных работ на соответствие его объема требованиям, предусмотренным контрактом. Передача объекта закупки подрядчиком заказчику на проверку оформляется путем подписания заказчиком и подрядчиком акта сдачи-приемки выполненных работ, составленной в двух экземплярах. Заказчик осуществляет приемку результата выполненной работы в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения объекта закупки от подрядчика.

Работа считается полностью выполненной и подлежащей оплате после подписания акта о приемке выполненных работ (документ о приемке), подписанным уполномоченными представителями сторон при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации. Датой приемки результатов выполненных работ считается дата подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (пункты 6.8, 6.9 контракта).

С момента заключения контракта обществом предпринимались следующие действия по его выполнению: заключены договоры на выполнение изыскательских работ, по проведению оценки воздействия на окружающую среду для раздела «Мероприятия по охране окружающей среды», подготовлены проектная и рабочая документации, проектная документация 30.11.2022 повторно (после устранения первичных замечаний) направлена на государственную экспертизу.

Автономным учреждением Вологодской области (АУ ВО) «Управление Госэкспертизы по Вологодской области» 30.12.2022 в адрес подрядчика направлен список замечаний, в том числе указано на необходимость предоставить на рассмотрение справку из противопожарной службы, подтверждающую расчетное время прибытия подразделения пожарной охраны к объекту защиты, соответствующую статье 17 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее – Закон № 384-ФЗ) и части 1 статьи 76 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ).

На направленные обществом запросы от КУ ПБ ВО «Противопожарная служба Вологодской области» (филиал № 1) поступил ответ, согласно которому время прибытия пожарного подразделения на проектируемый объект – 50 минут; от Сидоровского территориального управления Грязовецкого муниципального округа поступил ответ, согласно которому минимальное расстояние до пожарного водоема – 400 метров, добровольной пожарной дружины нет, имеется водораздатчик, мотопомпа и первичные средства пожаротушения.

Поскольку из полученных ответов следовало несоблюдение требований Закона № 384-ФЗ и Закона № 123-ФЗ, общество письмом от 20.02.2023 сообщило заказчику о невозможности получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации до устранения нарушений технического регламента и предложило рассмотреть возможность устранения указанных нарушений путем создания добровольной пожарной дружины либо путем сокращения времени прибытия пожарных подразделений на проектируемый объект.

Общество предлагало расторгнуть контракт по соглашению сторон и после компенсации фактически понесенных расходов гарантировало передачу проектной документации и результатов изыскательских работ.

В письме от 11.04.2023 администрация отказалась от оплаты выполненных работ, сославшись на отсутствие положительного заключения экспертизы.

Обществом в адрес администрации 17.04.2023 направлено требование о возмещении убытков за фактически выполненные работы, поскольку получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации по контракту невозможно в связи с необеспечением администрацией требований пожарной безопасности.

Администрация письмом от 16.05.2023 отказала в удовлетворении требования о возмещении убытков и 17.05.2023 вынесла распоряжение № 484-р об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для направления администрацией в УФАС обращения о включении информации об обществе в РНП.

Управление, рассмотрев представленные документы, приняло решение от 08.06.2023 № 035/10/104-415/2023 о внесении сведений об обществе в реестр

недобросовестных поставщиков на основании статьи 104 Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в суд с требованиями о признании его недействительным.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил.

Апелляционная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене ввиду следующего.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия), ненормативного правового акта органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 АПК РФ, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Порядок и условия изменения, расторжения контракта установлены в статье 95 Закона № 44-ФЗ, согласно которой расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством (часть 8); заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее –

ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 14 той же статьи заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

На основании части 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном названным Законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Статьей 104 Закона о контрактной системе регламентирован порядок включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, который формируется в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В силу части 1 статьи 104 указанного Закона реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ведется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

На основании части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об

уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила № 1078).

Порядок рассмотрения обращения органом контроля, основания для принятия решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков либо об отказе в таком включении изложен в разделе III Правил № 1078.

В соответствии с пунктом 13 Правил № 1078 не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта с участием представителей заказчика и поставщика (подрядчик, исполнитель).

По результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, принимается решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае, если подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

В соответствии с пунктом 15 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия

заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика;

б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Таким образом, наличие хотя бы одного из условий, предусмотренных пунктом 15 Правил № 1078, является основанием для невключения сведений в реестр.

В постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающее конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Из приведенных положений следует обязанность антимонопольного органа полно, объективно и всесторонне проверить представленные заказчиком документы и информацию.

Исходя из приведенных требований Закона № 44-ФЗ, Правил № 1078, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, определениях от 20.12.2018 № 3234-О и от 25.04.2019 № 922-О, при рассмотрении вопроса о

законности решения антимонопольного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Таким образом, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя), совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта в результате существенного нарушения условий его исполнения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП наряду с оценкой направленности действий подрядчика на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения, оценке подлежат обстоятельства, сложившиеся при исполнении контракта, необходимо проверить причины, послужившие основанием для недобросовестного поведения со стороны исполнителя (подрядчика) по исполнению контракта, а также действия заказчика.

При этом следует различать неисполнение контракта как нарушение гражданско-правовых обязательств в результате обычной хозяйственной деятельности от нарушений гражданско-правовых обязательств в результате недобросовестного поведения поставщика (подрядчика, исполнителя), злоупотребления своими правами.

Сам по себе факт неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта еще не свидетельствует о недобросовестном поведении и не может являться безусловным основанием для включения сведений о подрядчике в РНП.

Как следует из материалов дела, односторонний отказ от исполнения муниципального контракта обоснован тем, что контракт должен был быть исполнен до 01.12.2021, вместе с тем по состоянию на дату его расторжения (17.05.2023) работы по контракту не выполнены, положительное заключение государственной экспертизы проектной документации не получено.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции учел, что в оспариваемом решении УФАС указало лишь на нарушение срока исполнения контракта, при этом не дало оценку действиям общества при исполнении контракта и представленным со стороны заявителя доказательствам и возражениям, а также оценку наличия признаков недобросовестного поведения в действиях заказчика.

Суд первой инстанции установил, что при исполнении контракта общество столкнулось с тем, что администрацией не сформирован земельный участок под строительство гзопровода и газгольдерной установки в д. Спасское Грязовецкого муниципального района, отсутствовал градостроительный план земельного участка, а получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации оказалось невозможным по

обстоятельствам, не зависящим от подрядчика.

Суд первой инстанции учел, что несмотря на истечение срока исполнения контракта в декабре 2021 года заказчик не заявил подрядчику об отказе от его исполнения в связи с нарушением существенных условий, стороны установили необходимость продолжить правоотношения по контракту для целей достижения результата работ. Только после того, как подрядчик направил требование о возмещении убытков, указав на невозможность получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации по контракту, в связи с необеспечением администрацией требований пожарной безопасности, заказчик заявил отказ от исполнения контракта. На основании вышеуказанного суд первой инстанции пришел к выводу о злоупотреблении правом со стороны заказчика.

В соответствии со статьей 401 ГК РФ не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Оценивая поведение подрядчика, суд первой инстанции установил, что умышленное уклонение от исполнения обязательств по контракту с его стороны отсутствует.

Как отметил суд первой инстанции, сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о таком поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2016 № 305-КП5-19295 основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

Недобросовестности поведения общества судом первой инстанции не установлено.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что основания для включения сведений об обществе в РНП отсутствуют и удовлетворил заявление.

Вместе с тем в рассматриваемом случае из материалов дела следует, что по условиям контракта, заключенного 10.09.2021, работы должны быть выполнены до 01.12.2021.

В установленный в контракте срок до 01.12.2021 общество работы не выполнило, каких либо доказательств, подтверждающих выполнение работ либо часть таких работ в установленный в контракте срок, общество не представило.

Из писем от 27.01.2022 № 31/П, 31.01.2022 № 33/П следует, что общество

после истечения срока выполнения работ по контракту обращалось в администрацию с запросами о получении необходимой для выполнения работ информации (том 1, листы 118, 120).

На запрос администрации о ходе выполнения работ общество в письме от 04.03.2022 № 8 сообщило о выполнении проектных работ и подготовке сметного расчета, о планируемой передаче документации в органы экспертизы не позднее 18.03.2022 (том 3, лист 135).

Вместе с тем в заявленную обществом дату проектная документация для проведения государственной экспертизы не направлена.

При этом в последующий период в письмах от 13.03.2022 общество также просило администрацию предоставить информацию для выполнения работ, администрация в ответах от 30.03.2022, 31.03.2022 сообщала запрашиваемую информацию (том 1, листы 123-144).

Следовательно, общество в ответе от 04.03.2022 предоставило администрации недостоверную информацию о передаче проектной документации на проведение экспертизы.

В письме от 12.05.2022 № 17 общество сообщило о направлении подготовленной проектной документации на государственную экспертизу и просило предоставить выписку из муниципального бюджета (том 3, лист 73).

АУ ВО «Управление Госэкспертизы по Вологодской области» в письме от 25.05.2022 № 02344-22/Г35-0014074/04-03 сообщило об отказе в принятии документов на государственную экспертизу в связи с отсутствием правоустанавливающих документов на земельный участок, отсутствием задания на выполнение инженерных изысканий, отсутствием положительного заключения государственной историко-культурной экспертизы, отсутствием решения о подготовке и реализации бюджетных инвестиций (том 2, лист 98).

Общество в письме от 10.06.2022 № 25 сообщило администрации о невозможности прохождения государственной экспертизы и на основании пункта 1 статьи 719 ГК РФ предложило приостановить выполнение работ (том 2, лист 99).

Указанные в письме от 25.05.2022 № 02344-22/Г35-0014074/04-03 препятствия устранены: 23.08.2022 сформирован земельный участок (распоряжение от 23.08.2022 № 851-р), 11.10.2022 получен градостроительный план земельного участка, градостроительный план и правоустанавливающие документы на земельный участок с сопроводительным письмом от 11.10.2022 № 38311 представлены в Комитет по охране культурного наследия Вологодской области 13.10.2022 для согласования проведения земельных работ при строительстве объекта (том 2, листы 100-102, 103-112, 114).

Следовательно, в период до получения документов на земельный участок и получения согласования общество не могло исполнить обязательства по контракту по причинам, не зависящим от подрядчика, однако документы для проведения государственной экспертизы общество направило только в мае 2022 года, то есть по истечении полугода с момента окончания срока выполнения работ по контракту, однако представленных документов было недостаточно для проведения государственной экспертизы, о чем обществу, как

профессиональной организации, выполняющей проектные работы, должно было известно, однако оно не запрашивало необходимые документы у администрации до отказа в приемке документов на государственную экспертизу.

По итогам рассмотрения представленной обществом документации АУ ВО «Управление Госэкспертизы по Вологодской области» выявлены замечания, 30.12.2022 в адрес подрядчика направлен список замечаний, включающий 133 пункта (том 2, листы 115-130).

В пункте 122 замечаний указано, что возможность наружного пожаротушения от пожарных водоемов не обоснована, нарушены пункт 6 статьи 17 Закона № 384-ФЗ, части 3, 4 статьи 68 Закона № 123-ФЗ, подпункт «г» пункта 41 Положения.

В пункте 125 замечаний указано на необходимость представить справку из противопожарной службы, подтверждающую расчетное время прибытия подразделения пожарной охраны к объекту защиты, в соответствии с пунктом 6 статьи 17 Закона № 384-ФЗ, частью 1 статьи 76 Закона № 123-ФЗ, подпункт «е» пункта 41 Положения.

Общество последовательно ссылается, что ввиду невозможности устранения данных замечаний по вине администрации оно не смогло завершить выполнение работ.

Общество обратилось с письмом от 23.01.2023 № 017П в администрацию с требованием представить справку из противопожарной службы, подтверждающую расчетное время прибытия подразделения пожарной охраны к объекту, и данные о существующих водоемах, пожарных гидрантах, используемых для тушения пожара (том 2, лист 131).

КУ ПБ ВО «Противопожарная служба Вологодской области» (филиал № 1) в ответе от 26.01.2022 № 30 сообщило администрации на ее запрос от 24.01.2023 № 284, что расчетное время прибытия пожарного подразделения на проектируемый объект около 50 мину (том 2, листы 65, 66).

Сидоровское территориальное управление Грязовецкого муниципального округа в ответе от 08.02.2023 сообщило, что минимальное расстояние до пожарного водоема – 400 метров, добровольной пожарной дружины нет, имеется водораздатчик, мотопомпа и первичные средства пожаротушения (том 2 лист 76).

Письмом от 20.02.2023 № 38П общество уведомило администрацию о невозможности получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации в связи с нарушениями технического регламента, о приостановлении исполнения пункта 15 технического задания по согласованию проектной и рабочей документации и предложило рассмотреть возможность устранения нарушений путем создания добровольной пожарной дружины либо путем сокращения времени прибытия пожарных подразделений на проектируемый объект (том 2, листы 79, 80).

В письме от 22.02.2023 № 21 общество сообщило о приостановлении выполнения работ и предложило расторгнуть контракт (том 2, лист 82).

Согласно части 1 статьи 76 Закона № 123-ФЗ здания пожарных депо на

территориях населенных пунктов следует размещать исходя из условия, что время прибытия первого подразделения к месту вызова в городских населенных пунктах не должно превышать 10 минут, в сельских населенных пунктах 20 минут.

В силу пункта 6 статьи 17 Закона № 384-ФЗ для обеспечения пожарной безопасности здания или сооружения в проектной документации одним из способов, указанных в части 6 статьи 15 настоящего Закона, должны быть обоснованы меры по обеспечению возможности проезда и подъезда пожарной техники, безопасности доступа личного состава подразделений пожарной охраны и подачи средств пожаротушения к очагу пожара, параметры систем пожаротушения, в том числе наружного и внутреннего противопожарного водоснабжения.

На основании части 3 статьи 68 Закона № 123-ФЗ территории населенных пунктов должны быть оборудованы наружным противопожарным водопроводом, обеспечивающим требуемый расход воды на пожаротушение зданий и сооружений. При этом расстановка пожарных гидрантов на водопроводной сети должна обеспечивать пожаротушение любого обслуживаемого данной сетью здания и сооружения.

Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что обеспечение первичных мер пожарной безопасности относится к вопросам местного значения.

Согласно статье 19 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» к полномочиям органов местного самоуправления поселений, муниципальных, городских округов, внутригородских районов по обеспечению первичных мер пожарной безопасности в границах сельских населенных пунктов относятся:

создание условий для организации добровольной пожарной охраны, а также для участия граждан в обеспечении первичных мер пожарной безопасности в иных формах;

создание в целях пожаротушения условий для забора в любое время года воды из источников наружного водоснабжения, расположенных в сельских населенных пунктах и на прилегающих к ним территориях;

оснащение территорий общего пользования первичными средствами тушения пожаров и противопожарным инвентарем.

Следовательно, обеспечение требований части 1 статьи 76, части 3 статьи 68 Закона № 123-ФЗ возлагается на администрацию.

Вместе с тем общество не подтвердило, что устранило иные указанные АУ ВО «Управление Госэкспертизы по Вологодской области» замечания, поэтому не доказало, что со своей стороны исполнило обязательства по контракту.

Из писем общества от 20.02.2023 № 38П, от 22.02.2023 № 21 следует, что оно приостановило выполнение работ по контракту, предложило расторгнуть контракт по соглашению сторон (том 2, листы 79, 80, 82), с письмом от 23.03.2023 № 25 общество направило проект расторжения контракта и

документы для оплаты выполненных работ (том 2, лист 84).

Указанные действия общества свидетельствуют об отсутствии у него намерения завершить выполнение работ.

Общество в претензии от 17.04.2023 № 31 заявило требование о возмещении убытков за фактически выполненные работы (том 2, листы 85-87).

Администрация в письме от 16.05.2023 № 2101 отказала в удовлетворении требования о возмещении убытков (том 1, листы 61, 62) и вынесла распоряжение от 17.05.2023 № 484-р об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта (том 1, лист 52).

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ общество в течение десятидневного срока с даты получения уведомления о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта к устранению иных замечаний не приступило, ранее приостановило выполнение работ.

Доводы общества о том, что недостатки им устранены, коллегией судей не принимаются, поскольку на выполнение таких работ общество при рассмотрении заявления администрации в управлении не ссылалось, исправленную проектную документацию для проведения государственной экспертизы после устранения замечаний не направляло.

Таким образом, нельзя согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что общество не смогло завершить выполнение работ и получить положительное заключение государственной экспертизы проектной документации по обстоятельствам, не зависящим от подрядчика.

Ссылки общества на получение документов от администрации по соблюдению противопожарных требований по иному контракту в 2021 году, коллегией судей не принимаются, поскольку общество, обладая информацией о необходимости соблюдении таких требований, ранее 2023 года необходимую информацию не запрашивало и не уведомило заказчика о наличии препятствий к выполнению работ в порядке, установленном статьей 716 ГК РФ.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что общество пренебрежительно отнеслось к соблюдению сроков выполнения работ по контракту, в 2021 году выполнило лишь часть изыскательских работ, иные работы выполняло только по истечении срока завершения работ в 2022 году, документы на проведение государственной экспертизы направило в конце 2022 года, то есть через год после установленного срока, подготовленные обществом документы положительного заключения государственной экспертизы не получили, результат работ не достигнут. Обстоятельства того, что работы не завершены исключительно по причинам, не зависящим от подрядчика, не подтверждены.

Существенным нарушением подрядчиком условий контракта является невыполнение работ в установленный срок и по истечении более одного года с момента его окончания. Обществом не представлены документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта, в том числе с соблюдением согласованного срока выполнения работ. Общество не обосновало, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы.

Учитывая указанное, коллегия судей полагает выводы управления о наличии оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков обоснованными.

С учетом изложенного оспариваемое решение управления соответствует требованиям законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

На основании изложенного обжалуемое решение суда подлежит отмене с вынесением судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 10 октября 2023 года по делу № А13-8807/2023 отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Севергазпром» отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Алимова

Судьи

А.Ю. Докшина

Н.В. Мурахина