



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

07 ноября 2023 года

город Вологда

Дело № А13-7208/2022

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 07 ноября 2023 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Парфенюка А.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ходневой Г.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению бюджетного профессионального образовательного учреждения Вологодской области «Вологодский областной колледж искусств» об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области от 25.04.2022 № 035/06/104-191/2022 (04-16/РМП-35-100 (22)), с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Рысь-1» и Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Вологодской области, при участии: от заявителя - Аршинова А.Н. по доверенности от 10.06.2022, Дитятьевой О.Н. по доверенности от 30.05.2022, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Кузнецовой Ю.Н. по доверенности от 23.07.2021, от общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Рысь-1» - Пинаевой Н.С. по доверенности от 31.07.2023,

у с т а н о в и л:

бюджетное профессиональное образовательное учреждение Вологодской области «Вологодский областной колледж искусств» (далее – Учреждение, БПОУ ВО «Вологодский областной колледж искусств») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Управления Федеральной

Код для идентификации:

антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС, Управление) от 25.04.2022 № 035/06/104-191/2022 (04-16/РНП-35-100 (22)).

В порядке устранения нарушений прав и законных интересов заявитель просил обязать Управление рассмотреть заново заявление БПОУ ВО «Вологодский областной колледж искусств» о включении в реестр недобросовестных поставщиков в отношении общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Рысь-1».

В обоснование требований заявитель сослался на наличие фактов нарушения контракта исполнителем, считает, что данные факты неправомерно не учтены антимонопольным органом при вынесении оспариваемого решения.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали предъявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Управление в отзыве на заявление считает оспариваемое решение законным. Управление в отзыве на заявление указало, что заказчиком нарушена процедура расторжения контракта и не подтверждено наличие фактов существенного нарушения условий контракта, а также недобросовестность участника закупки.

Представитель Управления в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на заявление.

Определением от 18.08.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Рысь-1» (далее – ООО ЧОП «Рысь-1»).

ООО ЧОП «Рысь-1» отзыв на заявление не представило.

Представитель ООО ЧОП «Рысь-1» в судебном заседании считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Определением от 05.06.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Вологодской области (далее - Управление Росгвардии по Вологодской области).

Управление Росгвардии по Вологодской области в отзыве на заявление указало, что ООО ЧОП «Рысь-1» имеет право на оказание охранных услуг в соответствии с выданной лицензией в том числе на объектах, имеющих категорию антитеррористической защищенности, ему выдано разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему. ООО ЧОП «Рысь-1» также отметило, что урегулирование споров, возникающих в сфере госзакупок не входит в его компетенцию.

Управление Росгвардии по Вологодской области о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, своего представителя в судебное заседание не направило.

Дело рассмотрено в соответствии с частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие представителя Управления Росгвардии по Вологодской области.

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 03.12.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru, размещено извещение № 0830500000221003655 о проведении аукциона в электронной форме на приобретение услуг частной охраны (выставление поста охраны) (далее – аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта: 5 197 132 руб. 80 коп.

Между обществом (исполнитель) и Учреждением (заказчик) 27.12.2021 заключен контракт № 14-10/96 (реестровый номер 2352504881921000019; далее – контракт), по условиям которого исполнитель обязался оказывать охранные услуги, среди которых:

- обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектного и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных абзацем третьим статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», в срок, установленный настоящим контрактом согласно спецификации (приложение 1 к контракту) и техническому заданию (приложение 2 к контракту), а заказчик обязался принять и оплатить оказанные услуги на условиях, которые предусмотрены контрактом.

Пунктом 1.2 контракта определен срок оказания услуг: с 00 час. 01.01.2022 по 23 час. 59 мин. 31.12.2022, круглосуточно.

Согласно пункту 1.4 контракта место оказания услуг: в зданиях, расположенных по адресам: г. Вологда, ул. Горького, д. 105 (учебно-административный корпус), и г. Вологда, ул. Октябрьская, д. 19 (общежитие).

В соответствии с пунктом 3.6 контракта в случае установления заказчиком фактов оказания услуг ненадлежащего качества исполнитель обязан своими силами и за свой счет в установленные заказчиком сроки устранить выявленные недостатки.

В силу пункта 5.1 контракта цена контракта составляет 1 559 104 руб. 80 коп.

Пунктом 5.5 приложения № 2 к контракту установлен перечень заверенных Исполнителем копий документов, предоставляемых по требованию заказчика в течение 3 (трех) рабочих дней и подтверждающих сведения о работниках, на которых возложено непосредственное выполнение обязанностей по охране объектов:

- удостоверение частного охранника;
- трудовой договор с частной охранной организацией;
- личная карточка охранника, выданная федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом в порядке, установленном

федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности - удостоверение частного охранника;

трудовой договор с частной охранной организацией;

личная карточка охранника, выданная федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности.

На основании пункта 11.4 контракта расторжение данного контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и положениями **частей 8 - 25 статьи 95** Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товара, работ услуг для обеспечения государственным и муниципальных нужд».

Учреждение пришло к выводу, что заказчиком допущены существенные нарушения условий контракта, в связи с чем, Учреждением принято решение от 15.03.2022 об одностороннем отказе от исполнения контракта. В данном решении Учреждение сослалось на факты нарушения исполнителем условий контракта, допущенные в январе 2022 года, а именно:

- охранники группы быстрого реагирования (далее – ГБР) не вооружены служебным огнестрельным оружием (нарушение пункта 5.1. приложения № 2 к контракту «Техническое задание»);

- исполнитель обязан обеспечить возможность передачи сигнала по кнопке тревожной сигнализации заказчика к пульту дежурной охраны для вызова мобильной группы (ГБР), вместе с тем, работники исполнителя используют другое оборудование для передачи сигнала на пульт охраны на обоих постах заказчика (нарушение пункта 5.3 приложения № 2 к контракту «Техническое задание»).

Кроме того, в указанном решении Учреждение сослалось на факты нарушения исполнителем условий контракта, допущенные в феврале 2022 года, а именно:

- отсутствуют графики обхода территории, инструкции о внутриобъектовом и пропускном режиме на объектах заказчика, инструкция о порядке действия мобильной группы исполнителя, схемы расположения постов, которые исполнитель был обязан разработать в течение 3 дней с момента подписания контракта, т.е. до 30.12.2021 и согласовать с заказчиком. Ранее исполнителю была направлена претензия со сроком устранения данного нарушения до 24.02.2022, но исполнитель не выполнил данное требование (нарушение пункта 4 приложения № 2 к контракту «Техническое задание»);

- 28.02.2022 не прибыла ГБР на охраняемый объект по адресу: г. Вологда, ул. Горького, д. 105, на сигнальную информацию от объекта в рамках проведения проверки исполнения контракта (нарушение приложения № 2 к контракту «Техническое задание»);

- не выполнено требование о вооружении служебным огнестрельным оружием. 28.02.2022 в рамках внешней экспертизы ГБР на объект по адресу: г.Вологда, ул.Октябрьская, д.19, прибыла без огнестрельного оружия. Ранее исполнителю была направлена претензия со сроком устранения данного нарушения до 24.02.2022, но исполнитель данное требование не выполнил (нарушение пункта 5.1 приложения № 2 к контракту «Техническое задание»);

- мобильная группа должна прибыть не более, чем через 10 минут после сигнальной информации от объекта, однако 28.02.2022 в рамках внешней экспертизы ГБР на объект по адресу: г.Вологда, ул.Октябрьская, д.19, мобильная группа прибыла через 17 минут (нарушение пункта 5.1 приложения № 2 к контракту «Техническое задание»);

- невыполнение исполнителем обязанности обеспечить возможность передачи сигнала по кнопке тревожной сигнализации заказчика к пультам дежурной охраны для вызова мобильной группы (ГБР). Работники Исполнителя используют другое оборудование для передачи сигнала на пульт охраны на обоих постах заказчика. Претензия со сроком устранения нарушения до 24.02.2022 не выполнена исполнителем (нарушение пункта 5.3 приложения № 2 к контракту «Техническое задание»);

- невыполнение исполнителем обязанности проводить обходы в вечернее и ночное время по адресу: г.Вологда, ул.Горького, д. 105 (отсутствуют соответствующие записи в журнале) (нарушение пункта 5.8 приложения № 2 к контракту «Техническое задание»).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 22 января 2023 года по делу № А13-3507/2022, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2023 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 сентября 2023 года по тому же делу, обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Рысь-1» отказано в удовлетворении исковых требований (к БПОУ ВО «Вологодский областной колледж искусств» о признании недействительной экспертизы, признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта № 14-10/196 от 27.12.2021 на оказание охранных услуг).

Учреждение во исполнение требований [части 4 статьи 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и [Правил](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила № 1078), обратилось 12.04.2022 в УФАС о включении информации об ООО ЧОП «Рысь-1» в реестр недобросовестных поставщиков (том 1, листы 57-59).

По результатам рассмотрения названного обращения Комиссией УФАС по контролю в сфере закупок принято решение от 25.04.2022 № 035/06/104-191/2022 (04-16/РНП-35-100 (22)) об отказе во включении информации об ООО ЧОП «Рысь-1» в реестр недобросовестных поставщиков. В числе оснований для

отказа антимонопольный орган сослался на отсутствие доказательств, подтверждающих недобросовестность участника закупки.

Считая вышеуказанное решение Управления незаконным, Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативного правового акта арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого ненормативного правового акта и устанавливает его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, который принял оспариваемый ненормативный правовой акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый ненормативный правовой акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Согласно пункту 8 статьи 3 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) государственный контракт, муниципальный контракт - гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Порядок и условия изменения, расторжения контракта установлены в [статье 95](#) Закона № 44-ФЗ.

[Частью 8 статьи 95](#) названного Закона установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом ([часть 9 статьи 95](#) Закона № 44-ФЗ).

В рассматриваемом случае право заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта предусмотрено пунктом 11.4 контракта.

В силу части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 30.12.2020 № 539-ФЗ) заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со [статьей 26](#) настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты признания в соответствии с настоящим Федеральным законом участника закупки уклонившимся от заключения контракта, расторжения контракта по основаниям, указанным в [части 2](#) настоящей статьи.

На основании части 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ) заказчик в день вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным [пунктом 1 части 10 статьи 104](#) настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Как предусмотрено частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 30.12.2020 № 539-ФЗ), в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в [части 4](#) настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в [части 2](#) настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Согласно части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В рассматриваемом случае Управлением принято решение об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП, реестр недобросовестных поставщиков).

Обязанность доказывания законности оспариваемого ненормативного акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт ([часть 5 статьи 200 АПК РФ](#)).

Антимонопольный орган установил, что согласно сведениям, размещенным в ЕИС на дату проведения Комиссии УФАС, заказчик признает датой расторжения контракта - 11.04.2022. В связи с чем Управление пришло к выводу о нарушении заказчиком процедуры расторжения контракта, а именно, требований части 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

При оценке вышеуказанного вывода Управления, суд исходит из следующего.

Согласно подпунктам «д», «е» пункта 33 статьи 5 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 360-ФЗ), которые, исходя из положений статьи 9 данного Закона вступили в силу с 01.01.2022, часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе признана утратившей силу, а статья 95 указанного Закона дополнена частями 12.1 и 12.2.

Из положений пункта 1 части 6 статьи 8 Закона № 360-ФЗ следует, что с 1 января до 1 июля 2022 года положения части 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (в редакции Закона № 360-ФЗ) не применяются.

В силу [пункта 3 части 6 статьи 8](#) Закона № 360-ФЗ в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (в редакции Закона № 360-ФЗ);

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в ЕИС по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона № 360-ФЗ;

в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в ЕИС решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

Следовательно, с 01.01.2022 по 01.07.2022 действовали переходные положения о порядке расторжения контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, на основании решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Эти положения

предписывают необходимость уведомления о принятом заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в том порядке, который установлен частью 12.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в частности, путем направления такого решения исполнителю по адресу исполнителя, указанному в контракте.

Согласно части 12.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается, в частности дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного настоящей частью, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало ([статья 191](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со [статьей 193](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

В данном случае Управление установило, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено заказчиком в ЕИС 15.03.2022.

В [Определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2018 № 301-КГ18-22035 разъяснено, что первым днем начала исчисления срока будет день, следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Контракт считается расторгнутым на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 15.03.2022 заявителем заказным письмом с простым уведомлением направлено по адресу исполнителя, указанному в контракте, уведомление о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта (письмо от 15.03.2022 № 293/01-33) (том 1, лист 61).

Согласно отчету о доставке почтового отправления с почтовым идентификатором 16001469005583 указанное письмо было вручено адресату 18.03.2022 (том 2, лист 50).

В материалы дела не представлены доказательства, позволяющие установить факт получения заявителем в период до 31.03.2022 (то есть, в

течение пятнадцати дней с даты размещения в ЕИС решения об одностороннем отказе от исполнения контракта) подтверждения о вручении исполнителю вышеуказанного почтового отправления.

Исходя из вышеприведенных положений датой надлежащего уведомления исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта в рассматриваемом случае считается 30.03.2022, то есть день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в ЕИС решения в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 6 статьи 8 Закона № 360-ФЗ. Первым днем начала исчисления срока будет 31.03.2022, то есть день, следующий за днем надлежащего уведомления исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта. Десятым днем в вышеуказанном истолковании является 09.04.2022. В силу того, что в соответствии со [статьей 112](#) Трудового кодекса Российской Федерации во взаимной связи с положениями [статьи 193](#) Гражданского кодекса Российской Федерации 09.04.2022 являлся нерабочим днем, то днем расторжения контракта следует считать первый за ним рабочий день, то есть 11.04.2022.

Управление установило и материалами дела подтверждается, что заказчик в единой информационной системе также указал дату расторжения контракта - 11.04.2022.

Следовательно, на дату подачи заявителем в УФАС обращения о включении информации об исполнителе в РНП (12.04.2022), спорный контракт считался расторгнутым.

В связи с чем, антимонопольный орган необоснованно пришел к выводу о нарушении заказчиком процедуры расторжения контракта, а именно, требований части 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

При принятии оспариваемого решения антимонопольный орган также исходил из отсутствия фактов существенного нарушения исполнителем условий контракта.

Кроме того, основанием для принятия антимонопольным органом оспариваемого решения послужило отсутствие доказательств, подтверждающих недобросовестность участника закупки.

При оценке вышеуказанных самостоятельных оснований оспариваемого решения, суд исходит из следующего.

В соответствии со [статьей 16](#) АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу [части 2 статьи 69](#) АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 22 января 2023 года по делу № А13-3507/2022, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2023 года и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 сентября 2023 года по тому же делу, обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Рысь-1» отказано в удовлетворении исковых требований (к бюджетному профессиональному образовательному учреждению Вологодской области «Вологодский областной колледж искусств» о признании недействительной экспертизы, признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на оказание охранных услуг № 14-10/196 от 27.12.2021).

В данном случае судебными актами по делу № А13-3507/2022 установлено, что обществом не исполнялись условия пунктов 4, 5.1 приложения 2 к контракту «Техническое задание» контракта, которые предусматривают, что время прибытия мобильной группы охраны на охраняемые объекты заказчика составляет не более 10 минут. Охранники мобильной группы (ГБР) должны быть вооружены служебным огнестрельным оружием. Как установлено судами, охранники мобильной группы прибывали по вызову без огнестрельного оружия и с нарушением 10-минутного интервала прибытия ГБР; не представлены доказательства надлежащей разработки и согласования инструкций, схемы поста охраны, журналов, книг, инструкций о порядке действий ГБР. В связи с чем, суды пришли к выводу о наличии оснований для расторжения контракта в одностороннем порядке.

Вместе с тем, судебными актами по делу № А13-3507/2022 установлено, что факт использования исполнителем другого оборудования для передачи сигнала на пульт охраны, нельзя отнести к нарушению условий контракта, а также признан недоказанным факт того, что истцом не проводились обходы в вечернее и ночное время.

Названные судебные акты по делу № А13-3507/2022 в силу положений [части 2 статьи 69](#) АПК РФ имеют преюдициальное значение.

По смыслу [части 2 статьи 69](#) АПК РФ преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной и (или) резолютивной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами.

В [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2004 № 2045/04) также разъяснено, что положения [части 2 статьи 69](#) АПК РФ освобождают от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключают их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора.

Следовательно, в силу [части 2 статьи 69](#) АПК РФ преюдициальный характер носят обстоятельства дела, а не выводы суда относительно установленных обстоятельств, т.е. установление вины исполнителя в данном случае будет являться следствием оценки судом соответствующих доказательств, представленных в конкретное судебное дело.

С учетом изложенного, отраженные в судебных актах по делу № А13-3507/2022 выводы о том, что нарушений общества достаточно для отказа

Учреждения от исполнения контракта, не имеют преюдициального значения по настоящему делу и не могут predetermined решение суда настоящему делу.

Таким образом, признание правомерным в судебном порядке решения Учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта в рассматриваемом случае не является безусловным основанием для внесения сведений об исполнителе в РНП.

Данный вывод соответствует правовой позиции изложенной в постановлениях Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2021 № Ф07-12640/2021 по делу № А56-53283/2020, от 11.03.2020 по делу № А66-14053/2018.

Исходя из предмета и целей правового регулирования государственных и муниципальных закупок (часть 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ), создание реестра недобросовестных поставщиков (РНП) продиктовано необходимостью обеспечить исполнение лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В силу положений статьи 104 Закона № 44-ФЗ основанием для включения в РНП является такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), то есть размещение сведений об участнике размещения заказа в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта.

В практике рассмотрения гражданских дел с «публичным элементом» не определено, что ненадлежащее исполнение (неисполнение) договорных обязательств в любом случае влечет такую меру ответственности как включение в РНП.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Включение в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку является санкцией за недобросовестное поведение в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта участвовать в торгах.

Следовательно, при включении в РНП в каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры ответственности в отношении определенного нарушителя, исходя из значимого комплекса обстоятельств, а равно баланса частных и публичных прав (интересов). Включение в РНП как мера ответственности должно отвечать принципам соразмерности и пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

При рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика ([Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 301-КГ15-632](#)).

Основанием для включения в РНП является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям [Закона](#) о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта. Важно при этом учесть препятствия к реализации принципа эффективного использования бюджетных средств, решить вопрос, благодаря кому и почему этот принцип не получил должной реализации.

Принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих недобросовестность ООО ЧОП «Рысь-1», Управление пришло к выводу об отсутствии оснований для включения в РНП сведений об ООО ЧОП «Рысь-1».

Оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд считает данный вывод Управления правомерным.

В материалах дела отсутствуют бесспорные доказательства, подтверждающих злонамеренное поведение ООО ЧОП «Рысь-1» при исполнении заключенного контракта.

В рассматриваемом случае применение к ООО ЧОП «Рысь-1» санкции в виде включения в РНП не является необходимой, соразмерной и справедливой мерой в отношении совершенного нарушения условий контракта.

Следовательно, в данном случае заявитель не доказал, что оспариваемое решение Управления от 25.04.2022 № 035/06/104-191/2022 (04-16/РНП-35-100 (22)) нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из положений части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае отсутствуют предусмотренные частью 2 статьи 201 АПК РФ основания для удовлетворения заявленных требований.

Распределение судебных расходов между сторонами регламентировано статьей 110 АПК РФ. В силу части 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Принимая во внимание, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, расходы заявителя по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб. за подачу заявления в арбитражный суд (платежное поручение от 03.06.2022 № 442), относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

в удовлетворении требований бюджетного профессионального образовательного учреждения Вологодской области «Вологодский областной колледж искусств» (ОГРН 1023500897078; ИНН 3525048819; адрес: город Вологда, улица Горького, дом 105) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области от 25.04.2022 № 035/06/104-191/2022 (04-16/РНП-35-100 (22)), отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

А.В. Парфенюк

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 23.05.2023 5:57:00 Кому выдана Парфенюк Александр Викторович
