



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 августа 2023 года

г. Вологда

Дело № А13-2423/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2023 года.
В полном объеме постановление изготовлено 09 августа 2023 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Докшиной А.Ю., судей Болдыревой Е.Н. и Мурахиной Н.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Куликовой М.А.,

при участии от муниципального казенного учреждения «Служба городского хозяйства» Задорожной С.А. по доверенности от 09.01.2023 № 02-18/152, Красильникова Е.В. по доверенности от 09.01.2023 № 02-18/144, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Сучкова О.Н. по доверенности от 26.09.2022 № 2944/22, от прокуратуры Вологодской области Трапезниковой Ю.А. по доверенности от 11.07.2023,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального казенного учреждения «Служба городского хозяйства» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 25 мая 2023 года по делу № А13-2423/2023,

у с т а н о в и л :

муниципальное казенное учреждение «Служба городского хозяйства» (ОГРН 1183525035792, ИНН 3525432133; адрес: 160000, Вологодская область, город Вологда, улица Марии Ульяновой, дом 15; далее – МКУ «СГХ», учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696; адрес: 160000, город Вологда, улица Пушкинская, дом 25; далее – управление, УФАС) о признании недействительными решения от 22.12.2022 № 035/06/99-771/2022 и предписания от 22.12.2022 № 035/06/99-771/2022.

К участию в деле привлечена прокуратура Вологодской области (ОГРН 1033500042696, ИНН 3525044123; адрес: 160035, город Вологда, улица Пушкинская, дом 17; далее – прокуратура).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 25 мая 2023 года заявленные требования удовлетворены частично: оспариваемое решение управления признано недействительным в части выводов о незаконности в извещениях о проведении аукциона № 1 (извещение № 0830600001622000101) о проведении аукциона № 2 (извещение № 0830600001622000103) требования о наличии «лицензии на вывоз снега»; на управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов учреждения в указанной части; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Учреждение не согласилось с решением суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его изменить в указанной части и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом норм материального права. Настаивает на том, что законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа исходя из потребностей последнего. Также настаивает на том, что в спорные закупки заказчиком включены работы, поименованные в разделе 4 классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденных приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 (далее – Приказ № 402, Классификация работ). Работы, включенные в контракт, являются взаимосвязанными как используемой техникой, так и технологическими операциями, направленными на их качественное и оперативное выполнение. При определении лотов город был разделен на два участка: центральная часть города и заречный район, что обусловлено технологической связью районов и транспортной логистикой. Размер обеспечения заявки на участие в закупке установлен – 0,5 % от начальной (максимальной) цены контракта, что соответствует минимальному размеру, предусмотренному действующим законодательством. Никаких дополнительных требований к участникам торгов, кроме предусмотренных законодательством, заказчиком в документации не установлено. По мнению заявителя, включение в комплекс работ по праздничному украшению города, по ремонту остановок общественного транспорта, по скашиванию травы на обочинах, полосе отвода и подмостовой зоне, соответствует требованиям Приказа № 402, поскольку этот вид работ предусмотрен в качестве мероприятий по содержанию автомобильных дорог. По доводу управления о несвоевременном размещении учреждением закупок, последнее указало, что сроки размещения аукционов спланированы заказчиком с учетом даты принятия бюджета города Вологды на 2023 год и плановые 2024 и 2025 годы и сроков доведения лимитов бюджетных обязательств на 2023 год. Выбор соответствующей позиции Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (далее – ОКПД2) относится к

исключительной компетенции заказчика. По мнению апелланта, код ОКПД2 81.29.19.000 наиболее точно описывает объект закупки, тогда как код 42.11.20 не подлежит применению, поскольку вид работ по содержанию автомобильных дорог не соответствует показателям для применения типовых условий контрактов по наименованию работ, установленным приказом Минтранса России от 05.02.2019 № 37. Считает, что указанный приказ применяется исключительно к контрактам по строительству и ремонту дорог.

Представители учреждения в судебном заседании поддержали доводы и требования апелляционной жалобы.

Управление в отзыве и ее представитель в судебном заседании с доводами жалобы не согласились, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От прокуратуры отзыв на апелляционную жалобу не поступил, ее представитель в судебном заседании с доводами жалобы не согласился, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

При этом возражений по проверке только части судебного акта управлением и прокуратурой не заявлено.

Поскольку в порядке апелляционного производства заявителем обжалована только часть решения суда и при этом остальные участники процесса не заявили соответствующих возражений, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалованной ответчиком части на основании части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, МКУ «СГХ» 02.12.2022 в Единой информационной системе (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении аукциона № 1 (извещение № 0830600001622000101) на выполнение работ по содержанию с 01.01.2023 по 31.03.2025 автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них на территории городского округа города Вологды, с начальной (максимальной) ценой закупки 969 439 132 руб. 10 коп.

Также МКУ «СГХ» 02.12.2022 в ЕИС размещено извещение о проведении аукциона № 2 (извещение № 0830600001622000103) на выполнение работ по содержанию с 01.01.2023 по 31.03.2025 автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них на территории Заречной части города Вологды и мкр. Прилуки, с начальной (максимальной) ценой закупки 220 858 015 руб.

На основании информации прокуратуры от 13.12.2022 № 07-29-2022, в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), подпунктом «а» пункта 19 Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок и о внесении изменений в Правила ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, УФАС провело контрольное мероприятие по проверке соблюдения МКУ «СГХ» законодательства о контрактной системе при проведении электронных аукционов:

выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них на территории городского округа города Вологды (извещение № 0830600001622000101, далее – аукцион/закупка № 1);

выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них на территории Заречной части г. Вологды и мкр. Прилуки (извещение № 0830600001622000103, далее – аукцион/закупка № 2).

По результатам проведения контрольного мероприятия управлением принято решение от 22.12.2022 № 035/06/99-771/2022, в котором УФАС установило в действиях (бездействии) МКУ «СГХ» при организации и проведении аукционов на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них на территории городского округа города Вологды (извещение № 0830600001622000101), на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них на территории Заречной части города Вологды и мкр. Прилуки (извещение № 0830600001622000103) нарушения статей 6, 7, 8, части 1 статьи 12, пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, частей 1, 2 статьи 42, статьи 49 Закона № 44-ФЗ.

На основании пункта 2 резолютивной части данного решения учреждению выдано предписание от 22.12.2022 № 035/06/99-771/2022 по результатам проведения внеплановой проверки.

Не согласившись с решением и предписанием УФАС, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования частично, признав недействительным оспариваемое решение управления только в части выводов о незаконности в извещениях о проведении аукциона № 1 (извещение № 0830600001622000101) о проведении аукциона № 2 (извещение № 0830600001622000103) требования о наличии «лицензии на вывоз снега».

При этом, отказывая в признании недействительным решения УФАС в остальной части и в признании недействительным предписания полностью, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В части 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Как установлено судом и следует из материалов дела, МКУ «СГХ» 02.12.2022 в ЕИС размещено извещение о проведении аукциона № 1 (извещение № 0830600001622000101) на выполнение работ по содержанию с 01.01.2023г. по 31.03.2025г. автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них на территории городского округа г. Вологды, с начальной (максимальной) ценой закупки 969 439 132 руб. 10 коп.

Начальная (максимальная) цена контракта определена методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ, исходя из минимально предложенной потенциальными подрядчиками цены на основании предоставленных коммерческих предложений.

Заказчик письмами от 25.11.2022 в адрес потенциальных подрядчиков ООО «Магистраль», ООО «ДСК», ООО «ПСМК», ООО «СтройКомСервис» направил запросы о предоставлении коммерческих предложений на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них на 2023-2025 годы на территории городского округа города Вологды, в ответ на которые получены следующие письма:

- 1) от 25.11.2022 № 349 от ООО «Магистраль»;
- 2) от 25.11.2022 № 94 от ООО «ДСК»;
- 3) от 28.11.2022 № 37 от ООО «СтройКомСервис».

Согласно пункту 4 Описания объекта закупки (Техническое задание) извещения о проведении электронного аукциона по наименованию работ «содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения и

искусственных сооружений на них в зимний период в соответствии с техническим заданием, в том числе включая уборку проезжей части улиц, тротуаров, остановок общественного транспорта, мостов и путепроводов, газонов, уборка мусора из урн и т.д. (уборка каждый день)» в периоды с 01.01.2023 по 31.12.2023, с 01.01.2024 по 31.12.2024, с 01.01.2025 по 31.03.2025 предусмотрен объем 2 936 815,40 кв.м.

Приложения к запросам о предоставлении коммерческих предложений на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них на 2023-2025 годы на территории городского округа города Вологды содержат объемы работ, соответствующие Описанию объекта закупки (Техническому заданию).

Вместе с тем, как верно установлено управлением, коммерческие предложения, предоставленные в МКУ «СГХ» ООО «Магистраль», ООО «ДСК», ООО «СтройКомСервис», содержат одинаковую техническую ошибку при указании объема по наименованию работ «содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них в зимний период в соответствии с техническим заданием, в том числе включая уборку проезжей части улиц, тротуаров, остановок общественного транспорта, мостов и путепроводов, газонов, уборка мусора из урн и т.д. (уборка каждый день)» - 2 939 815,40 кв. м вместо 2 936 815,40 кв. м.

Управление пришло к выводу о том, что, поскольку МКУ «СГХ» при расчете начальной (максимальной) цены учитывалась стоимость работ за объем 2 939 815,40 кв. м, то данное обстоятельство привело к завышению начальной (максимальной) цены контракта (432 570 руб.).

В таблице № 4 «Перечень мест скашивания травы на придорожных газонах вдоль улиц» п. 4 «Описания объекта закупки» (Технического задания) извещения о проведении электронного аукциона содержатся наименования объектов (мест) скашивания травы на придорожных газонах вдоль улиц, а также площадь скашивания, которая составляет 1 341 995 кв.м.

Однако в пункте 4 «Описания объекта закупки» указан следующий объем работ:

- 1) по наименованию «Покос придорожных газонов с уборкой травы» 3 885 759 кв. м;
- 2) по наименованию «Покос придорожных газонов без уборки травы» 93 484 кв. м.

Таким образом, УФАС пришло к обоснованному выводу о том, что извещение о проведении аукциона № 1 определено с нарушением требований части 2 статьи 33, пункта 7 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, так как содержит противоречивые сведения при описании объемов работ.

Данный вывод заявителем в апелляционной жалобе, по существу, не отрицается и не оспаривается, мотивированных возражений по рассматриваемому эпизоду учреждением в жалобе и его представителем в судебном заседании не приведено.

Следовательно, правовых оснований для признания недействительным решения управления по вышеуказанному эпизоду не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона № 44-ФЗ, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению.

При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Статья 33 Закона № 44-ФЗ предписывает заказчику при описании в документации о закупке объекта закупки руководствоваться правилами, изложенными в статье 33 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ определено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Из положений аукционной документации МКУ «СГХ» следует, что в предмет контракта входят услуги:

- 1) по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них в летний период;
- 2) по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них в зимний период;
- 3) по праздничному украшению автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений.

Техническое задание аукционной документации раскрывает обширный перечень необходимых к выполнению работ, к которым, к примеру, относятся: мойка и подметание улиц, уборка мусора, вывоз снега, обработка противогололедными материалами, устранение деформаций и повреждений покрытия, мероприятия по окрашиванию сооружений, покос газонов, текущий ремонт мостов, павильонов и прочих искусственных сооружений, праздничное украшение города.

Закон № 44-ФЗ определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (часть 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ).

Как верно отмечено судом в обжалуемом решении, объединение указанных работ (услуг) в один лот исключает возможность участия в торгах хозяйствующих субъектов, заинтересованных в выполнении муниципального контракта только в части содержания автомобильных дорог или в иной части, а также ограничивает доступ к участию в аукционах субъектов малого и среднего предпринимательства.

Обладая индивидуально-определенными свойствами, каждый вид вышепоименованных услуг (работ), а также иных услуг (работ), включенных в Описание объекта закупки, привлекает к торгам специфический круг хозяйствующих субъектов. Объединение в один лот различных услуг (работ) на объектах, перечисленных в Описании объекта закупки и обладающих разным набором потребительских свойств, неизбежно ведет к отказу от участия в торгах лиц, заинтересованных в выполнении определенных работ, оказании определенных услуг, приводит к сокращению числа претендентов, заинтересованных каждый в своем наборе специфических характеристик, и ограничивает конкуренцию.

Размещение закупки укрупненным лотом нарушает принцип равнодоступности при проведении торгов, исключает возможность участия в торгах отдельных участников рынка, ограничивает возможность соперничества в электронном аукционе за право заключения муниципального контракта и

выполнения работ (оказании услуг) по предмету контракта, что может привести к ограничению конкуренции при проведении торгов.

В данном случае, вопреки доводам апелланта, суд первой инстанции правомерно согласился с выводом УФАС и прокуратуры о том, что именно по этой причине лишаются возможности участвовать в аукционе № 1, например, субъекты малого и среднего предпринимательства – участники рынка работ (услуг) по содержанию автомобильных дорог, по содержанию территорий общего пользования, по уборке территории, по праздничному оформлению территорий, что способствует ограничению доступа к участию в электронном аукционе указанных лиц.

При этом в связи с объединением в один предмет закупки широкого перечня работ (услуг) начальная (максимальная) цена контракта составляет 969 439 132 руб. 10 коп., а согласно информационной карты аукционной документации размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе составляет 4 847 195 руб. 66 коп., что, как верно отмечено судом, также влияет на количество участников закупки.

Таким образом, для того, чтобы осуществить организацию работ (услуг), одному участнику закупки необходимо будет задействовать дополнительные трудовые и финансовые ресурсы.

Однако такой возможностью обладают не все потенциальные участники закупки.

Как указано учреждением в заявлении, при определении лотов город был разделен на два участка: центральная часть города и заречный район. прокуратурой и УФАС определено как нарушение объединения в один лот услуг, оказываемых на нескольких территориях, удаленных друг от друга, отсутствием технологической и функциональной связи по проведению работ на территории города Вологды и с. Молочное, районов Ананьино и Лукьяново. При формировании двух лотов учреждение руководствовалось официальными разъяснениями ФАС России (письмо от 24.04.2020 № ИА/35241/20 «По вопросу формирования лота при проведении закупок на содержание/ремонт автомобильных дорог в соответствии с Законом о контрактной системе».

В апелляционной жалобе ее податель также настаивает на том, что разделение территории города на 2 участка обусловлено технологической связью районов города и транспортной логистикой, ссылаясь при этом на то, что практика объединения работ в большой лот по подобным работам имеется как на уровне заключения контрактов для нужд Вологодской области, так и на уровне муниципальных образований.

Суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ доводы лиц, участвующих в деле, и имеющиеся в деле доказательства, пришел к обоснованному выводу о недоказанности со стороны заказчика объективного характера формирования спорных лотов, поскольку, как верно указано судом, никакой технологической и функциональной связи по содержанию удаленных друг от друга микрорайонов города (село Молочное, районов Ананьино, Лукьяново, Прилуки и т.д.), различных по своей площади, характеристикам, и инфраструктуре, в данном случае не имеется.

Доказательств обратного апеллянтом в материалы дела не предъявлено.

Ссылка на тот факт, что до момента вынесения оспариваемого решения закупка № 1 отменена, правомерно отклонена судом как не имеющая правового значения, поскольку обращение прокуратуры в управление было до момента отмены торгов, в информации прокуратуры была ссылка на имеющиеся нарушения в закупке № 1.

При этом последующая отмена торгов не влечет автоматического прекращения производства по делу о нарушении Закона № 44 и включение в решение УФАС выводов и оценки таких торгов не является нарушением действующего законодательства.

Более того, судом справедливо отмечено, что анализ содержания аукционной документации по закупке № 1 и её правовая оценка необходимы с точки зрения принципа системности и полноты рассматриваемых правоотношений, поскольку выводы о наличии технологической и функциональной взаимосвязи по содержанию автомобильных дорог, особенностей расположения микрорайонов, не возможно, без анализа содержания дорог в границах всего муниципального образования «Город Вологда». Вследствие чего, объективное рассмотрение содержания аукционной документации исключительно по закупке № 2 без анализа содержания закупки № 1, не представляется возможным.

Судом также обоснованно установлено, что Положениями извещения о проведении аукциона № 1 к участникам предъявляются дополнительные требования в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», а именно наличие у участника закупки следующего опыта выполнения работ:

- 1) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги;
- 2) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги;
- 3) опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги;
- 4) опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги.

Цена выполненных работ по договорам должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), то есть в рассматриваемом случае не менее 193 887 826 руб. 40 коп.

Указанное также свидетельствует об ограничении круга потенциальных исполнителей работ или их части, так как, к примеру, у хозяйствующих

субъектов, готовых оказать услуги по праздничному украшению города, опыт выполнения работ стоимостью более 190 млн. рублей будет отсутствовать.

Как отражено в обжалуемом решении суда, в судебном заседании представители заявителя указали, что не оспаривают выводы УФАС о необоснованности включения в состав работ по содержанию дорог работ по праздничному оформлению и скашиванию травы в первом аукционе.

В данной части суд посчитал наличие нарушения доказанным.

Вместе с тем в апелляционной жалобе учреждение сослалось на отсутствии в действиях заказчика нарушений норм Закона № 44-ФЗ в части включения в состав ТЗ перечня мероприятий для праздничного украшения города.

Данные доводы заявителя отклоняются коллегией судей как несостоятельные ввиду следующего.

Как усматривается в материалах дела, в техническое задание (далее – ТЗ) и условия проекта контракта включены «Перечень мероприятий для праздничного украшения города».

Вместе с тем в ТЗ не указаны конкретные мероприятия (что непосредственно включается в такие работы).

В ТЗ указано, что «праздничные, памятные и иные мероприятия в течение всего периода оказания услуг, указанные в письменных заявках Заказчика». Такие требования могут ввести в заблуждение потенциальных участников закупки.

Классификация работ не устанавливает «Перечень мероприятий для праздничного украшения города» к составу работ по содержанию автомобильных дорог.

Так, согласно абзацу «е» подпункта 4 пункта 6 Классификации работ в состав работ по содержанию автомобильных дорог (по элементам обустройства автомобильных дорог) входит содержание в чистоте и порядке, а также устранение отдельных повреждений памятников, панно, беседок, скамеек и других объектов архитектурно-художественного оформления, содержание в чистоте и порядке источников питьевой воды и артезианских колодцев.

В подпункте 4 пункта 10 Классификации работ в состав мероприятий по содержанию дорог входят: установка недостающих или замена существующих автопавильонов, беседок, скамеек, панно и других объектов архитектурно-художественного оформления, обустройство источников питьевой воды и артезианских колодцев.

Из буквального содержания данной правовой нормы следует, что под работами по содержанию автомобильных дорог (по элементам обустройства автомобильных дорог – объектов архитектурно-художественного оформления) входит только содержание в чистоте и замена существующих объектов архитектурно-художественного оформления либо установка недостающих объектов.

Вместе с тем мероприятия для праздничного украшения города представляют собой, по сути, установку новых объектов архитектурно-художественного оформления города, которые не используются повседневно, а

имеют целевое назначение в виде праздничного оформления городской среды, то есть такие мероприятия приурочены именно к каким-либо праздничным датам.

Таким образом, включение в состав ТЗ «Перечень мероприятий для праздничного украшения города» не соответствует предмету закупки (работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения), что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ и может вводить потенциальных участников закупки в заблуждение (статья 7 Закона № 44-ФЗ).

С учетом изложенного суд обоснованно согласился с выводом управления о том, что данные действия заказчика нарушают требования статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии со статьями 69, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд производятся за счет бюджетных ассигнований (расходы бюджетов), осуществление которых согласно статье 34 БК РФ должно отвечать принципу эффективности - необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

С учетом названных положений бюджетного законодательства к числу основных принципов контрактной системы согласно статье 6, части 1 статьи 12 Закона № 44-ФЗ относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования).

Управление пришло к выводу о том, что в рассматриваемом случае заказчиком (МКУ «СГХ») нарушены положения статей 69, 72 БК РФ, статьи 6, части 1 статьи 12 Закона № 44-ФЗ ввиду ограничения конкуренции участников закупок, как следствие отсутствие аукционного снижения и заключения муниципального контракта по начальной (максимальной) цене.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона № 44-ФЗ государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в

случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Извещение о проведении аукциона № 1 опубликовано 02.12.2022, дата подведения итогов аукциона установлена 21.12.2022.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона № 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не ранее чем через десять дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола.

Таким образом, как верно указано судом, с учетом возможного внесения изменений в аукционную документацию, приостановления процедуры выбора поставщика (подрядчика, исполнителя) либо отмены закупки муниципальный контракт будет заключен не ранее 09.01.2023, тогда как срок выполнения работ в техническом задании установлен с 01.01.2023.

Несвоевременное инициирование осуществления закупки нарушает положения части 1 статьи 12 Закона № 44-ФЗ и свидетельствует о бездействии МКУ «СГХ», неисполнении полномочий, установленных пунктом 5 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ и рисках (в случае несостоявшейся закупки) отсутствия уборки автомобильных дорог в городе Вологде с 01.01.2023.

В силу статьи 6 БК РФ казенное учреждение – государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы. Бюджетная смета – документ, устанавливающий в соответствии с классификацией расходов бюджетов лимиты бюджетных обязательств казенного учреждения. Лимит бюджетных обязательств – объем прав в денежном выражении на принятие казенным учреждением бюджетных обязательств и (или) их исполнение в текущем финансовом году (текущем финансовом году и плановом периоде).

Согласно статье 70 БК РФ обеспечение выполнения функций казенных учреждений включает закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

В соответствии со статьей 161 БК РФ казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы. Заключение и оплата казенным учреждением

государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров (соглашений), подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено БК РФ, и с учетом принятых и неисполненных обязательств. Нарушение казенным учреждением требований БК РФ при заключении государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров (соглашений) является основанием для признания их судом недействительными по иску органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого находится это казенное учреждение.

Согласно статье 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения осуществляется за счет средств местных бюджетов, иных предусмотренных законодательством Российской Федерации источников финансирования, а также средств физических или юридических лиц, в том числе средств, привлеченных в порядке и на условиях, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях.

В силу пункта 12 статьи 3 Закона № 257-ФЗ под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Формирование расходов местного бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период) на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения осуществляется в соответствии с правилами расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели на основании нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения с учетом необходимости приведения транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог местного значения в соответствие с требованиями технических регламентов.

Нормативы финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения и правила расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели утверждаются органом местного самоуправления.

Постановлением администрации города Вологды от 27.04.2017 № 442 (далее – Постановление № 442) утверждены нормативы финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения городского округа города Вологды и Правил расчета размера ассигнований бюджета города Вологды на указанные цели.

Постановление № 442 утверждены нормативы финансовых затрат в размере 168,19 рубля/кв. м в год – на содержание автомобильных дорог местного значения.

Нормативы применяются для определения размера ассигнований бюджета города Вологды при формировании проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период исходя из возможностей доходной базы бюджета города Вологды.

Правила расчета размера ассигнований бюджета города Вологды на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения городского округа города Вологды устанавливают порядок определения размера ассигнований из бюджета города Вологды, предусматриваемых на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения городского округа города Вологды (далее - автомобильные дороги).

Кроме того, Минтранс России утверждены Методические рекомендации по определению нормативов финансовых затрат на содержание, ремонт и капитальный ремонт автомобильных дорог местного значения.

Методические рекомендации позволяют рассчитать нормативы финансовых затрат на содержание и ремонт автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них, а также определить размер ассигнований (потребность в финансовых ресурсах) из бюджета муниципальных образований на эти цели. Методические рекомендации предназначены для органов местного самоуправления, осуществляющих планирование и обеспечение дорожной деятельности в муниципальном образовании, в рамках реализации Закона № 257-ФЗ.

В силу части 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

Согласно части 7 статьи 22 Закона № 44-ФЗ нормативный метод заключается в расчете начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основе требований к закупаемым товарам, работам, услугам, установленных в соответствии со статьей 19 Закона № 44-ФЗ в случае, если такие требования предусматривают установление предельных цен товаров, работ, услуг.

Пунктом 4.4 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, определено, что нормативный метод может применяться для определения НМЦК (если цена товара, работы, услуги нормируется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации) совместно с методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Как отражено в оспариваемом решении управления, на заседании инспекции 19.12.2022 представитель заказчика (Малышкин А.А.) сообщил, что бюджет города Вологды на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов на момент размещения аукционов № 1, 2 и по настоящее время (на 19.12.2022) не принят.

Доказательства об утверждении и доведении лимитов бюджетных обязательств до МКУ «СГХ» в управление не представлены.

Дополнительно представитель Заказчика (Малышкин А.А.) сообщил, что при применении Постановления № 442 размер ассигнований бюджета города Вологды на содержание автомобильных дорог местного значения при формировании проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период составил более 1 млрд. 250 млн. руб.

В связи с этим УФАС обоснованно установило, что приведенные выше обстоятельства, в том числе факты, изложенные прокуратурой, свидетельствуют о несоблюдении заказчиком принципов результативности и эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), ненадлежащем планировании закупок, а также о возможности создания условий для введения в заблуждение потенциальных участников закупок № 1, 2, рисков не заключения контрактов и/или не исполнения со стороны Заказчика обязательств по контракту.

Так, в частности, управлением установлено, что решением Арбитражного суда Вологодской области от 06.10.2021 по делу № А13-5338/2021 взыскано с МКУ «СГХ», а при недостаточности лимитов бюджетных обязательств у МКУ «СГХ» с Департамента городского хозяйства администрации города Вологды в пользу ООО «Магистраль» 11 506 524 руб. 12 коп.

Приведенная задолженность образовалась по причине отсутствия лимитов бюджетных обязательств и выполнения работ по вывозу снега в рамках муниципального контракта от 28.09.2020 № 194, заключенного между МКУ «СГХ» и ООО «Магистраль» на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них на территории Заречной части и микрорайона Прилуки города Вологды.

Как верно указано судом, названный пример дополнительно подтверждает, что при организации и проведении аукционов могут быть созданы условия нарушений части 1 статьи 12 Закона № 44-ФЗ и риск дополнительных необоснованных расходов бюджетных средств.

Классификацией работ (раздел IV Приказа № 402) определен состав работ по содержанию автомобильных дорог, в том числе состав работ по зимнему содержанию автомобильных дорог, по озеленению, по установке элементов обустройства.

Вместе с тем, в ТЗ по аукционам № 1, 2 указаны виды работ, которые отсутствуют/не соответствуют видам работ, указанных в Классификации работ.

Так, в частности, в пункте 5.9 ТЗ приведены работы по ремонту, демонтажу, переустановке павильонов (навесов) на остановках общественного транспорта по заявкам заказчика.

В подпункте 8 пункта 7 Классификации работ указано, что в состав работ по зимнему содержанию входит регулярная очистка от снега и льда элементов обустройства, в том числе автобусных остановок, павильонов, площадок отдыха, берм дорожных знаков, ограждений, тротуаров, пешеходных дорожек и других объектов.

В абзаце «г» подпункта 4 пункта 6 Классификации работ в состав работ по содержанию автомобильных дорог по элементам обустройства автомобильных дорог входит уборка и мойка остановок общественного транспорта, автопавильонов, подземных и наземных пешеходных переходов, туалетов, площадок отдыха и элементов их обустройства, шумозащитных и противодеформационных сооружений, а также устранение их мелких повреждений, окраска, замена поврежденных и установка недостающих контейнеров для сбора мусора, урн, скамеек на автобусных остановках и площадках отдыха; очистка туалетов и уборка мусора из контейнеров и урн, в том числе с использованием специальных машин; вывозка мусора для утилизации на полигоны.

В подпункте 12 пункта 10 Классификации работ в состав мероприятий по содержанию входят работы по установке элементов освещения на пешеходных переходах, автобусных остановках, кольцевых пересечениях и локальных пересечениях и примыканиях, в том числе автономных осветительных систем.

В абзаце «б» подпункта 3 пункта 3 раздела II Классификация работ указано, что при капитальном ремонте по искусственным и защитным дорожным сооружениям проводятся работы по восстановлению или замене подпорных стен, противолавинных галерей, навесов, устройство укрепительных и регуляционных сооружений, сооружений для защиты от наледей, оползней и др.

В абзаце «х» подпункта 3, абзаце «б» подпункта 4 пункта 5 раздела III Классификация работ указано, что при ремонте по искусственным и защитным дорожным сооружениям проводятся работы по восстановлению подпорных стен, противолавинных галерей, навесов, берегозащитных и противоэрозионных сооружений, восстановление укрепительных и регуляционных сооружений, сооружений для защиты от наледей, оползней и др.; при ремонте по элементам обустройства автомобильных дорог проводятся работы по восстановлению существующих переходно-скоростных полос, остановочных, посадочных площадок и автопавильонов на автобусных остановках, туалетов, площадок для остановки и стоянки автомобилей.

Как верно отмечено судом в обжалуемом решении, указанные выше нормы Приказа № 402 свидетельствуют об отсутствии работ по ремонту, демонтажу, переустановке павильонов (навесов) на остановках общественного транспорта в Классификации работ.

Таким образом, доводы апелланта о правомерности включения в состав работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения работ по ремонту остановок общественного транспорта не основаны на положениях Приказа № 402, поскольку в абзаце «г» подпункта 4 пункта 6 Классификации работ в состав работ по содержанию автомобильных дорог по

такому элементу обустройства автомобильных дорог как остановки общественного транспорта входит только устранение их мелких повреждений, при этом «ремонт» остановочных пунктов в этой норме не предусмотрен.

Кроме того, управлением выявлено, что в извещениях по спорным аукционам № 1, 2 указан код/позиция ОК 034-2014 (КПЕС 2008) ОКПД2, утвержденного приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст), 81.29.19.000 - услуги по чистке и уборке прочие, не включенные в другие группировки.

Вместе с тем, как верно отмечено управлением, с чем обоснованно согласился суд первой инстанции, ОКПД2 предусмотрена позиция 42.11.20, которая включает работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог, позиция 42.11.20.300 – работы по содержанию автомобильных дорог.

В соответствии с частью 11 статьи 34 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе установить типовые условия контрактов, подлежащие применению заказчиками при осуществлении закупок.

Приказом Минтранса России от 05.02.2019 № 37 утверждены типовые условия контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений и информационной карты типовых условий контракта.

Согласно информационной карте типовых условий контракта (приложение 2 к приказу Минтранса России от 05.02.2019 № 37) типовые условия контрактов применяются при выполнении работ:

- по строительству или реконструкции автомобильной дороги;
- по строительству или реконструкции искусственных дорожных сооружений;
- по капитальному ремонту автомобильных дорог;
- по капитальному ремонту искусственных дорожных сооружений;
- по ремонту автомобильных дорог;
- по ремонту искусственных дорожных сооружений;

Типовые условия применяются по кодам/позициям ОКПД2 42.11.20; 42.13.20, по кодам/позициям Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) 42.11; 42.13.

Типовые условия применяются при любом размере начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В ТЗ по аукционам № 1, 2 предусмотрены прочие затраты по проведению текущего ремонта, в том числе по ремонту, демонтажу, переустановке павильонов (навесов) на остановках общественного транспорта.

Проекты контрактов и ТЗ, являющиеся приложениями к извещениям по аукционам № 1, 2, включены требования по содержанию и ремонту автомобильных дорог.

Таким образом, в силу вышеизложенного, вопреки доводам апеллянта, Типовые условия контрактов, утвержденные приказом Минтрансом России от 05.02.2019 № 37, подлежали применению к рассматриваемым правоотношениям, однако заказчик их не применил.

Так, в частности согласно пункту 1.3 Типовых условий контрактов, утвержденных приказом Минтранса России от 05.02.2019 № 37, подрядчик обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме процентов от цены контракта (объем привлечения устанавливается заказчиком в виде фиксированных процентов и должен составлять не менее 5 процентов от цены контракта) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2016 № 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций».

В ТЗ по аукциону № 1(извещение № 0830600001622000101) в таблице № 4 «Перечень мест скашивания травы на придорожных газонах вдоль улиц» (с учетом изменений) указаны улицы, относящиеся к территории Заречной части города Вологды и мкр. Прилуки, например, ул. К. Маркса, ул. Горького, ул. Судоремонтная, дорога на д. Баранково и др. В предмет закупки по аукциону № 2 работы, связанные скашиванием травы не установлены.

Заказчиком не представлены в материалы проверки доказательства, свидетельствующие о наличии технологической и функциональной связи по проведению работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог на территории города Вологды, в частности, наличие такой связи между с. Молочное, Ананьино, Лукьяново и др.

Данные обстоятельства могут вводить в заблуждение потенциальных участников закупки и создавать необоснованные препятствия по исполнению обязательств по контракту.

На основании изложенного суд пришел к верному выводу о доказанности наличия в действиях (бездействии) заказчика при организации и проведении аукционов № 1, 2 нарушений статей 6, 7, 8, части 1 статьи 12, пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, частей 1, 2 статьи 42, статьи 49 Закона № 44-ФЗ.

В связи с этим суд правомерно отказал в удовлетворении требований учреждения в указанной части.

При этом суд не согласился с выводом УФАС о неправомерном включении требования о наличии лицензии на вывоз снега, то есть включении в один лот как лицензируемых, так и нелицензируемых видов деятельности, признав в части этого вывода решение управления недействительным.

В данной части решение суда не обжаловано.

Кроме того, апелляционная инстанция соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что признание недействительным решения в части не влияет на оценку законности и обоснованности оспариваемого предписания, поскольку в содержании предписания не содержится каких-либо выводов о разделении лицензируемых и нелицензируемых видов работ при проведении закупок.

В связи с тем, что в остальной части решения УФАС признано законным и обоснованным, предписание УФАС также правомерно оценено судом как соответствующее требованиям действующего законодательства.

На основании изложенного суд правомерно отказал в удовлетворении требований учреждения в части оспариваемого предписания УФАС.

Рассматривая доводы, приведенные в апелляционной жалобе, арбитражный апелляционный суд констатирует то, что они по смыслу аналогичны доводам, заявленным учреждением в суде первой инстанции, и исходит из того, что эти доводы уже получили надлежащую оценку суда первой инстанции, с которой апелляционная коллегия согласна.

Доводы апелляционной жалобы не содержат новых доводов, которые не были бы оценены судом, не опровергают выводов суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судом обстоятельств и материалов дела, поэтому отклоняются судом апелляционной инстанции как основанные на неправильном толковании норм материального права применительно к установленным по делу обстоятельствам.

Вместе с тем несогласие апеллянта с выраженной судом оценкой представленных доказательств и сформулированными на ее основе выводами по фактическим обстоятельствам не может являться основанием для отмены обжалуемого решения суда.

Поскольку материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 25 мая 2023 года по делу № А13-2423/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального казенного учреждения «Служба городского хозяйства» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Докшина

Судьи

Е.Н. Болдырева

Н.В. Мурахина