



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 октября 2023 года

г. Вологда

Дело № А13-5721/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2023 года.
В полном объеме постановление изготовлено 09 октября 2023 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Алимовой Е.А. и Докшиной А.Ю.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рогалевой Р.Д., при участии от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Сучкова О.Н. по доверенности от 21.09.2021 № НМ/2797/23, от бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная детская клиническая больница» Сачунова Е.Н. по доверенности от 09.01.2023 № 8,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рус Трейд» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 11 июля 2023 года по делу № А13-5721/2023,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Рус Трейд» (ОГРН 1217700390050, ИНН 7734445408; адрес: 125362, город Москва, улица Тушинская, дом 11, помещение 2п; далее – ООО «Рус Трейд», общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696; адрес: 160000, Вологодская область, город Вологда, Пушкинская улица, дом 25; далее – УФАС, управление) о признании недействительным решения от 21.02.2023 № 035/06/104-127/2023.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная детская клиническая больница» (ОГРН 1223500007532,

ИНН 3525480585; адрес: 160022, Вологодская область, город Вологда, Пошехонское шоссе, дом 31; далее – БУЗ «ВОДКБ», учреждение, заказчик).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 11 июля 2023 года по делу № А13-5721/2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Рус Трейд» с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Управление и учреждение в своих отзывах считают решение суда законным и обоснованным.

Заявитель надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителя в суд не направил, в связи с этим дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Заслушав объяснения представителей УФАС и БУЗ «ВОДКБ», исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 12.09.2022 учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт № 2352548058522000051 на поставку медицинских изделий – перчатки смотровые (далее – контракт).

Из пункта 1.3 контракта следует, что он действует с даты его заключения по 31.07.2023. Поставка товара осуществляется партиями по заявкам заказчика (не более 2 раз в месяц). Срок исполнения заявки установлен не более пяти дней с момента получения заявки поставщиком. Доставка товара осуществляется в рабочее время (с 09:00 до 15:30) в два этапа: срок поставки товара по первому этапу – с даты заключения контракта по 02.12.2022, срок по второму этапу – с 01.01.2023 по 31.07.2023.

В пункте 12.1 контракта предусмотрено, что обмен электронными документами осуществляется посредством Государственной информационной системы «Модуль исполнения контрактов Вологодской области» (далее – МИК ВО).

Учреждение по средствам МИК ВО 16.11.2022 направило обществу заявку № 1 на поставку товара в срок не позднее 21.11.2022, а также 30.11.2022 заявку № 2, сроком поставки товара не позднее 05.12.2022.

Поставка товара в установленные сроки по этим заявкам поставщиком не осуществлена.

В адрес поставщика учреждение 14.12.2022 направило претензию, в которой указало на необходимость в срок не позднее 15.12.2022 проинформировать о намерении осуществить поставку товара в соответствии с контрактом и исполнить/не исполнить принятые на себя обязательства по контракту, а также указать конкретные сроки поставки товара по заявкам № 1 и 2.

Общество в письме от 14.12.2022 № 14/12/22 сообщило о поставке товара

с нарушением срока поставки, поскольку для упаковок, требуемой по условиям контракта, необходимо импортное сырье. В данный момент найден аналог российского производства, но на изготовление упаковки уйдет намного больше времени, чем рассчитывал поставщик.

Далее, общество 23.01.2023 осуществило поставку следующего товара: перчатки смотровые/процедурные из латекса гевеи, неопудренные, нестерильные (размер S) – 3 000 пар; перчатки смотровые/процедурные из латекса гевеи, неопудренные, нестерильные (размер M) – 2 100 пар; перчатки смотровые/процедурные из латекса гевеи, неопудренные, нестерильные (размер L) – 300 пар; перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные (размер S) – 3 600 пар; перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные (размер M) – 3 000 пар; перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные (размер L) – 200 пар.

Учреждение 25.01.2023 направило обществу мотивированный отказ от приемки товара в связи с выявленным несоответствием поставленного товара требованиям контракта:

- по перчаткам смотровым/процедурным из латекса гевеи, неопудренным, нестерильным (размер S, M, L) установлено несоответствие толщины одной стенки (средний палец) – по контракту толщина 0,14 мм, фактически – 0,11 мм;

- по перчаткам смотровым/процедурным нитриловым, неопудренным, нестерильным (размер S, M, L) установлено несоответствие толщины одной стенки (средний палец) – по контракту толщина 0,08 мм, фактически – 0,105 мм;

- по перчаткам смотровым/процедурным нитриловым, неопудренным, нестерильным (размер L) установлено несоответствие фасовки – по контракту фасовка 100 пар, фактически – 50 пар (100 штук).

В ходе проверки товара установлено также несоответствие условиям контракта в части размера отверстия для извлечения перчаток (по длине данное отверстие должно быть 6 см, по ширине - 2 см, фактически по длине отверстие составляет 7,7 см, по ширине - 3 см), а также способа подачи перчаток (по контракту подача перчаток должна осуществляться снизу по одной, манжетой вперед, одна перчатка тащит манжету следующей, а фактически перчатки достаются по несколько штук сразу), достать перчатки указанным в контракте способом невозможно.

В отказе в приемке товара и подписании документов учреждение указало на обязанность общества вывезти товар ненадлежащего качества и в срок не позднее 31.01.2023 поставить товар надлежащего качества.

Однако в установленный срок соответствующий условиям контракта товар обществом не поставлен.

С учетом приведенных обстоятельств учреждение приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 01.02.2023 № 1, которое в соответствии с требованиями статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон

№ 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) в этот же день размещено в Единой информационной системе (далее – ЕИС).

Общество в направленном учреждению письме № 07/02/23 указало на несоответствие поставленного товара характеристикам, заявленным в контракте, сославшись на выданные производителем перчаток паспорта качества. В письме согласилось с несоответствием размера отверстия первичной упаковки требованиям технического задания, а также сообщило о разработке новой упаковки с требуемыми размерами, полагало, что поставило товар с несущественными изменениями упаковки.

В силу требований части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ учреждение 14.02.2023 обратилось в УФАС с заявлением о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

По результатам рассмотрения поступившего обращения управлением принято решение от 21.02.2023 № 035/06/104-127/2023 о включении общества в РНП.

Общество, не согласившись с таким решением УФАС, оспорило его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В силу статей 198 и 201 АПК РФ для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ ведение РНП (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Частью 2 статьи 104 указанного Закона предусмотрено, что в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных закупках.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных Законом № 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от

недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) устанавливает обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является уклонение лица от своевременного исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности исполнения контракта с этим лицом, признанным победителем закупки, и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В рассматриваемом случае пунктами 2.3.5, 10.2 контракта предусмотрено право заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта.

Основанием принятия заказчиком 01.02.2023 такого решения явилось ненадлежащее исполнение обществом условий контракта, нарушение сроков поставки товара, поставка товара несоответствующего условиям контракта.

Поскольку это решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в соответствии с требованиями пункта 1 части 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, размещено в ЕИС 01.02.2023, то с учетом положений части 13 статьи 95 этого же Закона названное решение 14.02.2023 вступило в силу.

Действительно, в ЕИС отмечено, что дата расторжения контракта 13.02.2023, однако данный факт не повлек за собой нарушений со стороны заказчика, поскольку исполнение контракта не произведено.

В течение установленного частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта допущенные нарушения условий контракта обществом не устранены.

В ходе проверки обоснованности заявления о включении общества в РНП управление пришло к верному выводу о наличии доказательств, подтверждающих недобросовестность общества при исполнении контракта.

В решении управления указано, что обществом представлены письменные объяснения, которые не содержат указания на объективные причины неисполнения обязательств по контракту.

Обществом нарушены сроки поставки товара, поставленный товар не соответствует условиям контракта, предложенным обществом в заявке на участие в аукционе, что подтверждается отказом учреждения от приемки работ и подписания документов о приемке товара от 25.01.2023 № 11/411, фотографиями товара, претензией, перепиской с обществом, результатами измерения, решением об одностороннем отказе от исполнения контракта от 01.02.2023 № 1.

Доводы ООО «Рус Трейд» фактически сводятся к отсутствию возможности для поставки товара российского производства с установленными характеристиками подачи перчаток, поскольку российскими производителями он не выпускается. Полагает, что при исполнении контракта действовало добросовестно.

Вместе с тем такая позиция является несостоятельной.

Заключая контракт, общество как субъект, ведущий предпринимательскую деятельность на свой страх и риск, согласилось с его условиями, в том числе относительно сроков поставки товара и способа подачи перчаток, а также предложило в заявке на участие в аукционе соответствующие характеристики товара, предполагаемого к поставке, и приняло на себя обязательства исполнения контракта.

Применительно к Закону о контрактной системе лицо, принимая решение об участии в процедуре осуществления закупки и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к невозможности надлежащим образом исполнить контракт.

Таким образом, подавая заявку на участие в закупке, лицо, ее подающее, должно осознавать возможность поставки товара, соответствующего условиям контракта и предложенными им в указанной заявке в установленные сроки, а также принимать все необходимые меры для выполнения условий контракта. Кроме того, участник закупки должен учитывать возможное наступление определенных последствий своих действий, в том числе и наступление неблагоприятных для него последствий при неисполнении принятых обязательств.

Суд первой инстанции правильно отметил, что переписка заказчика с поставщиком, а также частичное подтверждение обществом выявленных нарушений свидетельствует о ненадлежащем исполнении обществом своих обязательств по контракту. Доказательств того, что неисполнение условий контракта допущено по независящим от поставщика обстоятельствам, не имеется. Кроме того, учреждением обществу предоставлялось время для выполнения взятых обязательств по контракту и исправления выявленных недостатков, однако в установленный срок недостатки не устранены, товар, соответствующий условиям контракта, не поставлен.

Поскольку управление при рассмотрении информации учреждения пришло к правильному выводу о ненадлежащем исполнении обществом условий контракта, решением антимонопольного органа не нарушены охраняемые законом права и интересы заявителя, ненормативный правовой акт принят в соответствии с действующим законодательством.

Доводы о несоразмерности включения в РНП как меры ответственности за ненадлежащее исполнение контракта были предметом исследования суда первой инстанции и правомерно отклонены с учетом установленных по настоящему делу обстоятельств.

Судом также принято во внимание, что сведения об обществе, кроме того,

решением управления от 26.04.2023 № 035/06/104-127/2023 включены в РНП и по обращению бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная детская клиническая больница».

В связи с изложенным, суд первой инстанции правомерно отказал ООО «Рус Трейд» в признании недействительным решения управления от 21.02.2023 № 035/06/104-127/2023.

Все заявленные обществом доводы являлись предметом исследования Арбитражного суда Вологодской области и получили надлежащую правовую оценку, с которой апелляционная коллегия согласна.

Апелляционная жалоба не содержит фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Поскольку материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 11 июля 2023 года по делу № А13-5721/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рус Трейд» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

Е.А. Алимова

А.Ю. Докшина