

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 июля 2023 года

Дело № А13-8005/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Алешкевича О.А., Аникиной Е.А., при участии Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Кузнецовой Ю.Н. (доверенность от 23.07.2021), рассмотрев 11.07.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нерудная компания» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 07.12.2022 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 по делу № А13-8005/2022,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Нерудная компания», адрес: 142800, Московская область, город Ступино, Пристанционная улица, дом ба, помещение 48, ОГРН 1185022000965, ИНН 5045062648 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, адрес: 160000, город Вологда, у Пушкинская улица, дом 25, ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696 (далее - УФАС, Управление), от 23.05.2022 N 035/06/49-243/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное казенное учреждение «Спецавтотранс», адрес: 162604, Вологодская область, город Череповец, Кирилловское шоссе, дом 50, ОГРН 1133528001771, ИНН 3528198890 (далее - МКУ «Спецавтотранс», заказчик), общество с ограниченной ответственностью «ГСМ Стройтехсервис», адрес: 162604, Вологодская область город Череповец, Северное шоссе, дом 55, офис 2, ОГРН 1093528007770, ИНН 3528158111162604.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 07.12.2022 (с учетом определения от 18.01.2023 об исправлении опечаток) в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Постановлением апелляционного суда от 14.03.2023 указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит решение и постановление отменить.

В судебном заседании представитель Управления, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов, просил в удовлетворении жалобы отказать.

Иные участвующие в деле лица о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в суд своих представителей не

направили, в связи с чем жалоба рассмотрена без их участия, что не противоречит норме части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами двух инстанций, МКУ «Спецавтотранс» 11.05.2022 в единой информационной системе размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0830300002322000079 на право заключения государственного/муниципального контракта на поставку песка для приготовления пескосоляной смеси. Начальная цена контракта 13 800 000 руб.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по электронному аукциону № 0830300002322000079 от 12.05.2022 заявка Общества отклонена комиссией по осуществлению закупки по пункту 1 части 12 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), поскольку в заявке участника отсутствуют конкретные характеристики товара, предлагаемого к поставке по показателям «Модуль крупности», «Влажность», «Массовая доля частиц свыше 5 мм до 10 мм», «Массовая доля частиц свыше 1 мм до 5 мм», «Массовая доля частиц менее 1 мм», «Массовая доля глины в комках», «Массовая доля пылевидных и глинистых частиц», соответствующие технической спецификации заказчика «Описание объекта закупки».

Общество 16.05.2022 направило в Управление жалобу на действия заказчика, в которой указало, что его заявка соответствует требованиям, установленным Законом № 44-ФЗ, а также требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки.

По результатам рассмотрения указанной жалобы УФАС приняло решение от 23.05.2022 № 035/06/49-243/2022, которым жалоба общества признана необоснованной.

Общество не согласилось с решением Управления, в связи с чем обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суды двух инстанций не усмотрели правовых и фактических оснований для удовлетворения заявления Общества.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

Согласно части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ.

В силу пункта 1 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ заявка подлежит отклонению в случае несоответствия представленной информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Согласно подпункту 2 пункта 1 Требований к содержанию и составу заявки на участие в закупке для участия в электронном аукционе заявка на участие в закупке должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки:

2.1) характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки (приложение к Извещению о проведении электронного аукциона) в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, товарный знак (при наличии у товара товарного знака);

2.2) наименование страны происхождения товара в соответствии с общероссийским классификатором, используемым для идентификации стран мира, с учетом положений части 2 статьи 43 Закона № 44-ФЗ;

2.3) документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в случае если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением о закупке). Заказчик не вправе требовать представления указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром: - не требуется;

2.4) иные информация и документы, в том числе эскиз, рисунок, чертеж, фотография, иное изображение предлагаемого участником закупки товара. При этом отсутствие таких информации и документов не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке.

В рассматриваемом деле суды указали, что в составе документации об электронном аукционе имеется обязательная к применению Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (далее - Инструкция), содержащая подробное описание порядка заполнения такой заявки применительно к характеристикам товара, являющегося предметом спорной закупки.

Согласно пункту 6 названной Инструкции требуемые параметры, установленные заказчиком, изменяться не могут. В случае если требуемый параметр начинается со слов «минимальный (-ое, -ая)», «максимальный (-ое, -ая)», «отклонение», то участнику закупки необходимо предоставлять конкретное значение показателя. В случае если требуемый параметр начинается со слов «диапазон», то участнику закупки необходимо предоставить диапазон значений, который будет не уже установленного заказчиком. Фракция (смесь фракций) щебня не может быть конкретным значением и должна строго соответствовать требованию, установленному заказчиком и нормативной документацией, так как относится к значениям показателей, которые не могут изменяться.

В случае если требуемый параметр начинается со слов «предельное отклонение», а требуемое значение «не более +/-« или «<= +/-«, то участнику закупки необходимо предоставить сведения по предельному отклонению как в сторону увеличения («+»), так и в сторону уменьшения («-«).

Правила чтения символов: слова «до», «от», «не более», «не менее», «не уже», «не хуже», «не выше», «не ниже» включают в себя в том числе граничное значение. Символ «;» (точка с запятой) означает необходимость выбора одного или нескольких значений, указываемых участником по своему усмотрению, символ "," (запятая) следует читать как "и", "/" (косая черта) следует читать как "или"; символы: ">=", "<=", а также значения показателей, разделенные "тире" или "дефисом", включают в себя в том числе граничное значение.

Если прописано в требуемом значении и требуемом параметре требование к геометрическим размерам со знаками "<=", "<", ">" или ">=" и размеры представлены в виде "АхВ" или "АхВхС" или иные геометрические размеры, то "<=" или ">=" касаются каждого значения. В группе "Технические характеристики" (табличная часть) требования подразделяются на две группы:

"Требуемый параметр" и "Требуемое значение".

Показатели физико-механических свойств, а также иные качественные характеристики каждого товара (материала) в столбцах "Требуемый параметр" и "Требуемое значение" следует считать как одно целое требование параметра с установленными требованиями, в связи с тем что при различном выборе разрыва фразы (разделение требования одного показателя на два столбца) суть данного требования может быть кардинально изменена, а именно значения ">=", "<=", ">", "<".

В случаях, не оговоренных в данной инструкции, и при возникновении вопросов у участников закупки в соответствии с действующим законодательством участник закупки может направить заказчику запрос на разъяснение положений извещения.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, указали, что в описании объекта закупки заказчик установил показатели, позволяющие определить соответствие товаров установленным Заказчиком требованиям, указав при этом максимальные и минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Также суды установили, что в заявке заявителя по показателям «Модуль крупности», «Влажность», «Массовая доля частиц свыше 5 мм до 10 мм», «Массовая доля частиц свыше 1 мм до 5 мм», «Массовая доля частиц менее 1 мм», «Массовая доля глины в комках», «Массовая доля пылевидных и глинистых частиц» отсутствуют конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки. Указанные показатели товара находятся в столбце «Значение показателя, которые может изменяться» заявки Общества.

Ввиду изложенного суды заключили, что из представленных в заявке Общества показателей комиссии по осуществлению закупки не возможно было определить, какие именно показатели товара предлагает заявитель в своей заявке, что привело к нарушению подпункта 2 пункта 1 Требований к содержанию и составу заявки на участие в закупке, пункта 6 Инструкции, описанию объекта закупки.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о правомерном отклонении Управлением заявки Общества, о соответствии оспариваемого решения Управления упомянутым нормам, а также об отсутствии оснований для признания прав и законных интересов заявителя нарушенными.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы опровергали выводы судов и УФАС, влияли бы на законность и обоснованность судебных актов, кассационная жалоба не содержит.

Основания для изменения либо отмены судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 07.12.2022 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 по делу № А13-8005/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нерудная компания» - без удовлетворения.

Председательствующий

А.Г. Кудин

Судьи

О.А. Алешкевич

Е.А. Аникина