

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 марта 2023 года Дело № А13-3486/2022  
Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе  
председательствующего Толкунова В.М., судей Савицкой И.Г., Соколовой С.В.,  
при участии от индивидуального предпринимателя Смертина Евгения  
Валерьевича Зайцева И.С. (доверенность от 19.05.2022),  
рассмотрев 28.03.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
индивидуального предпринимателя Смертина Евгения Валерьевича на решение  
Арбитражного суда Вологодской области от 07.09.2022 и постановление Четырнадцатого  
арбитражного апелляционного суда от 27.12.2022 по делу № А13-3486/2022,

установил:

Индивидуальный предприниматель Смертин Евгений Валерьевич,  
ОГРНИП 320352500021873, ИНН 352533217402 (далее – Предприниматель), обратился  
в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной  
антимонопольной службы по Вологодской области, адрес: 160000, г. Вологда,  
Пушкинская ул., д. 25, ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696 (далее – УФАС,  
Управление), о признании недействительным решения от 25.01.2022  
№ 035/06/104-46/2022 (04-16/РНП-35-27 (22)).

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего  
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено казенное  
учреждение Вологодской области «Управление автомобильных дорог Вологодской  
области», адрес: 160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52, оф. 601, ОГРН 1023500878356,  
ИНН 3525092617 (далее – Учреждение).

Решением суда первой инстанции от 07.09.2022, оставленным без изменения  
постановлением суда апелляционной инстанции от 27.12.2022, в удовлетворении  
заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Предприниматель просит отменить состоявшиеся  
судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции,  
поскольку суды и Управление не учли, что контракт был прекращен за истечением срока  
его действия и не пролонгировался на иной срок. Акт о нарушении условий контракта от  
06.12.2021, на основании которого принято решение, составлен заказчиком в  
одностороннем порядке, при этом объем невыполненных обязательств и недостатков в  
акте не указан, как и сроки их устранения. Кроме того, суды не дали должной оценки  
предписанию о приостановке работ от 01.12.2021 № 1, а также акту приемки, который  
подтверждает объем и стоимость выполненных работ. В данном случае доказательств  
обнаружения существенных недостатков заказчиком не представлено. В нарушение  
пункта 3 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе  
в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и  
муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе)  
заказчик не произвел экспертизу выполненных работ.

В судебном заседании представитель Предпринимателя поддержал доводы  
кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и  
месте судебного заседания, своих представителей не направили, что в соответствии  
с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 28.09.2021 по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на выполнение работ по восстановлению автобусной остановки на автомобильной дороге Лесково – Дикая – Горка в д. Горка Вологодского района Вологодской области Учреждением с Предпринимателем (подрядчик) заключен государственный контракт, по которому подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы в сроке до 29.10.2021 включительно, с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ (приложение 2 к контракту) и в соответствии с условиями контракта и приложений к нему (пункт 1.1 контракта).

Стоимость работ составляет 1 071 380 руб. (пункт 2.2 контракта).

Согласно пункту 6.1.2 контракта подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работу, указанную в пункте 1.1, в соответствии с условиями контракта, описанием объекта закупки (техническим заданием), в том числе сметной документацией, обеспечить выполнение работ надлежащего качества в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, строительными нормами и правилами, в сроки, установленные контрактом с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

Из условий контракта, технического задания и сметной документации следует, что необходимо выполнить среди прочего следующие работы:

- устройство покрытия п-5см из горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси А16 ВН (верхний слой) в количестве 1000 м<sup>2</sup> (пункт 10 Ведомости);
- устройство покрытия пандуса п = 4см из горячей песчаной асфальтобетонной смеси А8ВЛ в количестве 1000 м<sup>2</sup> (пункт 23 Ведомости);
- устройство покрытия посадочной площадки п-4см из горячей песчаной асфальтобетонной смеси А8ВЛ марки в количестве 1000 м<sup>2</sup> (пункт 34 Ведомости).

В пункте 5.2.5 контракта определено, что заказчик имеет право выдавать подрядчику предписания об устранении нарушений правил производства работ (приложение 6 к контракту) или о приостановке работ (приложение 7 к контракту) в случае выявления нарушений технологии производства работ, несоответствия выполняемых работ требованиям сметной документации, несоответствия организации безопасности дорожного движения утвержденным схемам, использования непригодных или не соответствующих проекту, техническим требованиям материалов, оборудования, влекущих за собой потерю прочности, устойчивости или другие критические дефекты.

Поскольку по состоянию на 06.12.2021 Предпринимателем обязательства по контракту не выполнены, Учреждением принято решение от 06.12.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое заказным письмом с уведомлением о вручении направлено в адрес заявителя, получено 13.12.2021 и размещено в Единой информационной системе в сфере закупок.

В порядке части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ Учреждение 18.01.2022 (вх. № 243) обратилось в УФАС с обращением о включении информации о Предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП), по результатам рассмотрения которого Управлением принято решение от 25.01.2022 № 035/06/104-46/2022 (04-16/РНП-35-27 (22)) о включении в РНП информации о Предпринимателе.

Не согласившись с названным решением, Предприниматель оспорил его в судебном порядке.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в РНП включается информация об

участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в РНП нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных и (или) договорных требований, без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, поскольку иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Основанием для включения сведений в РНП является недобросовестное поведение подрядчика при исполнении государственного контракта, совершение действий (бездействия), приведших к невозможности исполнения контракта и нарушающих права заказчика относительно срока, условий исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

В рассматриваемом случае суды двух инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для включения сведений о Предпринимателе в РНП.

Суды, в частности, учли, что по контракту Предприниматель принял, в числе прочих, и обязательство в течение двух рабочих дней после заключения контракта предоставить заказчику для согласования пакет документов, включающих в себя, в частности, схему организации дорожного движения, общий журнал работ по форме, установленной в РД 11-05-2007. В силу прямого указания в пункте 6.1.1 контракта без согласованного заказчиком указанного пакета документов начало производства работ запрещено. Кроме того, из пунктов 6.1.13, 6.1.22 контракта усматриваются обязанности подрядчика: вести с момента начала работ и до их завершения оформленные и заверенные в установленном порядке общие журналы учета выполнения работ при ремонте, представлять заказчику необходимую информацию о ходе ремонта; своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом.

Однако, поскольку такое обязательство не исполнялось, Учреждением Предпринимателю было выдано предписание от 01.12.2021 о приостановке работ в связи с отсутствием на месте проведения работ общего журнала работ и отсутствием временных знаков организации дорожного движения.

Учреждением установлено и Предпринимателем не опровергнуто, что работы подрядчиком проводились во время снегопада при температуре минус 5°С. Щебень укладывался на снег и все вместе трамбовалось. Требование остановить работы было проигнорировано. Весь щебень был уложен на промерзшее земляное полотно. Работы выполнялись с грубыми нарушениями СП 78.13330.2012 «Автомобильные дороги» и с игнорированием замечаний. 02.12.2021 при выезде на место проведения работ выявлено, что на посадочной площадке уложен асфальт. Требование предписания о приостановке работ, выданного 01.12.2021 во время устройства основания, проигнорировано. На осмотр и подписание актов освидетельствования скрытых работ заказчик не приглашался. Автобусная остановка (часть выполненных работ) размещена не в соответствии с планом, а на противоположной стороне поворота дороги. В настоящем случае очевидности нарушений обязательного проведения экспертизы качества и соответствия работ от заказчика не требовалось.

При стоимости контракта 1 071 380 руб. Предприниматель ссылается на акт выполненных работ от 11.01.2022 № 1, справку о стоимости выполненных работ от 11.01.2022 № 1 на сумму 301 442 руб. 62 коп., от подписания которых заказчик мотивированно отказался.

В рассматриваемом случае Предприниматель не принял все возможные и зависящие от него разумные меры для исполнения контракта, не проявил необходимой

осмотрительности при осуществлении своей деятельности для надлежащего исполнения государственного контракта.

Поскольку в поведении Предпринимателя имеются признаки недобросовестности, то включение о нем сведений в РНП в настоящем случае является необходимой, соразмерной и справедливой мерой.

При указанных выше обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о законности вынесенного УФАС решения, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено, оценка доказательств произведена с учетом требований статей 9, 65-71, 200 АПК РФ.

Переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, в том числе их допустимости, достаточности, достоверности, не допускается (пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», часть 3 статьи 286, часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Основания для изменения либо отмены обжалованных судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 07.09.2022 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2022 по делу № А13-3486/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Смертина Евгения Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.М. Толкунов

Судьи

И.Г. Савицкая

С.В. Соколова