



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 октября 2022 года

г. Вологда

Дело № А13-969/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 12 октября 2022 года.
В полном объеме постановление изготовлено 17 октября 2022 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Докшиной А.Ю. и Селивановой Ю.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Поповым Д.С.,
при участии от общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Служба спасения» Киселевой О.С. по доверенности от 22.08.2022, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Предтеческой Е.Н. по доверенности от 14.09.2022, от общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Рысь-1» Пинаевой Н.С. по доверенности от 10.08.2022, от бюджетного общеобразовательного учреждения Вологодской области «Вологодский многопрофильный лицей» Колыгановой В.С. по доверенности от 12.09.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Служба спасения» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 08 июня 2022 года по делу № А13-969/2022,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Служба спасения» (ОГРН 1203500008964, ИНН 3525456494; адрес: 160014, Вологодская область, город Вологда, улица Горького, дом 51, помещение 15А; далее – общество, ООО «ЧОП «Служба спасения») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696; адрес: 160000, Вологодская область, город Вологда, улица Пушкинская, дом 25; далее –

управление, УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 22.12.2021 № 035/06/69-699/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Рысь-1» (ОГРН 1113525017660, ИНН 3525271503; адрес: 160028, Вологодская область, город Вологда, улица Ильюшина, дом 32; далее – ООО ЧОП «Рысь-1»), бюджетное общеобразовательное учреждение Вологодской области «Вологодский многопрофильный лицей» (ОГРН 1033500072660, ИНН 3525130502; адрес: 160000, Вологодская область, город Вологда, улица Пролетарская, дом 18; далее – лицей, БОУ ВО «Вологодский многопрофильный лицей»).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 08 июня 2022 года по делу № А13-969/2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «ЧОП «Служба спасения» с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, а также на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Управление, третьи лица в отзывах просят решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенной проверки в связи с поступившей 16.11.2021 жалобой ООО «ЧОП «Служба спасения» на действия комиссии при проведении электронного аукциона «Услуги частной охраны (Выставление поста охраны)» (извещение № 0830500000221003580), в котором заказчик являлось БОУ ВО «Вологодский многопрофильный лицей», управлением принято решение от 22.12.2021 № 035/06/69-699/2021 о признании жалоба общества необоснованной.

Не согласившись с таким решением УФАС, ООО «ЧОП «Служба спасения» оспорило его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В силу статей 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, из положений части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ следует, что обязанность доказывания законности принятого решения возлагается на соответствующие орган который его принял.

В рассматриваемом случае в материалах дела усматривается и управлением установлено, что государственным казенным учреждением Вологодской области «Центр закупок» в единой информационной системе размещены извещение о проведении электронного аукциона № 083050000221003580 и документация об электронном аукционе на право заключения государственного/муниципального контракта на оказание охранных услуг (идентификационный код закупки: 212352513050235250100100210018010244), победителем которого признано ООО ЧОП «Рысь-1».

ООО «ЧОП «Служба спасения» в жалобе, направленной в УФАС, а также при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций последовательно ссылается на отсутствие у ООО ЧОП «Рысь-1» оружия, отвечающего требованиям Технического задания аукционной документации, в связи с этим заявка указанного лица не могла быть признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

С такой позицией правомерно не согласились УФАС и суд первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьей 66 Закона № 44-ФЗ, требования ко второй части заявки установлены в части 5 указанной статьи.

Исходя из положений статьи 69 названного Закона, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 1). Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей (часть 2).

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (пункт 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 83.2 этого же Закона по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно пункту 18 Информационной карты аукционной документации участник закупки должен соответствовать, в том числе, следующим требованиям:

участник аукциона, должен соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»;

участник аукциона, должен соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии», постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (вместе с Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему), и обладать разрешением на хранение и использование оружия и патронов к нему.

Подпунктом 2.2 пункта 26 Информационной карты установлено, что вторая часть заявки участника аукциона должна содержать, в том числе, документы (копии документов), подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным подпунктом 1.2 пункта 18 настоящего раздела документации об электронном аукционе:

разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему с приложением списка номерного учета оружия с указанием вида, модели, калибра, серии, номера каждой единицы оружия, разрешенного к хранению и использованию (Вид оружия согласно пункту 9 раздела II «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе – служебное оружие).

Согласно пункту 9 Технического задания охранники мобильной группы (группы быстрого реагирования) должны быть вооружены служебным огнестрельным оружием (в соответствии с ГОСТ Р 59044-2020). Виды, типы,

модели и количество служебного оружия, разрешенного к использованию частной охранной организации, определенные по предложению Исполнителя, включаются в Техническое задание (приложение № 2 к контракту), являющееся неотъемлемой частью контракта.

В материалах дела усматривается, что в составе заявке ООО ЧОП «Рысь-1» содержалось разрешение на хранение оружия (далее – РХИ) от 01.11.2021 № РХИ 0174891 с приложением, согласно которому на вооружении ООО ЧОП «Рысь-1» находится 2 единицы служебного оружия самообороны – пистолеты МР-471, а также 3 единицы гражданского оружия самообороны – пистолеты МР-79-9ТМ, патроны к служебному и гражданскому оружию.

Статьей 2 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии) оружие в зависимости от целей его использования соответствующими субъектами, а также по основным параметрам и характеристикам подразделяется на гражданское, служебное и боевое ручное стрелковое и холодное.

Статьей 4 этого Закона, что к служебному оружию относится оружие, предназначенное для использования должностными лицами государственных органов и работниками юридических лиц, которым законодательством Российской Федерации разрешено ношение, хранение и применение указанного оружия, в целях самообороны или для исполнения возложенных на них Федеральным законом обязанностей по защите жизни и здоровья граждан, собственности, по охране природы и природных ресурсов, ценных и опасных грузов, специальной корреспонденции. К служебному оружию относится огнестрельное гладкоствольное и нарезное короткоствольное оружие отечественного производства с дульной энергией не более 300 Дж, огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, а также огнестрельное оружие ограниченного поражения с патронами травматического действия.

Действительно, согласно разрешению от 01.11.2021 РХИ № 0174804, выданному обществу и представленному последним в составе документов на участие в спорном аукционе, 2 единицы пистолета МР-79-9ТМ кал. 9 мм РА. относится к гражданскому оружию самообороны, то есть не является служебным оружием.

В соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 негосударственными (частными) охранными организациями могут использоваться при оказании охранных услуг только модели длинноствольного и короткоствольного оружия, сертифицированные в качестве служебных.

Вместе с тем, согласно информации, размещенной на сайте производителя АО «Ижевский механический завод» (паспорт 471.776325.023 ПС и сертификат соответствия № РОСС RU С-RU.ГФ01.И.01674/20), пистолет МР-471 является пистолетом служебным огнестрельным ограниченного поражения.

Согласно пункту 2.1.1 паспорта 471.776325.023ПС пистолет служебный огнестрельный ограниченного поражения МР-471 предназначен для проведения охранных мероприятий по защите жизни, здоровья и собственности людей.

В РХИ № 0174891 от 01.11.2021, представленном ООО ЧОП «Рысь-1» в составе заявки на участие в аукционе, пистолеты МР-471 так же поименованы в качестве служебного оружия.

Таким образом, победитель аукциона ООО ЧОП «Рысь-1» на период проведения аукциона имел на вооружении предусмотренное требованием Технического задания аукционной документации служебное оружие.

Ссылка подателя жалобы на отсутствие в Государственном кадастре служебного и гражданского оружия соответствующей записи относительно пистолета МР-471 в качестве того, оно является служебным оружием, не может быть принята, поскольку вид оружия определяется его характеристиками, удостоверяется паспортом оружия и сертификатом, в связи с этим возникновение статуса в качестве служебного связан не только с внесением соответствующей записи с этот кадастр.

Помимо того, доказательств, свидетельствующих о несоответствии пистолета МР-471 статусу служебного, содержащегося в статье 4 Закон об оружии понятия, ООО «ЧОП «Служба спасения» не приводит.

Напротив, исходя из положений статьей 2 и 4 статьи Закона об оружии к служебному оружию относится огнестрельное гладкоствольное и нарезное короткоствольное оружие отечественного производства с дульной энергией не более 300 Дж, огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, а также огнестрельное оружие ограниченного поражения с патронами травматического действия.

В связи с этим оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, с использованием патронов травматического действия, также может быть отнесено к служебному оружию. При этом Закон об оружии не разграничивает служебное оружие в зависимости от летальности его действия.

В связи с изложенным, суд первой инстанции правомерно отказал заявителю в признании недействительным решения антимонопольного органа от 22.12.2021 № 035/06/69-699/2021, который при рассмотрении полученной от общества жалобы руководствовался положениями Закона о контрактной системе

Все заявленные обществом доводы являлись предметом исследования Арбитражного суда Вологодской области и получили надлежащую правовую оценку. Апелляционная жалоба не содержит фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Поскольку материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 08 июня 2022 года по делу № А13-969/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Служба спасения» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

А.Ю. Докшина

Ю.В. Селиванова