



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

07 сентября 2022 года

город Вологда

Дело № А13-3486/2022

Резолютивная часть решения объявлена 25 августа 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 07 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Парфенюка А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хромцовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению предпринимателя Смертина Евгения Валерьевича об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области от 25.01.2022 № 035/06/104-46/2022 (04-16/РНП-35-27 (22)), с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, казенного учреждения Вологодской области «Управление автомобильных дорог Вологодской области», при участии: от заявителя – Максимовой О.А. по доверенности от 09.02.2022, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – Кузнецовой Ю.Н. по доверенности от 23.07.2021, от казенного учреждения Вологодской области «Управление автомобильных дорог Вологодской области» – Царевой Ю.А. по доверенности от 01.03.2022,

у с т а н о в и л:

предприниматель Смертин Евгений Валерьевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС, Управление) от 25.01.2022 № 035/06/104-46/2022 (04-16/РНП-35-27 (22)).

В порядке устранения нарушений прав и законных интересов предприниматель просил обязать Управление исключить сведения из реестра недобросовестных поставщиков.

В обоснование требований заявитель сослался на положения статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078, пункты 6.1.15, 6.1.22 контракта. По мнению заявителя, сроки окончания работ были нарушены не его вине, а по независящим от него обстоятельствам, которые не были установлены УФАС при вынесении оспариваемого решения. Заявитель указал, что он составил необходимый пакет документов и направил его в адрес заказчика, выполнил подготовительные работы по восстановлению площадки и остановки, а также выполнил все работы в рамках контракта, за исключением работ с использованием асфальтобетонной смеси марки А16 ВН, А16НН, А8 ВЛ. Такие работы не были выполнены, поскольку заводами-изготовителями были прекращены поставки асфальтобетонной смеси ввиду выборки ее годового объема и приостановки ее производства до марта-апреля 2022 г. Заявитель также указал, что им был произведен мониторинг предприятий-поставщиков асфальтобетонной смеси и в их адрес направлены запросы, однако в ответ получены ответы о приостановке выработки асфальта. Кроме того, имелись неблагоприятные погодные условия для выполнения работ по устройству асфальтобетонного покрытия, в то время как необходимая температура воздуха для этих работ не ниже -10°C.

Заявитель также указал, что у него имелась устная договоренность с заказчиком о том, что, несмотря на нарушение срока окончания работ, он может продолжить их выполнение, а также о том, что впоследствии исполнение контракта будет приостановлено, либо сроки выполнения работ будут продлены путем заключения сторонами дополнительного соглашения; в связи с чем, несмотря на истечение 29.10.2021 срока окончания работ предприниматель продолжал выполнение работ на объекте.

Кроме того, заявитель отметил, что 06.12.2021 заказчиком в его адрес было направлено предписание от 01.12.2021 о приостановке работ в связи с отсутствием на объекте общего журнала работ на месте проведения работ и временных знаков организации дорожного движения, а им 19.01.2022 в адрес заказчика направлены на рассмотрение и подписание акты выполненных работ по форме КС-2, справка о стоимости выполненных работ по форме КС-3, акты освидетельствования скрытых работ № 1-5, общий журнал работ, ЛСР. В ответ на данное письмо заказчиком направлено уведомление о расторжении им 11.01.2022 контракта в одностороннем порядке и об отказе от подписания актов выполненных работ. Ранее даты 28.01.2022 заказчиком не направлялись в его адрес уведомления или письма о нарушении сроков окончания контракта.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал предъявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Управление в отзыве на заявление считает оспариваемое решение законным, просило отказать в удовлетворении требований.

Представитель Управления в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на заявление.

Определением от 16.05.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено казенное учреждение Вологодской области «Управление автомобильных дорог Вологодской области» (далее – Учреждение).

Учреждение в отзыве на заявление и ее представитель в судебном заседании считают требования заявителя не подлежащими удовлетворению. Учреждение указало, что контрактом предусмотрен запрет на начало производства работ в отсутствие согласованного заказчиком пакета документов, однако документы, предусмотренные пунктом 6.1 контракта, не были представлены предпринимателем, что послужило основанием для расторжения контракта в одностороннем порядке. Учреждение также отметило, что о начале работ оно узнало лишь 29.11.2021. В этот же день инженер по надзору Вологодского района выехал на место проведения работ для проверки, выявив факт устройства бортового камня при температуре на улице -5°C , что поставило под сомнение качество работ. На требование предоставить общий журнал работ был получен отказ, так как данного журнала на месте проведения работ не было. Во время проверки 30.11.2021 обнаружено, что производится расчистка заездного кармана, а установленные ранее бортовые камни, демонтированы, что вызвало сомнения в качестве бетонной смеси и в целостности бортовых камней. Демонтаж камней подрядчик объяснил тем, что они были выставлены не по проекту. Требование предоставить общий журнал работ было проигнорировано, так как его опять не оказалось на месте работ. Также подрядчиком не были установлены временные знаки и ограждения, хотя работы производились с перекрытием одной полосы движения. На требование Учреждения об их выставлении был получен отказ, так как данные знаки отсутствовали у рабочих. 01.12.2021 при выезде на место проведения работ выявлено, что общий журнал работ на объекте отсутствовал; не было выставлено ни одного временного знака, хотя перекрыта одна полоса для движения, что является грубым нарушением безопасности дорожного движения. Техника, перекрывающая полосу для движения, находилась прямо после поворота в ограниченной видимости. Учреждением выписано предписание о приостановке работ в связи с нарушениями безопасности дорожного движения. Работы подрядчиком проводились во время снегопада при температуре минус 5°C . Щебень укладывался на снег и все вместе трамбовалось. Требование остановить работы было проигнорировано. Весь щебень был уложен на промерзшее земляное полотно. Работы выполнялись с грубыми нарушениями СП 78.13330.2012 «Автомобильные дороги» и с игнорированием замечаний. 02.12.2021 при выезде на место проведения работ выявлено, что на посадочной площадке уложен асфальт. Требование предписания о приостановке работ, выданного 01.12.2021 во время устройства основания, не выполнено. Асфальт был положен в период между 12 час. 00 мин. 01.12.2021 и 13 час. 00 мин. 02.12.2021. Температура в этот период составляла минус 5°C и ниже, шел снегопад с метелью. Кроме того, остановка

была установлена не по проекту (в другом месте, частично перекрывая выезд с примыкания). Сама посадочная площадка имеет форму и размеры не по проекту. Документы, предоставляемые подрядчиком, о которых говорится в претензионном письме, недостоверны, поскольку даты, указанные в актах освидетельствования скрытых работ не соответствуют фактическим датам выполнения работ (дата и время отгрузки бетонной смеси (15.10.2021), указанная в документе о качестве бетонной смеси партии № 15/10-21, не совпадает с фактической датой производства работ).

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 15.09.2021 заказчик (Учреждение) разместил в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru извещение № 0330200017921000003 о проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение работ по восстановлению автобусной остановки на автомобильной дороге Лесково – Дикая – Горка в д. Горка Вологодского района Вологодской области.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 23.09.2021 № ИЗК1 к сроку окончания подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме поступила единственная заявка; данная заявка, поданная предпринимателем, признана соответствующей извещению об осуществлении закупки.

В порядке части 6 статьи 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) между Учреждением (заказчик) и предпринимателем (подрядчик) 28.09.2021 заключен государственный контракт № 3-188 <https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=2352509261721000115> (реестровый № 2352509261721000115; далее – контракт), по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства выполнить на объекте работы по ремонту автомобильной дороги: выполнение работ по восстановлению автобусной остановки на автомобильной дороге Лесково-Дикая-Горка в д.Горка Вологодского района Вологодской области в сроки, предусмотренные контрактом, с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 2 к контракту) в соответствии с условиями настоящего контракта и приложений к нему, а заказчик обязуется принять и оплатить подрядчику выполненные работы по объекту (пункт 1.1 контракта).

В пункте 6.1.2 контракта указано, что подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работу, указанную в пункте 1.1 в соответствии с условиями контракта, описанием объекта закупки (Техническим заданием), в том числе сметной документацией, обеспечить выполнение работ надлежащего качества в соответствии с действующим законодательством Российской

Федерации, строительными нормами и правилами, в сроки, установленные контрактом с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

Согласно пункту 2.1 Описания объекта закупки (Технического задания) виды и объемы работ, являющиеся объектом закупки (предметом контракта), указаны в сметной документации, которая является неотъемлемой частью Описания объекта закупки (Задания) и размещена на сайте отдельным файлом с наименованием «Сметная документация».

В ЕИС на официальном сайте в сети Интернет по адресу: <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/zk20/view/documents.html?regNumber=0330200017921000003> в разделе «Документы» в папке «Сметная документация.zip» имеется совокупность файлов, в том числе «Ведомость объемов работ». Из названной Ведомости следует, что по контракту подрядчик обязан выполнить, в том числе следующие работы:

- устройство покрытия h-5см из горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси А16 ВН (верхний слой) в количестве 1000м² (пункт 10 Ведомости);
- устройство покрытия пандуса h=4см из горячей песчаной асфальтобетонной смеси А8ВЛ в количестве 1000м² (пункт 23 Ведомости);
- устройство покрытия посадочной площадки h-4см из горячей песчаной асфальтобетонной смеси А8ВЛ марки в количестве 1000м² (пункт 34 Ведомости).

Согласно пункту 5.2.5 контракта заказчик имеет право выдавать подрядчику предписания об устранении нарушений правил производства работ (приложение № 6 к контракту) или о приостановке работ (приложение № 7 к контракту) в случае выявления нарушений технологии производства работ, несоответствия выполняемых работ требованиям сметной документации, несоответствия организации безопасности дорожного движения утвержденным схемам, использования непригодных или не соответствующих проекту, техническим требованиям материалов, оборудования, влекущих за собой потерю прочности, устойчивости или другие критические дефекты.

Учреждением было выявлено, что по состоянию на 06.12.2021 предпринимателем обязательства по контракту не выполнены (л.д.88).

В связи с чем, Учреждением принято решение от 06.12.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое заказным письмом с уведомлением о вручении направлено Учреждением в адрес заявителя (том 1, лист 145) и размещено в ЕИС.

В порядке части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ Учреждением 18.01.2022 представлено в Управление письменное обращение о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (вх. № 243). В обращении указана дата расторжения контракта – 11.01.2022.

По результатам рассмотрения представленных заказчиком документов Управлением установлено наличие фактов неисполнения предпринимателем обязательств по контракту и его недобросовестного поведения при исполнении контракта. В связи с чем, Управлением вынесено решение от 25.01.2022 № 035/06/104-46/2022 (04-16/РНП-35-27 (22)) о включении в реестр

недобросовестных поставщиков информации о предпринимателе Смертине Евгении Валерьевиче (ИНН 352533217402) (пункт 1). Этим же решением определено, что датой включения сведений в отношении предпринимателя Смертина Е.В. в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (пункт 2); сведения о недобросовестном поставщике исключаются по истечении двух лет со дня их внесения (пункт 3).

Считая вышеуказанное решение Управления незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт - государственный контракт, муниципальный контракт - гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

На основании части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 30.12.2020 № 539-ФЗ) заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты признания в соответствии с настоящим Федеральным законом участника закупки уклонившимся от заключения контракта, расторжения контракта по основаниям, указанным в части 2 настоящей статьи.

Из положений части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пункта 13 Правил № 1078 следует обязанность антимонопольного органа полно, объективно и всесторонне проверить представленные заказчиком документы и информацию.

В течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих, в частности, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Статьей 71 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В ходе судебного разбирательства Управлением доказано наличие оснований для вынесения оспариваемого решения и его законность.

К такому выводу суд приходит по следующим основаниям.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно части 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из материалов дела видно, что Учреждением принято решение от 06.12.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое заказным письмом с уведомлением о вручении направлено Учреждением в адрес заявителя и получено предпринимателем 13.12.2021, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления (том 1, лист 145). Поскольку в указанном уведомлении содержатся сведения о получении его Учреждением 30.12.2021, Управление, исходя из вышеприведенных норм части 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ правомерно пришло к выводу о том, что дата расторжения контракта 11.01.2022.

Следовательно, в данном случае Управление обоснованно исходило из отсутствия нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его подрядчику и размещения в единой информационной системе.

Проанализировав содержание контракта, Управление обоснованно пришло к выводу о наличии права Учреждения на односторонний отказ от исполнения контракта в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных контрактом.

Согласно контракту его расторжение возможно по взаимному соглашению сторон или по решению суда; в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 12.3 контракта). Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в частности, в случае: выполнения подрядчиком работ настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным (в соответствии со статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (пункт 12.3.2.1 контракта).

Согласно контракту предприниматель принял, в числе прочих, обязательство в течение двух рабочих дней после заключения контракта предоставить заказчику для согласования пакет документов, включающих в себя, в частности, схему организации дорожного движения, общий журнал работ по форме, установленной в РД 11-05-2007.

В силу прямого указания в пункте 6.1.1 контракта без согласованного заказчиком указанного пакета документов начало производства работ запрещено.

Кроме того, из пунктов 6.1.13, 6.1.22 контракта усматриваются обязанности подрядчика: вести с момента начала работ и до их завершения оформленные и заверенные в установленном порядке общие журналы учета выполнения работ при ремонте, представлять заказчику необходимую

информацию о ходе ремонта; своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом.

Из материалов дела видно, что Учреждением выдавалось предписание от 01.12.2021 о приостановке работ (том 1, лист 85) в связи с отсутствием на месте проведения работ общего журнала работ и отсутствием временных знаков организации дорожного движения.

Основанием для принятия Учреждением решения от 06.12.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта послужило неисполнение предпринимателем своих обязательств по контракту в срок, установленный контрактом.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила № 1078), ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее также - реестр недобросовестных поставщиков) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной настоящей статьей.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого решения) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 16.04.2022 № 104-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, влечет для него негативные последствия в виде ограничения права на участие в течение установленного срока в государственных (муниципальных) закупках.

Основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является, в том числе такое поведение при исполнении государственного контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям

Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности полноценного исполнения контракта с этим лицом как с признанным победителем закупки и нарушающих права заказчика относительно срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств в предусмотренном бюджетным законодательством порядке, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

При вынесении оспариваемого решения Управление правомерно пришло к выводу о неисполнении предпринимателем в установленный срок обязательств, предусмотренных контрактом, исходя из условий контракта, согласно которому подрядчик обязуется завершить все работы по объекту и сдать объект, пригодный к эксплуатации, в сроки, установленные контрактом (пункт 1.2 контракта); сроки выполнения работ по контракту: начало - с даты заключения контракта, окончание - до 29.10.2021 (включительно) (пункты 4.1, 4.3 контракта).

Учитывая социальную значимость заключенного контракта, невыполнение взятых на себя заявителем обязательств по контракту в установленные сроки, недопустимо.

В рассматриваемом случае предприниматель не принял все возможные и зависящие от него разумные меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок исполнения государственного контракта, не проявил необходимой внимательности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности для надлежащего исполнения государственного контракта. Поскольку в поведении предпринимателя наличествуют признаки недобросовестности и включение его в реестр реестра недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой.

Следовательно, решение Управления от 25.01.2022 № 035/06/104-46/2022 (04-16/РПП-35-27 (22)) соответствует положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В данном случае заявитель не доказал, что оспариваемое решение Управления от 25.01.2022 № 035/06/104-46/2022 (04-16/РПП-35-27 (22)) нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. К такому выводу суд приходит, исходя из следующего.

Заявитель сослался на положения пункта 15 Правил № 1078, согласно которому (в редакции без учета изменений от 21.03.2022 № 417) орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Вместе с тем, в данном случае заявителем не подтверждено наличие вышеприведенных оснований для принятия решения об отказе во включении информации о предпринимателе (подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Предприниматель в заявлении сослался на то, что обязательства по контракту не были исполнены в установленный контрактом срок в связи с отсутствием необходимой для выполнения работ асфальтобетонной смеси.

Согласно контракту подрядчик обязан: обеспечить объект строительными материалами, изделиями и конструкциями, инженерным (технологическим) оборудованием, соответствующими требованиям к качеству, приведенным в соответствующих нормативных документах (пункт 9.1 контракта); незамедлительно уведомить заказчика в письменной форме о приостановке работ по любой причине с указанием причин приостановки (пункт 6.1.12 контракта).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение вышеприведенной нормы заявителем не представлены в материалы дела доказательства, позволяющие установить факт уведомления им заказчика в письменной форме о приостановке работ ввиду отсутствия асфальтобетонной смеси, указанной в ведомости работ.

Представленные предпринимателем четыре письма организаций об отсутствии у них возможности осуществить поставку асфальтобетонной смеси (том 2, листы 10-13), не позволяет установить, что надлежащее исполнение контракта оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, а также то, что невыполнение предпринимателем таких работ было вызвано наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое предприниматель не отвечает (пункт 1 статьи 416 ГК РФ).

Заявителем также не представлены в материалы дела доказательства, позволяющие установить общее количество заводов, осуществлявших в спорный период выпуск на территории Российской Федерации продукции в виде асфальтобетонных смесей.

В связи с чем, сами по себе указанные письма организаций не свидетельствуют о принятии заявителем необходимых и достаточных мер для надлежащего исполнения условий контракта в части работ по устройству покрытий из асфальтобетонной смеси, предусмотренных пунктами 10, 23, 34 Ведомости работ.

Суд также отмечает, что имеющиеся в материалах дела копии писем от 08.10.2021 № 09985 (том 2, лист 10), от 11.10.2021 (том 2, лист 11) не могут служить надлежащими доказательствами факта невозможности приобретения асфальтобетонных смесей, поскольку данные письма не содержат подписей.

Учитывая вышеизложенное, вышеприведенный довод заявителя не опровергает факт недобросовестного поведения предпринимателя, выразившийся в неисполнении обязательств по контракту в установленный срок.

В силу пункта 13 Правил № 1078 участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе представлять на заседание комиссии (инспекции) информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие отсутствие фактов его недобросовестности при заключении контракта или при исполнении контракта.

Управлением установлено и материалами дела подтверждается, что на момент рассмотрения дела антимонопольным органом, предпринимателем не были представлены документы, свидетельствующие об исполнении обязательств по контракту (акты освидетельствования скрытых работ в формате электронных документов не подписаны сторонами; журнал производства работ не представлен).

В ходе судебного разбирательства, заявитель не ссылаясь на конкретные объективные препятствия для получения значимых доказательств до вынесения Управлением оспариваемого решения.

Учреждение в отзыве на заявление указало, что предприниматель не сообщал о начале работ и ни разу не пригласил Учреждение на освидетельствование скрытых работ, что воспрепятствовало фиксации объемов выполненных работ.

Кроме того, из материалов дела следует, что Учреждение письмом от 28.01.2022 № 03-20/460 сообщило предпринимателю об отказе в подписании документов, направленных письмом предпринимателя от 19.01.2022 № 4 (том 1, листы 89, 90).

Ссылаясь на переписку с работником Учреждения, предприниматель в заявлении сослался на то, что заказчик не возражал против выполнения работ подрядчиком после 29.10.2021 (то есть, после истечения срока выполнения работ по контракту).

Данные доводы заявителя не принимаются судом во внимание по следующим основаниям.

Согласно абзацу второму пункта 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами.

Пунктом 15.5 контракта предусмотрено, что все действия и взаимодействия при исполнении контракта осуществляются сторонами только в письменном виде, при этом письменные указания подрядчику могут даваться в общем журнале работ, который постоянно находится на объекте. В случае если данные действия производятся посредством факсимильной связи и электронной почты на официальные Интернет-адреса, подрядчик обязан отправить оригинал почтой России в адрес заказчика.

Приложенный предпринимателем к заявлению скриншот переписки между ним и начальником технического отдела, выполненной с использованием сервиса обмена мгновенными сообщениями, не признается судом надлежащими доказательствами, поскольку не отвечает вышеприведенным требованиям (статья 168 АПК РФ). Представленный предпринимателем скриншот также не содержит сведений о точном времени (дате) его получения, сам по себе не позволяет бесспорно определить лиц, производивших такую переписку и их полномочия, что также не позволяет установить относимость данного документа к настоящему спору (часть 1 статьи 167 АПК РФ).

Следовательно, при принятии решения Управление правомерно исходило из отсутствия оснований для применения норм пункта 15 Правил № 1078.

Из положений части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае отсутствуют предусмотренные частью 2 статьи 201 АПК РФ основания для удовлетворения заявленных требований.

Распределение судебных расходов между сторонами регламентировано статьей 110 АПК РФ. В силу части 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Принимая во внимание, что заявленные требования подлежат удовлетворению, расходы заявителя в сумме 300 руб. по уплате государственной пошлины за подачу в арбитражный суд заявления, относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

в удовлетворении требований предпринимателя Смертина Евгения Валерьевича (ОГРН 320352500021873; ИНН 352533217402; адрес: город Вологда, Линейный проезд, дом 9) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области от 25.01.2022 № 035/06/104-46/2022 (04-16/РНП-35-27 (22)), отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

А.В. Парфенюк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 25.03.2022 8:10:00

Кому выдана Парфенюк Александр Викторович