**Доклад для публичных обсуждений**

**(отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли)**

 В 4-м квартале 2020 года в Управление поступило 10 заявлений о признаках нарушения ст. ст. 14.1-14.8 (действия недобросовестной конкуренции) Закона о защите конкуренции.

 В 4-м квартале 2020 года в связи с обнаружением признаков нарушения ст.ст. 14.1, 14.8 Закона о защите конкуренции Управлением хозяйствующим субъектам выдано 1 предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Так, в Управление поступило заявление АО «Газпром газораспределение Вологда» на действия ООО «Устюггазсервис».

В ходе рассмотрения заявления были выявлены признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с отчетом (обзором) Управления определено, что АО «Газпром газораспределение Вологда» и ООО «Устюггазсервис» осуществляют деятельность по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования - ТО ВДГО и ВКГО на территории г. Вологды и Вологодского района Вологодской области, следовательно, являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на товарном рынке ТО ВДГО и ВКГО в соответствующих географических границах.

Управлением установлено следующее.

В соответствии с п. 7 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования», установлено, что аварийно-диспетчерское обеспечение осуществляется газораспределительной организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами (далее также Правила № 410).

 На территории Вологодской области газораспределительной организацией является АО «Газпром газораспределение Вологда». АО «Газпром газораспределение Вологда» имеет в своей структуре аварийно-диспетчерскую службу и несет расходы на осуществление аварийно - диспетчерского обеспечения по заключенным договорам на ТО ВДГО и ВКГО.

 Также в соответствии с п. 7 Правил № 410, следует, что специализированная организация, не являющаяся газораспределительной организацией, заключает с газораспределительной организацией, имеющей обязанность по транспортировке газа до многоквартирного дома (жилого дома, домовладения), в котором установлено внутридомовое и (или) внутриквартирное газовое оборудование, а также имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (далее – соглашение об АДО).

 На территории Вологодской области в соответствии с Правилами № 410 осуществляет свою деятельность ООО «Устюггазсервис».

 Для надлежащего исполнения своих обязанностей и в соответствии с требованиями Закона ООО «Устюггазсервис» необходимо заключение соглашения об АДО с газораспределительной организацией.

 В соответствии с правовой позицией ФАС России изложенной в письме от 22.01.2018 № ЦА/3485/18 обязанность заключения соглашения специализированной организацией с газораспределительной организацией об оказании услуг АДО возникает в случае отсутствия аварийно-диспетчерской службы в составе специализированной организации. В соответствии с правовой позицией ФАС России изложенной в письме от 29.03.2018 № ЦА/21407/18 следует, что в случае отсутствия в составе специализированной организации аварийно-диспетчерской службы, абзацами 4, 6 пункта 7 Правил № 410 предусмотрена возможность заключения соглашения об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования между специализированной организацией и газораспределительной организацией, имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу.

Доказательства наличия у ООО «Устюггазсервис» аварийно-диспетчерской службы отсутствуют и специализированной организацией не представлены.

В соответствии со ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Статья 14.8 вышеуказанного Закона содержит запрет на иные формы недобросовестной конкуренции.

 Таким образом ООО «Устюггазсервис» осуществляя деятельность по ТО ВДГО и ВКГО без предусмотренного законодательством соглашения, как специализированная организация не несет соответствующих затрат на АДО. Указанные обстоятельства создают незаконное преимущество ООО «Устюггазсервис» перед АО «Газпром газораспределение Вологда» на рынке по техническому обслуживанию ВДГО и ВКГО. В связи, с чем в действиях ООО «Устюггазсервис» имеются признаки недобросовестной конкуренции в отношении АО «Газпром газораспределение Вологда».

Управление в связи с наличием в действиях ООО «Устюггазсервис» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, на основании статьи 39.1 данного Закона, приняло решение о выдаче ООО «Устюггазсервис» предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения действий направленных на заключение соглашения с газораспределительной организацией об оказании услуг АДО.

 В настоящее время предупреждение Управления выполнено.

В 4 квартале 2020 года рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении ИП Городишенина А.В., по результатам которого он был признан нарушившим ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ и ему назначен административный штраф.

Ранее в Управление поступило заявление ИП Васильева В.С. о признаках недобросовестной конкуренции в действиях ИП Городишенина А.В., выразившихся в распространении негативной и недостоверной информации относительно деятельности ИП Васильева В.С., что дискредитирует ИП Васильева В.С. и наносит ущерб его деловой репутации.

В ходе рассмотрения заявления были выявлены признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

 Управлением в связи с наличием в действиях ИП Городишенина А.В. признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.1 Закона о защите конкуренции выдало ИП Городишенину А.В. предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения распространения писем в адрес потребителей услуг (проведение электрических измерений и электромонтажных, ремонтных работ электрического оборудования) с негативной и ложной информацией касающейся деятельности ИП Васильева В.С.

 В установленные сроки информация о выполнении предупреждения Вологодского УФАС России от ИП Городишенина А.В. не поступила.

Учитывая наличие оснований, предусмотренных ч.8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции Управлением в отношении ИП Городишенина А.В. было возбуждено дело 035/01/14.1-139/2020.

Управлением в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

В соответствии с аналитическим отчетом Управления, составленным по результатам проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке услуг по проведению электрических измерений, электромонтажных, ремонтных работ электрического оборудования, установлено, что ИП Васильев В.С. и ИП Городишенин А.В. являются конкурентами на указанном товарном рынке в географических границах Вологодской области.

Между ИП Васильевым В.С. и ООО «СКМ» были заключены договоры на выполнение испытаний и измерений электрооборудования, электроустановок напряжением до 1000 вольт в 2019 году.

В соответствии с предметом указанных договоров ИП Васильев В.С. (Подрядчик) выполняет работы для ООО «СКМ» (Заказчик) по выполнению испытаний и измерений электрооборудования, работы по замене электросчетчиков с установкой трансформаторов тока и системы передачи данных по сети интернет.

В январе 2020 года ИП Васильеву В.С. от старшего инженера ООО «СКМ» по ремонту и эксплуатации магазинов «ПЯТЕРОЧКА» было перенаправлено письмо, полученное директором ООО «СКМ» от ИП Городишенина А.В. с электронного адреса laboratoria35@yandex.ru. В указанном письме содержалась информация следующего содержания: «Здравствуйте Евгений, появилась свежая информация по ИП Васильеву В.С. Просим Вас в таком важном вопросе, как проверка электробезопасности на предприятии, отдавать предпочтение надежным поставщикам, с незапятнанной репутацией и актуальными разрешительными документами, чтобы не объясняться о нецелевом расходовании бюджетных средств и коррупционной составляющей в соответствующих органах…. Не подтверждает квалификацию более 3х лет, не проверяет электроинструмент, фальсифицирует документы и т.п.»

К указанному письму ИП Городишенина А.В. были приложены обращения и заявления ИП Городишенина А.В. в правоохранительные, контрольно-надзорные органы о якобы незаконной и недобросовестной деятельности ИП Васильева В.С., а также ряд ответов на обращения от указанных органов.

 Также ИП Васильевым В.С. в адрес Управления представлены пояснения старшего инженера ООО «СКМ», в соответствии с которыми он пояснил, что в январе 2020 года получил по электронной почте пересланное сообщение от директора ООО «СКМ» о выявленных фактах недобросовестности поставщика услуг ИП Васильева В.С. с приложениями файлов от Следственного Комитета России и прокуратуры. Также в пояснениях старший инженер ООО «СКМ» указал, что считает данное сообщение ИП Городишенина А.В. дискредитирующим ИП Васильева В.С.

 ИП Городишенин А.В. в своих пояснениях представленных в Управление указал, что не отрицает факта ведения соответствующей переписки по электронному ящику в сети «Интернет» с руководителем организации ООО «СКМ», которая обслуживает магазины «ПЯТЕРОЧКА».

 В соответствии со ст. 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

 Управление установило, что информация, направленная ИП Городишениным А.В. в адрес директора ООО «СКМ» фактически ничем не подтверждена, носит негативный и ложный характер по отношению к ИП Васильеву В.С., как контрагенту ООО «СКМ».

 При таких обстоятельствах действия ИП Городишенина А.В. в рассматриваемом случае являются недобросовестной конкуренции, поскольку направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что может нанести вред деловой репутации ИП Васильева В.С. и причинить убытки.

 Следует отметить, что решение Управления было оспорено предпринимателем в апелляционную коллегию ФАС России. В соответствии со ст. 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа помимо обжалования в Арбитражный суд могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

 Решением апелляционной коллегии ФАС России от 02.11.2020 доводы ИП Городишенина А.В. оставлены без удовлетворения, а решение Управления без изменения.

Следующим важным аспектом деятельности Федеральной антимонопольной службы и её территориальных органов является исполнение государственной функции по контролю за соблюдением законодательства о рекламе, независимо от места ее производства и способа распространения.

Антимонопольный орган предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами, а так же индивидуальными предпринимателями, законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдает предписания об устранении нарушений и возбуждает административное производство по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В 4-м квартале 2020 года в отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли поступило более **20** письменных и устных обращений о признаках нарушения ФЗ «О рекламе».

В основном граждане жалуются на рекламу в различных средствах массовой информации (*журналы, газеты, радио*), в связи с некачественным исполнением рекламодателем услуг, заявленных в рекламе, также смс- рекламу, наружную рекламу.

В рамках административного производства Управлением по ранее выявленным фактам нарушения рекламного законодательства возбуждено **13** административных дела по ч.1 ст. 14.3. КоАП РФ *(за нарушение законодательства о рекламе*). По результатам рассмотрения вынесено **10 постановлений**, где штраф заменен на **предупреждение** в рамках ст. 4.1.1 КоАП РФ.Замена административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение осуществляется в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, а также их работников**.**

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде и тд.

По **3 делам**, были вынесены постановления о наложении административного взыскания виде штрафа, на общую сумму **155 000 рублей.**

Указанные постановления антимонопольного органа были оспорены заявителями в судах различных уровней. По итогу рассмотрения данных дел, суды встали на сторону антимонопольного органа и оставили постановления со штрафными санкциями в силе, а жалобы заявителей – без удовлетворения.

На данный момент два из обжалуемых в суде штрафов, вынесенных в отношении юридического и должностного лица организации, в размере 54 000 руб. **оплачены.**

Одно постановление с суммой штрафа 101 000 руб. было направлено для взыскания в Федеральную службу судебных приставов по Московской области.

В качестве примера дел, рассмотренных управлением, можно привести следующее.

В ходе рассмотрения материалов проверки Сокольской Межрайонной прокуратурой и прокуратурой Харовского района, по заявлению Северо-Западного Главного управления Банка России, зафиксирован факт размещения рекламы «Телемир- денежные займы», «Мир Антен».. денежные займы».

По указанным торговым точкам осуществляет свою деятельность индивидуальный предприниматель Яковлев А.Г.

Согласно данным официального сайта Банка России сведения о ИП Яковлеве А.Г. отсутствуют в государственном реестре микрофинансовых организаций. Таким образом, ИП Яковлев А.Г. не относится к числу субъектов, имеющих право осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов.

Отсюда следует, что ИП Яковлев А.Г. допустил распространение рекламы услуг по предоставлению потребительских займов, не осуществляя профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

Соответственно, вышеуказанная реклама не соответствует части 13 статьи 28 Закона «О рекламе».

В силу части 13 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама услуг по предоставлению потребительских займов лицами, не осуществляющими профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», не допускается.

Комиссия признала данную рекламу ненадлежащей, поскольку она не соответствует требованиям части 13 статьи 28 Закона «О рекламе».

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Количество нарушений рекламного законодательства не значительно отличается из года в год, меняется лишь количество нарушений по определенным статьям.

Самым часто встречаемым нарушением рекламного законодательства выступает нарушение ч. 10.1. ст. 5 ФЗ «О рекламе». Суть нарушения заключается в том, что в различных СМИ размещается реклама «информационной продукции», которая представляет собой какое-либо зрелищное мероприятие *(концерты, театральные выступления, цирк и тд.)* без указания категории данной информационной продукции (*то есть отсутствовал знак с категорией* 0+, 6+, 12+, 16+, 18+), в соответствии с требованиями предусмотренными ФЗ - №436 «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Приведем пример дела, рассмотренного Управлением, по признакам нарушения указанной нормы (ч. 10.1. ст. 5 Закона «О рекламе»).

Управление, в ходе рассмотрения обращения Управления Роскомнадзора по Вологодской области, выявило признаки нарушения рекламного законодательства на радиоканале «Ретро FM Вологда», на данном радиоканале выходил рекламный блок афиши спектакля «Вишневый сад» в Вологодском Драматическом театре, в котором усматривались признаки нарушения части 10.1 статьи 5 Закона «О рекламе».

Указанная реклама является рекламой информационной продукции, которая не содержит указания категории данной информационной продукции.

В данном случае внимание потребителей рекламы было направленно на зрелищное мероприятие, которым выступает - спектакль. Согласно данной норме, реклама зрелищного мероприятия должна сопровождаться знаком категории информационной продукции, а она отсутствовала.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия признала данную рекламу ненадлежащей, а материалы дела были переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении рекламораспространителя.

**Сотрудники  Вологодского УФАС России    проводят  семинары и брифинги на темы правоприменительной практики, последних изменений законодательства о рекламе, Закона «О защите конкуренции»,** ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельность в РФ».

Участниками данных мероприятий являются журналисты, представители печатных изданий и электронных СМИ  из Вологды и Череповца, представители бизнеса области.

Так Управлением, 08.12.2020 г. совместно с Северо- Западным главным управлением Центрального банка Российской Федерации, был проведен семинар для представителей СМИ по вопросам профилактики нарушений законодательства о рекламе, информирования населения о рисках мошенничества на финансовом рынке, в том числе защиты от лиц, оказывающих нелегальные финансовые услуги, финансовые пирамиды и тд.

По окончанию данного семинара сотрудники Вологодского УФАС России и сотрудника Центрального Банка РФ отвечали на многочисленные вопросы его участников, дали рекомендации по применению законодательства на рынке финансовых услуг и финансовой деятельности.