**Доклад для публичных обсуждений**

**отдела контроля органов власти и закупок за 9 месяцев 2020 года**

**(данные по состоянию на 31.08.2020)**

**Одним из важнейших направлений деятельности отдела контроля органов власти и закупок является исполнение государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Так, за истекший период 2020 года в Вологодское УФАС России поступило 367 жалоб, из них возвращено, передано по подведомственности и отозвано 72 жалобы, признаны необоснованными 237, признаны обоснованными (частично-обоснованными) 49, выявлено 61 нарушение требований законодательства в сфере закупок, а именно:

-нарушения в части размещения информации в единой информационной системе – 8;

-нарушения в части установления требований в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок – 26;

-нарушения порядка отбора участников закупок – 6;

-нарушения порядка заключения контракта или неправомерное изменение его условий, а также заключение контракта с нарушением объявленных условий закупок – 1;

-иные нарушения - 20.

В рамках реализации национальных проектов рассмотрено 29 жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Из них возвращено и отозвано 2 жалобы, признаны не обоснованными 20 жалоб, признаны обоснованными – 7. В большей массе выявлены нарушения в части установления требований в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок.

Так, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Ориент» на положения документации об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского изделия (система ангиографическая стационарная с принадлежностями), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, с начальной (максимальной) ценой контракта 58 000 000 руб. вынесено решение, которым БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер» признано нарушившим статью 8, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и выдано предписание.

Закупка осуществлялась в рамках реализации федерального [проекта](consultantplus://offline/ref=DA60FF241361383A41C968FD895BA0A417477E20F85BA8C88ADAB56F5E057DBE8ED05F25664730D48CFAE5857C21E63D070653CF73B37C21bF1AE) «Борьба с онкологическими заболеваниями», входящего в национальный проект «Здравоохранение».

В техническом задании документации о закупке содержались характеристики оборудования, которые в совокупности указывали на соответствие только одного производителя – Установка ангиографическая Innova IGS вариант исполнения 540 производства «ДжиИ Медикал Системз Эс.Си.Эс.». В материалы жалобы представлены сравнительные характеристики закупаемой системы ангиографической стационарной с принадлежностями с другими производителями (Shimadzu medical systems, Siemens Healthcare GmbX, Canon medical systems, НИПК «Электрон», Philips).

Вологодским УФАС России установлено, что Заказчиком созданы преимущественные условия участия в закупке одному производителю и/или группе поставщиков оборудования данного производителя, установлены требований, которые влекут или могу привести к ограничению количества участников закупки.

За нарушения требований законодательства в сфере закупок должностное лицо Заказчика привлечено к административной ответственности по ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 50 000 руб. Информация о нарушениях направлена в органы прокуратуры.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ВКМТ» положения документации об аукционе в электронной форме «Поставка медицинских изделий (Система рентгеновской компьютерной томографии с ограниченным полем обзора), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (в редакции изменений от 21.07.2020г.) БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» (далее – Заказчик) признано нарушившим статью 8, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и выдано предписание.

Закупка осуществлялась за счет субсидий, выделенных в соответствии с Федеральным законом от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» (таблица 168 «Распределение субсидий на обеспечение профилактики развития сердечно-сосудистых заболеваний и сердечно-сосудистых осложнений у пациентов высокого риска, находящихся на диспансерном наблюдении, бюджетам субъектов Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов») в рамках Постановления Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1640 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие здравоохранения» (Приложение № 11 к государственной программе Российской Федерации «Развитие здравоохранения» «Правила предоставления и распределения субсидий на обеспечение профилактики развития сердечно-сосудистых заболеваний и сердечно-сосудистых осложнений у пациентов высокого риска, находящихся на диспансерном наблюдении, бюджетам субъектов Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»), в соответствии с Постановлением Правительства Вологодской области от 28.10.2013 № 1112 «Об утверждении Государственной программы «Развитие здравоохранения Вологодской области» на 2014 - 2020 годы» Основное мероприятие 2.13 «Реализация регионального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями».

Вологодским УФАС России установлено, что в техническом задании документации о закупке содержатся характеристики оборудования, которые в совокупности указывают на соответствие товара только под одного производителя – компьютерный томограф Revolution Evo 128, производства компании «GE Healthcare».

В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Так, согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 14.04.2015г. № АК/18070/15, установление заказчиками требований необъективного характера путем излишней детализации описания объекта закупки, вплоть до соответствия товару одного производителя, приводит к ограничению количества участников размещения заказа, не создает предпосылок для экономии бюджетных средств. Напротив, соблюдение заказчиками конкурентных основ описания объекта закупки, под которое подпадают товары различных производителей, приводит к увеличению количества участников закупок и значительной экономии бюджетных средств.

Кроме того, в совместном письме Минэкономразвития России № 23275-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/45739/15 от 28.08.2015г. отмечено, что в случае установления в документации о закупке требований о наличии оборудования и (или) технических средств, такие требования не должны повлечь необоснованное ограничение количества участников закупки, например, путем установления требований о наличии у участников закупки оборудования, технических средств определенных марок и (или) моделей, определенного товарного знака и (или) производителя.

В соответствии с пунктом 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений [статьи 33](consultantplus://offline/ref=06A5D2EDC7B624BAA3DB90C6292ADA1489E3F25DAC700E7800A88AEE3E7FD4B017B59484C391B75145ED2C394C448956A08C83F3AB2AF356c8Q0P) Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](consultantplus://offline/ref=E8B0A6C5AEE20E848E61B292F3CBE2B7FA8F7BAE2F00E8187BB1B41C993B50198733A9DE4E1FB6559C7C9C7B7E1F7A87E098BAD0029DB0F3LFiDP) Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

С учетом изложенного, в силу требований статьи 8, пункту 1 части 1 статьи 33, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не допустимо установление требований в документации о закупках, которые влекут ограничение количества участников закупок.

**Вторым важным направлением работы отдела контроля органов власти и закупок является исполнение государственной функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства органами власти.**

1. За истекший период 2020 года Вологодским УФАС России выдано органам власти 70 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.
2. Так, в рамках исполнения поручения ФАС России от 26.12.2020г. № АЦ/114175-ПР/19 «Об усилении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в сфере оказания ритуальных услуг» Управлением проанализирован Закон Вологодской области от 26.12.1997 № 226-ОЗ «О семейных захоронениях» (в редакциях Законов Вологодской области от 27.11.2000 [№ 601-ОЗ](consultantplus://offline/ref=1E78DD3083CDAE0CF28791DBB95829BB1151429A5D0767A16E3DD7631974985226C72B16D30E79CA77BEE9594CC73570C956D5B9FE85F0167F25R3k3O), от 25.03.2003 [№ 876-ОЗ](consultantplus://offline/ref=1E78DD3083CDAE0CF28791DBB95829BB1151429A5B076DA96D60DD6B40789A5529983C119A0278CA77BEEE5513C22061915BD2A0E081EA0A7D2731R9k6O), от 19.12.2004 [№ 1145-ОЗ](consultantplus://offline/ref=1E78DD3083CDAE0CF28791DBB95829BB1151429A5B006FA86060DD6B40789A5529983C119A0278CA77BEEE5513C22061915BD2A0E081EA0A7D2731R9k6O), далее – Закон области) и установлено, что отдельные нормы Закона области противоречат требованиям Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее – Федеральный закон № 8-ФЗ), а именно: статьи 12, 15 и 16 Закона области в части установления субъекта правоотношений «администрация кладбища» и наделения администрации кладбища полномочиями по отводу и изъятию земельного участка для захоронения, а также направлению представления об отмене правового акта о создании семейного захоронения, что создает условия для недопущения, ограничения, устранения конкуренции в сфере похоронного дела и содержат признаки нарушения части 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе могут привести к заключению антиконкурентных соглашений.
3. В силу норм Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Устава Вологодской области, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Управлением выдано Законодательному Собранию Вологодской области предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, с требованием о внесении изменений в Закон области. Информация о выявленных признаках нарушения антимонопольного законодательства ранее была направлена в Прокуратуру Вологодской области и Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Вологодской области.
4. В настоящее время предупреждение исполнено, Законодательным Собранием принят Закон области «О семейных (родовых) захоронениях на территории Вологодской области» (постановление Законодательного Собрания Вологодской области от 17.06.2020 № 260).
5. Дополнительно, в рамках исполнения поручения ФАС России от 26.12.2020г. № АЦ/114175-ПР/19 «Об усилении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в сфере оказания ритуальных услуг» Управлением проведен анализ актов органов местного самоуправления Вологодской области, по результатам которого выдано 55 предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, с требованием о внесении соответствующих изменений в муниципальные правовые акты. В настоящее время предупреждения находятся в стадии исполнения.

Кроме того, Управлением установлено, что в муниципальных учреждениях и предприятиях города Вологды, которые осуществляют закупки в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), в положениях о закупках установлены различные предельные размеры стоимости договора, заключаемого с единственным поставщиком, исполнителем, подрядчиком без проведения закупок конкурентными способами (от 100 000 рублей, 400 000 рублей, 500 000 рублей, 1 000 000 рублей, 5 000 000 рублей, 6 000 000 рублей, 7 000 000 рублей, 8 500 000 рублей, 10 000 000 рублей, 11 000 000 рублей, 13 000 000 рублей, 14 000 000 рублей, 15 000 000 рублей, 20 000 000 рублей, 30 000 000 рублей).

Так, например, предельный размер стоимости договора, заключаемого с единственным поставщиком, исполнителем, подрядчиком без проведения закупок конкурентными способами в МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 66 «Петушок» составляет 20 000 000 рублей, а в МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 78 «Мастерок» - 10 000 000 рублей, в МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 62 «Рябинушка» - 500 000 рублей. В МАУДО ДШИ (хореографическая) ПИРУЭТ – 100 000 рублей, а МБУ ДО «ДШИ № 2 им. В.П. Трифонова» г. Вологды – 500 000 рублей, в МБУ СШОР по баскетболу, МБУ ДО ДЮСШ «Спартак» – 800 000 рублей, МАУ СШОР по футболу – 900 000 рублей, МАУДО ДЮСШ боевых искусств – 1 000 000 рублей.

В среднем доля закупок муниципальных учреждений и предприятий города Вологды у единственного поставщика, исполнителя, подрядчика без проведения закупок конкурентными способами за счет денежных средств из бюджета составляет более 90 %.

В соответствии со статьей 1 Закона № 223-ФЗ целями регулирования Закона № 223-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2](consultantplus://offline/ref=D61DE06B42152D1A14B3DFE03F11A69B2ACB06A4281733B301B6CE4EE5361752148709B8A0DBDD2228D5A66F8C7049A3DCC0F2CF580BF477fEm4O) статьи 1 Закона № 223-ФЗ (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно частям 2.1 и 2.3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ орган местного самоуправления в целях обеспечения единообразия проведения закупок вправе утвердить типовое положение о закупке, а также определить соответственно муниципальные бюджетные учреждения, муниципальные автономные учреждения, муниципальные унитарные предприятия, для которых применение такого типового положения о закупке является обязательным при утверждении ими положения о закупке или внесении в него изменений. Типовое положение о закупке должно содержать не подлежащие изменению при разработке и утверждении соответствующими бюджетными учреждениями, автономными учреждениями, унитарными предприятиями положения о закупке следующие сведения: порядок подготовки и (или) осуществления закупки; способы закупок и условия их применения; срок заключения по результатам конкурентной закупки договора, установленный в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Утверждение типового положения о закупке для заказчиков, работающих по нормам [Закона](consultantplus://offline/ref=2BFF37208E1BE4A1B098481301A00C34C4AA007E5CB300190ED1D0A950CDEDB7FC60D16D38B72C04BD80068A57SFw3O) 223-ФЗ, позволяет сформировать единые правила закупок, в том числе унифицировать способы закупки, установить требования к участником закупки, исчерпывающий перечень оснований для заключения договора с единственным поставщиком, порядок обоснования начальных (максимальных) цен контрактов (договоров), повысить эффективность расходования денежных средств, уровень конкуренции на закупках, а также снизить риски коррупционных злоупотреблений при осуществлении закупок. Типовое положение о закупке может быть использовано в том числе в качестве инструмента поддержки субъектов малого предпринимательства. Данная правовая позиция подтверждена письмом ФАС России от 05.07.2018 № СП/51294-ПР/18 «В дополнение к материалам, направленным письмом от 09.06.2018 N ИА/42894/18».

Дополнительно следует отметить, что в соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 30 Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.04.2019 № 768-р, наряду с мероприятиями, сформированными в целях достижения ключевых показателей, в «дорожной карте» предусматриваются также системные мероприятия, которые должны быть направлены на развитие конкуренции в субъекте Российской Федерации, в том числе:

-на развитие конкурентоспособности товаров, работ, услуг субъектов малого и среднего предпринимательства;

-на обеспечение прозрачности и доступности закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусматривающих устранение случаев (снижение количества) осуществления закупки у единственного поставщика, расширение участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг, осуществляемых с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Отсутствие типового положения о закупке для муниципальных учреждений и предприятий города Вологды может привести к снижению эффективности расходования денежных средств, уровня конкуренции на закупках, а также повышению риска коррупционных злоупотреблений при осуществлении закупок.

1. В связи с бездействием Администрации города Вологды по непринятию типового положения о закупке для муниципальных учреждений и предприятий города Вологды Управлением выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, с требованием о прекращении указанных действий (бездействия) путем принятия типового положения о закупке для муниципальных бюджетных, автономных учреждений и муниципальных унитарных предприятий города Вологды.
2. Управление считает, что типовое положение обеспечит установление единых правил закупок, а принятые Управлением меры позволят минимизировать риски заключения антиконкурентных соглашений. В настоящее время предупреждение находится в стадии исполнения.
3. В 2020 году в связи с неисполнением предупреждений были возбуждены дела в отношении Правительства Вологодской области и Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Вологодской области, а также в отношении Департамента имущественных отношений Вологодской области.
4. Решением Управления от 09.07.2020г. по делу № 035/01/15-39/2020 о нарушении антимонопольного законодательства Правительство Вологодской области и Комиссия по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Вологодской области (постановление Правительства Вологодской области от 21.11.2011 № 1451 «О Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Вологодской области») признаны нарушившими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.
5. Указанным решением установлен факт ограничения ООО «Вологодская неотложка» доступа на товарный рынок (оказание населению услуг скорой медицинской помощи в рамках Территориальной программы ОМС) и создание дискриминационных условий по сравнению с другим хозяйствующим субъектом (БУЗ ВО «Вологодская станция скорой медицинской помощи имени Н.Л. Турупанова»).
6. Решением Управления от 23.03.2020 года по делу № 035/01/15-548/2019 о нарушении антимонопольного законодательства Департамент имущественных отношений Вологодской области (далее – Департамент) признан нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.
7. Так, в Вологодское УФАС России на рассмотрение в порядке, установленном Законом о защите конкуренции, поступили обращения хозяйствующих субъектов о проверке законности передачи имущества АУК ВО «Культурно-просветительский центр «Дом Деда Мороза» коммерческой организации.
8. По результатам рассмотрения обращений и истребованных у Департамента материалов установлено наличие в действиях Департамента признаков нарушения пунктов 6, 7 и 8 части 1 статьи 15, статей 19 и 20 Закона о защите конкуренции, выразившихся в оказании имущественной поддержки в рамках распоряжения Департамента от 07.05.2019 № 1086-р «Об оказании имущественной поддержки» в виде предоставления изъятых у АУК ВО «Культурно-просветительский центр «Дом Деда Мороза» по распоряжению Департамента от 18.04.2019 № 934-р «Об изъятии имущества» в казну Вологодской области объектов недвижимого имущества и передачи в аренду Обществу с ограниченной ответственностью «ДЕД-МОРОЗ-СЕРВИС» (далее - Общество) на основании заявления Общества от 15.04.2019, которое не соответствовало требованиям, установленным пунктами 2.4, 2.5 и 2.7 [Положения](consultantplus://offline/ref=3AF973BD95A4DFE9D2D6CE0FEE3C198E17D665DAC9E720F272CF2239BAFCAF313EDDA77ADCF8F59EA0123DAC32A4AA1F2D76D8F57178C11C82623D36p4t5P) об оказании субъектам малого и среднего предпринимательства имущественной поддержки в виде передачи в аренду имущества области, не включенного в перечень имущества области, предназначенного для передачи во владение и (или) пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – Положение об оказании поддержки МСП), утвержденного постановлением Правительства Вологодской области от 01.04.2013 № 339 «О реализации государственной программы «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области на 2013 - 2020 годы», что является нарушением пунктов 2 – 5 части 1 и пункта 1 части 5 статьи 14 и статьи 18 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон о развитии МСП) и создает преимущественные условия деятельности Обществу, а также приводить к недопущению, ограничению и устранению конкуренции.
9. Так, заявление Общества об оказании имущественной поддержки в виде передачи в аренду на льготных условиях имущества поступило в Департамент 16.04.2019г.
10. 18.04.2019г. распоряжением Департамента № 934-р «Об изъятии имущества» у АУК ВО «Культурно-просветительский центр «Дом Деда Мороза» изъято имущество в казну Вологодской области.
11. 07.05.2019г. распоряжением Департамента № 1086-р «Об оказании имущественной поддержки» Обществу оказана имущественная поддержка в виде предоставления в аренду имущества, изъятого у АУК ВО «Культурно-просветительский центр «Дом Деда Мороза».
12. Согласно пункту 2.1 Положения об оказании поддержки МСП имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства (далее - субъекты МСП) осуществляется Департаментом в виде передачи в аренду субъектам МСП имущества казны Вологодской области (пункт 2.1.1) и согласования передачи в аренду субъектам МСП имущества Вологодской области государственной организации Вологодской области, за которой это имущество закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (пункт 2.1.2).
13. В соответствии с пунктом 2.2 Положения об оказании поддержки МСП предоставление в аренду имущества осуществляется по договору, заключаемому в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, с соблюдением требований, установленных Законом о защите конкуренции, на основании решения Департамента об оказании имущественной поддержки при соблюдении условий, определенных пунктом 2.3 Положения об оказании поддержки МСП, в частности, отсутствие иных заявлений от субъектов МСП об оказании имущественной поддержки в отношении того же имущества.
14. Пунктом 2.4 Положения об оказании поддержки МСП установлено, что субъекты МСП, заинтересованные в получении имущественной поддержки, и (или) государственная организация Вологодской области - владелец имущества Вологодской области, которое предлагается предоставить субъекту МСП в аренду в целях оказания имущественной поддержки, направляют в Департамент [заявление](consultantplus://offline/ref=516403BC07AE7BEB539A1D76C9AE50B86DE981089B2A4B6738049522C41DCD1808E61CB8905145F09B42E1E27CE74F2AD85E237FE0A329A968B30946MAnCG) об оказании имущественной поддержки в виде передачи имущества в аренду, составленное по форме согласно приложению к Положению об оказании поддержки МСП, и документы в соответствии с [пунктами 2.5](consultantplus://offline/ref=516403BC07AE7BEB539A1D76C9AE50B86DE981089B2A4B6738049522C41DCD1808E61CB8905145F09B42E0E971E74F2AD85E237FE0A329A968B30946MAnCG) и [2.6](consultantplus://offline/ref=516403BC07AE7BEB539A1D76C9AE50B86DE981089B2A4B6738049522C41DCD1808E61CB8905145F09B42E1E170E74F2AD85E237FE0A329A968B30946MAnCG) Положения об оказании поддержки МСП.
15. Подпунктами 1 – 5 пункта 2.5 Положения об оказании поддержки МСП определен перечень документов на основании которых принимается решение об оказании имущественной поддержки согласно пункту 2.1.1 Положения об оказании поддержки МСП, в случае если имущество находится в казне и не закреплено за государственными организациями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.
16. Общество предоставило заявление, не соответствующее требованиям Положения об оказании поддержки МСП и без предоставления установленных подпунктами 1 – 5 пункта 2.5 Положения об оказании поддержки МСП документов. Кроме того, заявление Обществом подано тогда, когда имущество было закреплено за АУК ВО «Культурно-просветительский центр «Дом Деда Мороза».
17. Согласно подпункту 6 пункта 2.5 Положения об оказании поддержки МСП определен перечень документов на основании которых принимается решение об оказании имущественной поддержки согласно пункту 2.1.2 Положения об оказании поддержки МСП, в случае если имущество закреплено за государственными организациями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.
18. Документы согласно пункту 2.4 и подпункту 6 пункта 2.5 Положения об оказании поддержки МСП, на основании которых принимается решение об оказании имущественной поддержки, в материалы дела не представлены, а именно: заявление АУК ВО «Культурно-просветительский центр «Дом Деда Мороза»; письменное согласие органа исполнительной государственной власти области (Департамента культуры и туризма Вологодской области), осуществляющего функции и полномочия учредителя государственного учреждения области; обоснования необходимости совершения предлагаемого юридически значимого действия, в том числе информации о прогнозе влияния результатов действия на повышение эффективности деятельности государственной организации области в разрезе производственных и финансовых показателей; предложения руководителя автономного учреждения области и рекомендации наблюдательного совета автономного учреждения области о совершении сделки по распоряжению имуществом автономного учреждения.
19. В соответствии с пунктом 2.7 Положения об оказании поддержки МСП при принятии Департаментом решения об оказании субъекту МСП имущественной поддержки путем передачи в аренду имущества учитывается мнение Общественного координационного Совета по развитию малого и среднего предпринимательства Вологодской области (далее – Совет), осуществляющего деятельность в соответствии с [Положением](consultantplus://offline/ref=F8167DBE2AC2CC045398544D7D22573BA4ED116A6A1E0CAE1D61FD3D36974FF573398D191D8B14471D6FBF97CF56CE4F175199750D1CFF24A2F6237CH1TAH) об общественном координационном Совете по развитию малого и среднего предпринимательства Вологодской области, утвержденным постановлением Правительства Вологодской области от 01.04.2008 № 592. Мнение Совета запрашивается Департаментом и носит рекомендательный характер. Решение об оказании имущественной поддержки Обществу принято Департаментом в отсутствии мнения Совета.
20. В пункте 2.10 Положения об оказании поддержки МСП закреплено, что решение об отказе в оказании имущественной поддержки принимается в случаях, определенных в [части 5 статьи 14](consultantplus://offline/ref=E78FE08BCFDE15058DC89C3F829D92DA994FE9A6F42A135918E403F29BD047003D8056F9D213D46C0ACEBE00B579F60CC053A5C8EE3E58A3UEk9J) Закона о развитии МСП.
21. Согласно пункту 1 части 5 статьи 14 Закона о развитии МСП в оказании поддержки должно быть отказано в случае, если не представлены документы, определенные нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации государственных программ (подпрограмм) Российской Федерации, государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации, муниципальных программ (подпрограмм), или представлены недостоверные сведения и документы.
22. Анализ приведенных норм Закона о развитии МСП, Положения об оказании поддержки МСП и представленных Департаментом в материалы дела документов, свидетельствует о том, что Департамент обязан был принять решение об отказе в оказании такой поддержки.
23. Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции под государственной преференцией понимается предоставление органами государственной власти субъектов Российской Федерации отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного имущества.
24. Пунктом 13 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции установлено, что государственная преференция может быть предоставлена на основании правовых актов органа государственной власти субъекта Российской Федерации в целях [поддержки](consultantplus://offline/ref=F84E3987CBA13E7D4294065C7C542623EA5CD47782F7E5A82F51566299EAE70C952E89D1F10E383907354812BDD8DBE8270F3AD47728663AC41CJ) субъектов МСП.
25. В части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции определено, что на предоставление государственной преференции в соответствии государственной программой, содержащей мероприятия, направленные на развитие МСП, не требуется предварительного согласия антимонопольного органа.
26. Вместе с тем, действия Департамента по оказанию имущественной поддержки являются государственной преференцией и создают Обществу преимущество путем передачи государственного имущества, что обеспечивает более выгодные условия деятельности.
27. Пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается предоставление государственной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](consultantplus://offline/ref=06A5D2EDC7B624BAA3DB90C6292ADA1489E3F35DAC7E0E7800A88AEE3E7FD4B017B59483C19AE00807B375690D0F8554BE9083F6cBQCP) Закона о защите конкуренции.
28. Таким образом, действия Департамента по оказанию имущественной поддержки Обществу в нарушение порядка, установленного Положением об оказании поддержки МСП, создают условия ограничения конкуренции и свидетельствуют о наличии нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.
29. В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 6 Закона о развитии МСП одним из основных принципов государственной политики в области развития МСП в Российской Федерации является обеспечение равного доступа субъектов МСП к получению поддержки в соответствии с условиями ее предоставления, установленными государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации, муниципальными программами (подпрограммами).
30. Часть 1 статьи 14 Закона о развитии МСП определяет основные принципы поддержки субъектов МСП: равный доступ субъектов МСП, соответствующих условиям, установленным нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации государственных программ (подпрограмм) Российской Федерации, государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации, муниципальных программ (подпрограмм), к участию в указанных программах (подпрограммах) (пункт 3); оказание поддержки с соблюдением требований, установленных Законом о защите конкуренции (пункт 4); открытость процедур оказания поддержки (пункт 5).
31. Согласно пунктам 2.2 и 2.3 Положения об оказании поддержки МСП предоставление в аренду имущества осуществляется с соблюдением требований, установленных Законом о защите конкуренции, при отсутствии иных заявлений от субъектов МСП об оказании имущественной поддержки в отношении того же имущества.
32. Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельные действия каждого из них исключают или ограничивают возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.
33. Пункты 6 и 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещают органам государственной власти субъектов Российской Федерации принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, предоставлять хозяйствующему субъекту доступ к информации в приоритетном порядке и создавать дискриминационные условия деятельности хозяйствующим субъектам.
34. Фактические обстоятельства, установленные материалами дела, свидетельствуют о том, что Общество располагало информацией об имуществе, прямо указав его в приложении к заявлению. При этом данные об имуществе не были официально опубликованы или иным образом доведены до сведения неопределенного круга лиц, либо потенциальных участников рынка.
35. Отсутствие в Положении об оказании поддержки МСП порядка размещения информации возможности предоставления государственной преференции, как фактора, обуславливающего открытость процедур оказания поддержки и возможность реализации прав доступа претендентов к государственному имуществу, влияет на законность действий по предоставлению имущества одному хозяйствующему субъекту без выявления круга заинтересованных в этом лиц и противоречат требованиям антимонопольного законодательства.
36. Отсутствие требования в Положении об оказании поддержки МСП о необходимости доведения информации об имуществе, которое может быть предоставлено в виде имущественной поддержки, не освобождает Департамент от совершения действий по информированию о наличии такого имущества, так как данная обязанность корреспондируется с основными принципами Закона о развитии МСП.
37. Таким образом, Департаментом совершены действия по предоставлению Обществу доступа к информации об имуществе в приоритетном порядке, чем созданы дискриминационные условия для другим хозяйствующих субъектов, что свидетельствует о нарушении пунктов 6 и 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.