**Доклад для публичных обсуждений**

**(отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли)**

 В 3-м кварт**а**ле 2020 года в отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли поступило **30** заявлений о признаках нарушения ст. ст. 14.1-14.8 (действия недобросовестной конкуренции) Закона о защите конкуренции.

 В 3-м кварт**а**ле 2020 года в связи с обнаружением признаков нарушения ст.ст. 14.1, 14.8 Закона о защите конкуренции Управлением хозяйствующим субъектам выдано **1 предупреждение** о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

 Так, в Управление поступило заявление АО «Газпром газораспределение Вологда» (далее – Заявитель) на действияООО «ТотьмаГазСервис».

В ходе рассмотрения заявления были выявлены признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

АО «Газпром газораспределение Вологда» и ООО «ТотьмаГазСервис» осуществляют деятельность по ТО ВДГО и ВКГО на территории Вологодской области, в том числе в г. Тотьма и Тотемском районе, и, следовательно, обладают признаками хозяйствующих субъектов-конкурентов на товарном рынке ТО ВДГО и ВКГО.

Управлением установлено следующее.

В соответствии с Правилами от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования», установлено, что аварийно-диспетчерское обеспечение осуществляется газораспределительной организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами.

На территории Вологодской области газораспределительной организацией является АО «Газпром газораспределение Вологда».

Также из данных Правил № 410, следует, что специализированная организация, не являющаяся газораспределительной организацией, заключает с газораспределительной организацией соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (далее – соглашение об АДО).

Для надлежащего исполнения своих обязанностей и в соответствии с требованиями Закона ООО «ТотьмаГазСервис» необходимо заключение соглашения об АДО с газораспределительной организацией.

Доказательства наличия у ООО «ТотьмаГазСервис» аварийно-диспетчерской службы отсутствуют и специализированной организацией не представлены.

Таким образом ООО «ТотьмаГазСервис» осуществляя деятельность по ТО ВДГО и ВКГО без предусмотренного законодательством соглашения, как специализированная организация не несет соответствующих затрат на АДО. Указанные обстоятельства создают незаконное преимущество ООО «ТотьмаГазСервис» перед АО «Газпром газораспределение Вологда» на рынке по техническому обслуживанию ВДГО и ВКГО. В связи, с чем в действиях ООО «ТотьмаГазСервис» имеются признаки недобросовестной конкуренции в отношении АО «Газпром газораспределение Вологда».

Управление в связи с наличием в действиях ООО «ТотьмаГазСервис» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.8 Закона о защите конкуренции выдало ООО «ТотьмаГазСервис» предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения действий направленных на заключение соглашения с газораспределительной организацией об оказании услуг АДО.

В настоящее время предупреждение Управления **исполнено**.

В 3 кварт**а**ле 2020 года рассмотрено дело в отношении ИП Городишенина А.В., по признакам нарушения ст. 14.1 Закона о защите конкуренции.

Ранее в Вологодского УФАС России поступило заявление ИП Васильева В.С. о признаках недобросовестной конкуренции в действиях ИП Городишенина А.В., выразившихся в распространении негативной и недостоверной информации относительно деятельности ИП Васильева В.С., что дискредитирует ИП Васильева В.С. и наносит ущерб его деловой репутации.

В ходе рассмотрения заявления были выявлены признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

 Управлением в связи с наличием в действиях ИП Городишенина А.В. признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.1 Закона о защите конкуренции выдало ИП Городишенину А.В. предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения распространения писем в адрес потребителей услуг (проведение электрических измерений и электромонтажных, ремонтных работ электрического оборудования) с негативной и ложной информацией касающейся деятельности ИП Васильева В.С. со сроком выполнения до 06.03.2020.

 В установленные сроки информация о выполнении предупреждения Вологодского УФАС России от ИП Городишенина А.В. не поступила.

Учитывая наличие оснований, предусмотренных ч.8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции Управлением в отношении ИП Городишенина А.В. 13.03.2020 было возбуждено дело.

Вологодским УФАС России в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

29.01.2020 ИП Городишенин А.В. осуществил рассылку электронного письма на электронный адрес директора ООО «СКМ».

В указанном письме ИП Городишенин А.В. указал, что ИП Васильев В.С. является недобросовестным поставщиком услуг, имеет поддельные документы и представляет услуги ненадлежащего качества.

Ранее ООО «СКМ» сотрудничало с ИП Городишениным А.В., но после предложения ИП Васильева В.С. о наиболее выгодных условиях сотрудничества ООО «СКМ» стало контрагентом ИП Васильева В.С.

В соответствии со ст. 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статья 14.1 вышеуказанного Закона содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространению ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

 Вологодское УФАС России установило, что информация, направленная ИП Городишениным А.В. в адрес директора ООО «СКМ» не подтверждена, носит негативный и ложный характер по отношению к ИП Васильеву В.С., как контрагенту ООО «СКМ».

 При таких обстоятельствах действия ИП Городишенина А.В. в рассматриваемом случае являются недобросовестной конкуренции, поскольку направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что может нанести вред деловой репутации ИП Васильева В.С. и причинить убытки.

По результатам рассмотрения данного дела ИП Городишенин А.В. был признан нарушившим ст. 14.1 Закона о защите конкуренции и материалы дела были переданы для возбуждения административного производства.

Также хотелось бы отметить, что значительная часть работы Управления приходится на участие в судебных заседаниях, поскольку 95% принятых Управлением решений оспаривается правонарушителями в судебном порядке.

Вместе с тем, можно отметить, что в данном отчетном периоде судебная практика для Управления складывается положительно. Отмененных решений в текущем периоде нет.

Следующим важным аспектом деятельности Федеральной антимонопольной службы и её территориальных органов является исполнение государственной функции по контролю за соблюдением законодательства о рекламе, независимо от места ее производства и способа распространения.

Антимонопольный орган предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами, а так же индивидуальными предпринимателями, законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдает предписания об устранении нарушений и возбуждает административное производство по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В 3-м квартале 2020 года в отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли поступило более **30** письменных и устных обращений о признаках нарушения ФЗ «О рекламе».

В основном граждане жалуются на рекламу в различных средствах массовой информации (*журналы, газеты, радио*), в связи с некачественным исполнением рекламодателем услуг, заявленных в рекламе, также смс- рекламу, наружную рекламу.

В рамках административного производства Управлением по ранее выявленным фактам нарушения рекламного законодательства возбуждено **9** административных дела по ч.1 ст. 14.3. КоАП РФ *(за нарушение законодательства о рекламе*) По результатам рассмотрения по всем административным делам вынесены постановления, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица, на общую сумму **155 000 рублей.**

Указанные постановления антимонопольного органа были оспорены заявителями в судах различных уровней. По итогу рассмотрения данных дел, суды встали на сторону антимонопольного органа и оставили постановления со штрафными санкциями в силе, а жалобы заявителей – без удовлетворения.

На данный момент два из обжалуемых в суде штрафов, вынесенных в отношении юридического и должностного лица организации, в размере 54 000 руб. **оплачены.**

В качестве примера дел, рассмотренных в отчетном периоде можно привести следующее.

В ходе рассмотрения материалов проверки Сокольской Межрайонной прокуратурой и прокуратурой Харовского района, по заявлению Северо-Западного Главного управления Банка России, зафиксирован факт размещения рекламы «Телемир- денежные займы», «Мир Антен».. денежные займы».

По указанным торговым точкам осуществляет свою деятельность индивидуальный предприниматель Яковлев А.Г.

Согласно данным официального сайта Банка России сведения о ИП Яковлеве А.Г. отсутствуют в государственном реестре микрофинансовых организаций. Таким образом, ИП Яковлев А.Г. не относится к числу субъектов, имеющих право осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов.

Отсюда следует, что ИП Яковлев А.Г. допустил распространение рекламы услуг по предоставлению потребительских займов, не осуществляя профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

Соответственно, вышеуказанная реклама не соответствует части 13 статьи 28 Закона «О рекламе».

В силу части 13 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама услуг по предоставлению потребительских займов лицами, не осуществляющими профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», не допускается.

Комиссия признала данную рекламу ненадлежащей, поскольку она не соответствует требованиям части 13 статьи 28 Закона «О рекламе».

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Количество нарушений рекламного законодательства не значительно отличается из года в год, меняется лишь количество нарушений по определенным статьям.

Самым часто встречаемым нарушением рекламного законодательства выступает нарушение ч. 10.1. ст. 5 ФЗ «О рекламе». Суть нарушения заключается в том, что в различных СМИ размещается реклама «информационной продукции», которая представляет собой какое-либо зрелищное мероприятие *(концерты, театральные выступления, цирк и тд.)* без указания категории данной информационной продукции (*то есть отсутствовал знак с категорией* 0+, 6+, 12+, 16+, 18+), в соответствии с требованиями предусмотренными ФЗ - №436 «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

В 3-м квартале 2020 года Управлением было рассмотрено 1 дела по признакам нарушения данной нормы (ч. 10.1. ст. 5 Закона «О рекламе»).

Управлением установлено, что в ходе рассмотрения обращения Управления Роскомнадзора по Вологодской области от 06.03.2020 г. выявлены признаки нарушения рекламного законодательства на радиоканале «Ретро FM Вологда» 25.02.2020 г. в рекламном блоке афиши спектакля «Вишневый сад» в Вологодском Драматическом театре, в котором усматриваются признаки нарушения части 10.1 статьи 5 Закона «О рекламе».

Указанная реклама является рекламой информационной продукции, которая не содержит указания категории данной информационной продукции.

В данном случае внимание потребителей рекламы было направленно на зрелищное мероприятие, которым выступает - спектакль. Согласно данной норме, реклама зрелищного мероприятия должна сопровождаться знаком категории информационной продукции, а она отсутствовала.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия признала данную рекламу ненадлежащей, а материалы дела были переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении рекламораспространителя.

**Сотрудники  Вологодского УФАС России    проводят  семинары и брифинги на темы правоприменительной практики, последних изменений законодательства о рекламе, Закона «О защите конкуренции»,** ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельность в РФ».

Участниками данных мероприятий являются журналисты, представители печатных изданий и электронных СМИ  из Вологды и Череповца, представители бизнеса области.

По окончании семинаров сотрудники Вологодского УФАС России отвечают на многочисленные вопросы его участников, дают рекомендации по применению законодательства о рекламе, недобросовестной конкуренции и торговле.