**Доклад для публичных обсуждений правоприменительной практики Вологодского УФАС России за 2 квартал 2019 года.**

**Обсуждения: 10 июня 2019г.**

**Отдел контроля органов власти и закупок**

1. Контроль органов власти:

Одним из направлений деятельности отдела контроля органов власти и закупок является контроль за органами власти по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Антимонопольные требования, устанавливающие запреты на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие), соглашения или согласованные действия, а также антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений и особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества, установлены статьями 15, 16, 17 и 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По указанным основаниям за истекший период 2019 года на рассмотрение в Управление поступило 58 заявлений и материалов по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Заявления и материалы о нарушениях антимонопольного законодательства касаются следующих вопросов:

-по передаче объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения без проведения торгов по концессии;

-по не проведению конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами;

-по заключению договоров аренды на полигоны ТКО без конкурсов;

-по законности организации и проведения торгов по размещению нестационарных объектов;

-по принятию муниципального правового акта, создающего дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов;

-по установлению необоснованных требований к участникам торгов;

-о незаконности проведения торгов и объединению в один лот;

-по увеличению цены договоров в нарушение установленного порядка и не проведение отдельных торгов

- иные нарушения.

По результатам рассмотрения заявлений и материалов по признакам нарушения антимонопольного законодательства органам власти внесено более 30 предупреждений и предостережений.

Предупреждения и предостережения со стороны органов власти исполнены в полном объеме.

Теперь кратко остановлюсь на отдельных вопросах, связанных с рассмотрением жалоб, обращений и проверок, проведенных Вологодским УФАС России во втором квартале текущего года.

Первый пример. В Управление поступила жалоба ООО «ЮК «СтройКонсалт» на действия Организатора торгов – конкурсного управляющего МУП «Вологдазеленстрой» Шистерова Игоря Николаевича при проведении торгов в форме аукциона, открытого по составу участников и по форме подачи предложения о цене, по продаже имущества МУП «Вологдазеленстрой».

Данная жалоба была рассмотрена Управлением в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам торгов был определен победитель, однако, на письмо Организатора торгов с предложением заключить договор ответ победителя торгов не последовал. В связи с этим, Организатор торгов направил предложение заключить договор заявителю, так как его предложение по цене было предпоследним.

Вместе с тем, Организатор торгов на следующий день объявил повторные торги и уведомил Заявителя о невозможности заключить договор. По мнению Заявителя, данное обстоятельство нарушает его законные права и интересы. Заявитель в своей жалобе указал на готовность заключить договор.

03.04.2019 г. Организатор торгов разместил объявление о проведении повторных торгов. Согласно части 16 статьи 110 Закона о банкротстве, а также пункта 15 Положения о порядке продажи имущества МУП «Вологдазеленстрой» договор купли-продажи имущества должен быть заключен в течение пяти дней с даты получения победителем торгов предложения о заключении данного договора. Заявитель получил предложение о заключении договора купли-продажи 02.04.2019, соответственно, Организатор торгов объявил о повторных торгах ранее установленного пятидневного срока. Объявив о проведении повторных торгов (извещение от 03.04.2019), Организатор торгов нарушил установленный законодательством порядок организации и проведения торгов.

На основании вышеизложенного, данный довод Заявителя Комиссия Управления признала обоснованным.

Кроме того, было установлено, что Организатор торгов действовал с разных адресов электронной почты, в том числе направлял предложение заключить договор с адреса электронной почты другого юридического лица. В соответствии с частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация. В ходе рассмотрения жалобы установлено, что организация, с электронной почты которой направлялось предложение заключить договор, не является специализированной организацией, соответственно, не обладает полномочиями действовать от имени Организатора торгов, а равно Организатор торгов не мог использовать данную электронную почту в рамках процедуры торгов.

Также было установлено, что на реализуемом имуществе имеется обременение в виде договора аренды. Общие правила организации и порядка проведения торгов установлены статьями 447-449 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктом 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации извещение о проведении торгов должно содержать сведения о существующих обременениях продаваемого имущества. Данное требование Организатор торгов не выполнил, сославшись на дополнительное соглашение к договору аренды, согласно которому договор теряет свою силу после перехода права собственности на реализуемое имущество. В то же время договор не предусматривает срок и порядок освобождения имущества.

Жалоба Заявителя была признана обоснованной, Организатору торгов выданы обязательные для исполнения предписания об аннулировании повторных торгов, а также предписание о совершении действий по заключению договора купли-продажи в соответствии с требованиями части 16 статьи 110 Закона о банкротстве.

Второй пример. В Управление поступила жалоба ООО «Алта-профи» на положения документации Организатора торгов – ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту, замене расходных материалов систем печати средней и высокой производительности, полиграфического оборудования, офисных машин малого и среднего офиса.

По мнению Заявителя, извещение о проведении запроса котировок содержит требования к участникам закупки, которые приводят к необоснованному ограничению конкуренции. Извещением о проведении запроса котировок предусмотрено требование о наличии у участника закупки действующего сертификата Сервисного Партнера компании-производителя оборудования Организатора торгов. Заявитель полагает, что данное требование не влияет на возможность надлежащего исполнения участником обязательств по договору, заключаемому по результатам запроса котировок, является излишним и приводит к необоснованному ограничению конкуренции.

Сертификаты должны проходить проверку достоверности на сайте компании «Xerox», в то время как в списке оборудования Организатора торгов значится также оборудование и других производителей.

Заявитель полагает, что для цели установления надлежащего уровня квалификации участника, достаточно наличия у инженеров исполнителя действующих сертификатов об обучении и прав на обслуживание и ремонт оборудования от фирм-производителей.

Указанное в извещении оборудование компании «Xerox» является основным оборудованием Организатора торгов, на котором производится порядка 70% объема всех работ. В связи с этим Организатор торгов установил требование о наличии у участника закупки действующего сертификата Сервисного Партнера компании-производителя оборудования. Кроме того, к жалобе приобщены письма компании «Xerox», в которых рекомендуется обслуживать оборудование производства компании «Xerox» только силами обученного и сертифицированного производителем оборудования технического специалиста, а также при наличии лицензионного диагностического программного обеспечения «Xerox».

Проводить отдельную закупочную процедуру по иному вспомогательному оборудованию Организатор торгов считает нецелесообразным, поскольку вспомогательное оборудование также участвует в производственных процессах Организатора торгов и непосредственно взаимосвязано с работой основного оборудования.

Заявитель указывает на то обстоятельство, что таблицы Извещения содержат цены за единицу запасных частей к оборудованию, включая расходы по доставке, прочие расходы, но запрос котировок проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, что не позволяет потенциальному участнику закупки предложить цену запасных частей к оборудованию ниже предусмотренной Извещением, а в связи с тем, что в приложении к проекту договора (Техническое задание) содержится условие о том, что запасные части приобретаются за счет Организатора торгов в счет цены по данному Договору, то Организатор торгов обязывает участников закупки приобретать запасные части по определенной цене.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона о закупках, Положением о закупке Организатора торгов, в пункте 6 извещения о проведении запроса котировок Организатором торгов установлена начальная (максимальная) цена договора, начальная (максимальная) цена единицы услуги. Соответственно, договор будет заключаться по цене, предложенной победителем запроса котировок, а стоимость единицы услуги (стоимость изготовления одного отпечатка, стоимость диагностики технического состояния, ремонта, цена единицы запасных частей к оборудованию, включая расходы по доставке, прочие расходы) при заключении договора будет пересчитана с учетом коэффициента снижения начальной (максимальной) цены договора.

На заседании Комиссии Управления представители Заявителя подтвердили, что ООО «Алта-профи» подана заявка на участие в запросе котировок. Таким образом, Заявитель смог сформировать предложение по цене договора.

Извещением предусмотрено следующее квалификационное требование: «наличие сервисного центра либо мастерской, либо иного помещения для выполнения работ по договору в г. Череповце». Для подтверждения соответствия указанному требованию Организатор торгов требует предоставить копию документа, подтверждающего наличие помещения в г. Череповце.

Заявитель считает, что данное требование нарушает часть 6 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Организатором торгов, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Представители Организатора торгов пояснили, что необходимость включения в извещение о проведении запроса котировок подпункта 1.10.4 «Время реагирования на вызов не более 1 часа», подпункта 1.10.5 «Время восстановления работоспособности оборудования не более 8 рабочих часов», требования «наличие сервисного центра либо мастерской, либо иного помещения для выполнения работ по договору в г. Череповце» обусловлена необходимостью осуществления непрерывного производственного процесса, полного и непрерывного цикла выполнения работ.

При этом Комиссией Управления установлено, что Организатор торгов не осуществляет непрерывный производственный процесс.

По мнению Организатора торгов, требование о наличии помещения для выполнения работ по договору в г. Череповце установлено в целях выполнения Исполнителем условий технического задания. При этом Комиссия Управления установила, что данное требование не предполагает обязательной регистрации участника запроса котировок в г. Череповце.

Вместе с тем, установление требования о наличии помещения в г. Череповце является избыточным и не влияет прямым образом на качество выполнения обязательств по договору Исполнителем работ. Данный довод Заявителя признан обоснованным.

Руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления признала жалобу обоснованной.

Третий пример. В 2018 году в Управлении была рассмотрена жалоба СПАО «Ингосстрах» на действия КУ ПБ ВО «Противопожарная служба Вологодской области». КУ ПБ Вологодской области «Противопожарная служба Вологодской области» (далее – Заказчик) проведен электронный аукцион № 0130200002418000295 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) с начальной (максимальной) ценой контракта 1 130 165,32.

Принятием протокола подведения итогов электронного аукциона от 29.03.2018 аукционная комиссия признала заявку СПАО «Ингосстрах» несоответствующей требованиям документации на основании ч. 6.1 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе (несоответствие информации (недостоверность информации), содержащейся в первой части заявки, о согласии участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе (раздел III «Проект контракта» и раздел IV «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе). Необоснованное снижение страхового тарифа: «Страховые тарифы по ОСАГО должны быть рассчитаны в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Требования к содержанию документов и информации в составе второй части заявки предусмотрены ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации,не допускается.

Заказчик в соответствии с нормами Закона о контрактной системе не вправе устанавливать требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки расчета цены контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68 Закона о контрактной системе.

Цена контракта, которая определена по результатам электронного аукциона не проверяется комиссией по осуществлению закупок и ей не оценивается.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и, заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Таким образом, аукционная комиссия протоколом подведения итогов электронного аукциона «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО)» от 29.03.2018 неправомерно приняла решение о признании заявки СПАО «Ингосстрах» несоответствующей требованиям документации.

Ценовое предложение не является частью заявки на участие в электронном аукционе. Нормы Закона о контрактной системе не позволяют заказчику, аукционной комиссии каким-либо образом отстранить участника электронного аукциона от дальнейшего участия в закупке в связи с подачей в ходе проведения электронного аукциона ценового предложения, не соответствующего действующим на территории Российской Федерации законам и подзаконным нормативным правовым актам.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, рассмотрев материалы дела № 04-11/62-18, установила, что аукционной комиссией Заказчика принято необоснованное решение об отклонении заявки участника закупки (заявка СПАО «Ингосстрах»), что является нарушением статьи 69 Закона о контрактной системе

В 2018 году в отношении членов аукционной комиссии были возбуждены дела об административном правонарушении, вынесены постановления, наложены штрафы в соответствии с частью 2 статьи 7.30. КоАП РФ в размере 1% начальной(максимальной) цены контракта.

Решение Управления от 13.04.2018 по делу № 04-11/62-18 в 2018 обжаловалось в Арбитражном суде Вологодской области, суд признал правомерность принятого Вологодским УФАС решения.

В 2019 году данное решение обжаловалось в Четырнадцатом арбитражном апелляционном суде, который также поддержал принятое УФАС решение.

Постановления о назначении административного наказания членам аукционной комиссии Заказчика Вологодский городской суд и Вологодский областной суд также оставил без изменения.

Всего за истекший период 2019 года в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в Отдел на рассмотрение поступило более 60 жалоб, из них по 35 жалобам возбуждены дела.

**Отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли**

Во 2-м квартале 2019 года в отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли поступило 8 заявлений о признаках нарушения ст. ст. 14.1-14.8 (действия недобросовестной конкуренции) Закона «О защите конкуренции».

Во 2-м квартале 2019 года в связи с обнаружением признаков нарушения ст. 14.1 Закона «О защите конкуренции» Управлением хозяйствующему субъекту выдано 1 предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Также во 2-м квартале 2019 года в отношении 1 хозяйствующего субъекта в связи с невыполнением ранее выданного Управлением предупреждения возбуждено дело по выявленным нарушениям ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

В качестве примера выданного Управлением в отчетном периоде предупреждения можно привести следующее.

В Управление поступило заявление ООО «Светофор» на действия ряда автошкол г. Вологды, в том числе, ЧУ ПО «Автошкола «Главная Дорога»**.**

В ходе рассмотрения заявления были выявлены признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

ООО «Светофор» и ЧУ ПО «Автошкола «Главная Дорога» осуществляют деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств, следовательно обладают признаками хозяйствующих субъектов-конкурентов на указанном товарном рынке г. Вологды.

Управлением установлено следующее.

23.01.2019 года на сайте общенационального союза автопрофессионалов «ГИЛЬДИЯ АВТОШКОЛ» ([www.autogild.ru](http://www.autogild.ru)) была размещена информация «В Вологде у автошкол лопнуло терпение на работу «псевдоавтошкол»! с текстом следующего содержания.

На сегодняшний день в городе Вологде более 30 учебных организаций ведут деятельность в сфере профессиональной подготовки водителей транспортных средств. За 2018 год за получением водительского удостоверения категории «В» — в ГИБДД города Вологды обратились 3492 человека. Из них успешно сдали экзамены с первого раза только 10-15% обратившихся.

Вышеописанная ситуация явилась следствием снижения качества обучения организациями города, осуществляющими такую деятельность. Главным фактором — стало невыполнение в полном объеме учебной программы профессиональной подготовки водителей транспортных средств, автошколами Вологды, что в свою очередь — обусловлено существенным снижением стоимости обучения (в 2 раза, по сравнению с 2015 годом: с 28-30 тысяч рублей за курс, до 14-16 тысяч). Ситуация, по нашему мнению, была спровоцирована вновь открывшейся автошколой «Светофор»,

которая во второй половине 2015 года дважды резко снизила стоимость обучения: сначала до 20000 рублей, а затем и до 17000 рублей, в результате, получив значительную долю рынка.

Другие автошколы, став заложниками данной ситуации, вынуждены были также снизить стоимость обучения, чтобы быть конкурентоспособными. При этом в себестоимости обучения — значительную долю составляют затраты на практическую часть подготовки (вождение автомобиля). Учитывая экономическую ситуацию в стране: значительный рост цен на ГСМ, запчасти, ОСАГО и т.д., общие затраты на увеличились. В итоге пострадавшим в данной ситуации стал потребитель, не получающий требуемого объема практического обучения, минимально необходимых 56-ти астрономических часов вождения. Объем учебной программы законодательно закреплен приказом МинОбрНауки №1408 от 26.12.2013 года.

Получив некачественную подготовку, и не сдав экзамен в ГИБДД, потребитель вынужден нести серьезные, изначально незапланированные,  затраты в виде оплаты дополнительных часов вождения и возможности повторной сдачи экзамена.

С таким качеством подготовки и сдачи экзаменов, в ГИБДД образовалась огромная очередь из кандидатов в водители, не сдавших экзамены с первого раза. В результате возникновения повышенного спроса на организацию дополнительных экзаменов, некоторые недобросовестные участники рынка — сделали основным средством получения дохода не качественное первоначальное обучение, а получение прибыли за предоставление мест для пересдачи экзамена в ГИБДД.

В то же время, недобросовестные участники рынка привлекают порядка 44% всех учащихся в городе Вологде (по статистике сдачи экзаменов в ГИБДД в 2018 году), используя, по нашему мнению, нечестные методы конкуренции, применяя в рекламных материалах такие выражения, как “лучшая автошкола”, “автошкола №1”, не имея на то законных оснований. Заявляют в рекламе о том, что имеют “собственные учебные площадки”, а на самом деле арендуют их у настоящих собственников.

Учитывая вышеизложенные факты, конечным итогом работы этих организаций — является низкое качество подготовки кандидатов в водители и многократно увеличенные затраты на обучение со стороны потребителя.

Считая возникшую ситуацию — недопустимой, мы обратились, в том числе и к руководству УМВД России по городу Вологде, где нашли понимание вопроса и желание конструктивного взаимодействия по решению данной проблемы. Вместе с тем, понимая, что вопросы повышения качества профессиональной подготовки и нечестной конкуренции — не входят в компетенцию органов внутренних дел, считаем необходимым привлечение к решению этой проблемы соответствующих государственных и муниципальных органов власти.

В соответствии с информацией представленной Общенациональным союзом Автопрофессионалов «ГИЛЬДИЯ АВТОШКОЛ» установлено, что данная информация на сайте [www.autogild.ru](http://www.autogild.ru) была размещена на основании письма ЧУ ПО «Автошкола «Главная Дорога» (г. Вологда, 1 мкр. ГПЗ-23, д. 2-Б) от 22.01.2019.

В соответствии со ст. 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Статья 14.1 вышеуказанного Закона содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации.

В соответствии со ст. 14.1 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем [дискредитации](consultantplus://offline/ref=9EFB9C5BA605EAC096F29FB9BB8EA5C41D922AB7E96E107330B774D542E1E9B4B7B1CC6E8B301E8D3ElEK), то есть распространения ложных, неточных или искаженных [сведений](consultantplus://offline/ref=9EFB9C5BA605EAC096F29FB9BB8EA5C41D922AB7E96E107330B774D542E1E9B4B7B1CC6E8B301E823ElBK), которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Управление полагает, что информация, указанная, ЧУ ПО «Автошкола «Главная Дорога» в информационном письме **в части указания на возникновение ситуации по сниженному качеству обучения, некачественной подготовке, невыполнению в полном объеме учебной программы профессиональной подготовки водителей транспортных средств, что было спровоцировано вновь открывшейся автошколой «Светофор»,** которая резко снизила стоимость обучения в результате чего получив значительную часть рынка фактически ничем не подтверждена, носит негативный характер по отношению к ООО «Светофор». При таких обстоятельствах действия ЧУ ПО «Автошкола «Главная Дорога» в рассматриваемом случае обладают признаками недобросовестной конкуренции, поскольку направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что может нанести вред деловой репутации ООО «Светофор» и причинить убытки.

Управление в связи с наличием в действиях ЧУ ПО «Автошкола «Главная Дорога» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.1 Закона «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции», приняло решение о выдаче ЧУ ПО «Автошкола «Главная Дорога» предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем прекращения распространения информационных материалов с негативной и ложной информацией касающейся деятельности ООО «Светофор», а именно удаления с сайта [www.autogild.ru](http://www.autogild.ru) вышеуказанной информации дискредитирующей ООО «Светофор».

В качестве примера рассмотренного во 2-м квартале 2019 года Управлением дела по признакам недобросовестной конкуренции можно привести следующее.

В Управление поступило заявление АО «Газпром газораспределение Вологда» на действияИП Шибанова В.В., выразившиеся в осуществлении ИП Шибановым В.В. деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и внутриквартирного газового оборудования (ВДГО и ВКГО) без предусмотренного законодательством соглашения об аварийно - диспетчерском обеспечении (АДО) с газораспределительной организацией.

В ходе рассмотрения заявления были выявлены признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Управлением в связи с наличием в действиях ИП Шибанова В.В. признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, выдало ИП Шибанову В.В. предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения действий направленных на заключение соглашения с газораспределительной организацией об оказании услуг АДО.

07.02.2019 года от АО «Газпром газораспределение Вологда» в адрес Управления поступила информация о том, что на данный момент соглашение об АДО ВКГО между ИП Шибановым В.В. и АО «Газпром газораспределение Вологда» не заключено.

Учитывая наличие оснований, предусмотренных ч.8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции Управлением в отношении ИП Шибанова В.В. 13.02.2019 было возбуждено дело 1-14АМЗ/19.

Управлением в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

В соответствии с проведенным Управлением анализом рынков услуг по ТО ВДГО и ВКГО, АО «Газпром газораспределение Вологда» и ИП Шибанов В.В. являются конкурентами на товарном рынке услуг по ТО ВКГО на территории г. Череповца. (краткий отчет (обзор) № 14-1 (18).

В соответствии с п. 7 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования», установлено, что аварийно-диспетчерское обеспечение осуществляется газораспределительной организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами (далее также Правила № 410).

На территории Вологодской области, в том числе в г. Вологде и г. Череповце газораспределительной организацией является АО «Газпром газораспределение Вологда». АО «Газпром газораспределение Вологда» имеет в своей структуре аварийно-диспетчерскую службу и несет расходы на осуществление аварийно- диспетчерской обеспечение по заключенным договорам на ТО ВДГО и ВКГО.

Также в соответствии с п. 7 Правил № 410, следует, что специализированная организация, не являющаяся газораспределительной организацией, заключает с газораспределительной организацией, имеющей обязанность по транспортировке газа до многоквартирного дома (жилого дома, домовладения), в котором установлено внутридомовое и (или) внутриквартирное газовое оборудование, а также имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (далее – соглашение об АДО).

На территории Вологодской области в соответствии с Правилами № 410 осуществляет свою деятельность ИП Шибанов В.В.

Для надлежащего исполнения своих обязанностей и в соответствии с требованиями Закона ИП Шибанову В.В. необходимо заключение соглашения об АДО с газораспределительной организацией.

В соответствии с правовой позицией ФАС России изложенной в письме от 22.01.2018 № ЦА/3485/18 обязанность заключения соглашения специализированной организацией с газораспределительной организацией об оказании услуг АДО возникает в случае отсутствия аварийно-диспетчерской службы в составе специализированной организации. В соответствии с правовой позицией ФАС России изложенной в письме от 29.03.2018 № ЦА/21407/18 следует, что в случае отсутствия в составе специализированной организации аварийно-диспетчерской службы, абзацами 4, 6 пункта 7 Правил № 410 предусмотрена возможность заключения соглашения об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования между специализированной организацией и газораспределительной организацией, имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу.

Доказательства наличия у ИП Шибанова В.В. аварийно-диспетчерской службы отсутствуют и не представлены.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. **Статья 14.8 вышеуказанного Закона содержит запрет на иные формы недобросовестной конкуренции.**

ИП Шибанов В.В. в письменных пояснениях и на заседании Комиссии указал, что им 07.09.2018 и 04.10.2018 года в адрес АО «Газпром газораспределение Вологда» была направлена заявка на заключение соглашения по АДО ВКГО, вместе с тем ответ по заявке от АО «Газпром газораспределение Вологда» ИП Шибанов В.В. не получил. Вместе с тем, Комиссией установлено, что АО «Газпром газораспределение Вологда» по поступившим заявкам ИП Шибанова В.В. 16.10.2018 в адрес предпринимателя был направлен запрос, в котором ИП Шибанову В.В. предлагалось предоставить в адрес АО «Газпром газораспределение Вологда» дополнительную информацию необходимую для заключения соглашения об АДО ВКГО. Указанный запрос информации был направлен по месту нахождения ИП Шибанова В.В. – г. Череповец, ул. М. Горького, д. 93, кв. 49, однако не был получен ИП Шибановым В.В. и возвращен по истечению срок хранения, о чем свидетельствует уведомление курьерской службы.

Таким образом ИП Шибанов В.В. осуществляя деятельность по ТО ВКГО без предусмотренного законодательством соглашения, как специализированная организация не несет соответствующих затрат на АДО. Указанные обстоятельства создают незаконное преимущество ИП Шибанова В.В. перед АО «Газпром газораспределение Вологда» на рынке по техническому обслуживанию ВКГО. В связи, с чем в действиях ИП Шибанова В.В. имеются действия недобросовестной конкуренции в отношении АО «Газпром газораспределение Вологда», что может причинить АО «Газпром газораспределение Вологда» убытки.

Управлением установлено, что на момент вынесения решениясоглашение об АДО ВКГОИП Шибановым В.В. с АО «Газпром газораспределение Вологда» не заключено, ИП Шибанов В.В. продолжает свою деятельность без данного соглашения.

ИП Шибанову В.В. было выдано предупреждение о прекращении нарушения ст.14.8 Закона о защите конкуренции. В настоящее время выданное Управлением предписание находится в стадии выполнения.

Также в отношении ИП Шибанова В.В. по результатам рассмотрения дела № 1-14АМЗ/19, на основании решения Комиссии Управления возбуждено дело об административном правонарушении по признакам нарушения ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Следующим важным аспектом деятельности Федеральной антимонопольной службы и её территориальных органов является исполнение государственной функции по контролю за соблюдением законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами, а так же индивидуальными предпринимателями, законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, выдает предписания об устранении нарушений и возбуждает административное производство по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Во 2-м кварт**а**ле 2019 года в отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли поступило **более 50** письменных и устных обращений о признаках нарушения ФЗ «О рекламе».

В основном граждане жалуются на рекламу в различных средствах массовой информации (*журналы, газеты, радио*), в связи с некачественным исполнением рекламодателем услуг, заявленных в рекламе, также смс- рекламу, наружную рекламу.

В ходе рассмотрения заявлений Управлением по выявленным фактам нарушения рекламного законодательства в текущем периоде возбуждено **5 дел** по признакам нарушения законодательства о рекламе.

В текущем периоде Управлением было рассмотрено дело, возбужденное в 1 кварт**а**ле 2019 году в отношении застройщика ООО «Жилстройсервис» и владельца рекламной конструкции ООО «Диаман», по признакам нарушения ч.7 ст. 5 и ч. 7 ст. 28 Закона «О рекламе».

Указанные хозяйствующие субъекты допустили размещение рекламы: «Малоэтажная застройка квартиры с котлами р-н ул. Ленинградской 700-792..» на рекламной конструкции, расположенной в г. Вологде на Окружном шоссе, у ТЦ «Лента» к Ленинградской справа.

**ФАС России остро реагирует на рекламу рынков, связанных с финансовыми вложениями граждан. Естественно, не остается без внимания и рынок долевого строительства. Закон «О рекламе» относит рекламу «долевки» к рекламе финансовых услуг. А в общей структуре нарушений рекламного законодательства эти нормы занимают главенствующее положение.**

В данной рекламе [отсутствует](consultantplus://offline/ref=859C9B7B0032E4A390EE7E8BA1C6EAE497544117F5BA2C2E405AED10AE295133D32DF7B2FB266C21EBBC07087B14F5E8A0EE1F8467F58C44m4G9N) часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, а также реклама не содержит сведения о месте размещения проектной декларации, предусмотренной федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=91B0961510403C565A87AE8EA0F8796C2D170E110FF55EF842E79536A1328446D66ECE5BDF889B58155145C17BBECBB659D15E6267D0E850gEH8N), фирменное наименование (наименование) застройщика либо указанное в проектной декларации индивидуализирующее застройщика коммерческое обозначение.

Ответственность за нарушение требований Закона «О рекламе» долевого строительства наряду с рекламодателем несет и рекламораспространитель. Это значит, что все сведения, включенные в рекламу, рекламораспространитель **должен** самостоятельно проверять. А ответственность следующая (*ст. 14.3 КоАП РФ*): наложение административного штрафа от 4000 до 20 000 рублей на должностных лиц и от 100 000 до 500 000 рублей на юридических лиц.

По результатом рассмотрения данного дела, Комиссия Управления признала данную рекламу ненадлежащей и выдало застройщику предписание об устранении выявленных нарушений. Предписание было исполнено в установленные законом сроки.

В отношении рекламодателя и рекламораспространителя данной рекламы, а также их должностных лиц, возбуждено 4 административных дела.

В рамках административного производства Управлением возбужденно **14 дел** об административных правонарушений по ст. 14.3 КоАП РФ *(за нарушение законодательства о рекламе*). По результатам рассмотрения по **6 постановлениям** штраф заменен на предупреждение в рамках ст. 4.1.1 КоАП РФ.Замена административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение осуществляется в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, а также их работников**.**

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде и тд.

По остальным **8 делам**, на данный момент, проводится административное расследование.

Количество нарушений рекламного законодательства не значительно отличается из года в год, меняется лишь количество нарушений по определенным статьям.

Самым часто встречаемым нарушением рекламного законодательства выступает нарушение ч. 10.1. ст. 5 ФЗ «О рекламе». Суть нарушения заключается в том, что в различных СМИ размещается реклама «информационной продукции», которая представляет собой какое-либо зрелищное мероприятие *(концерты, театральные выступления, цирк и тд.)* без указания категории данной информационной продукции (*то есть отсутствовал знак с категорией* 0+, 6+, 12+, 16+, 18+), в соответствии с требованиями предусмотренными ФЗ - №436 «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

В 1-м кварт**а**ле 2019 года было рассмотрено 3 дела по признакам нарушения данной нормы.

В качестве примера дел, рассмотренных в отчетном периоде можно привести следующее.

*Например:*

1. По результатам рассмотрения обращения гражданина Управлением были выявлены признаки нарушения рекламного законодательства на сайте «Вконтакте» в группе «Этажи- Вологда: Гипермаркет Недвижимости» , где размещалась реклама: «Самая большая база квартир в Вологде. Звоните нам с 9:00 до 20:00.. 578-222».

В силу *п. 1 ч. 3 ст. 5* Закона «О рекламе», **недостоверной** признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 58 *«О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»*, **использование** в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, *например* путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Рассмотрев материалы дела, Управление пришло к выводу, что данная реклама является ненадлежащей. Предписание об устранении выявленного нарушения, рекламодателю не выдавалось, так как в ходе рассмотрения дела нарушение было добровольно устранено. В отношении юридического и должностного лица, данной организации, было возбуждены административные дела.

2. Еще одним поводом для возбуждения дела по данной статье, выступило коллективное обращение автошкол города Вологды на рекламную компанию «Автошколы Светофор».

В данном случае, директор автошколы Светофор, также на сайте в группе «Вконтакте», разместил рекламную информацию следующего содержания: «Мы лучшие!», «Автошкола №1», «Светофор лучшая автошкола - приходи и убедись в этом сам!», « Лучшие инструкторы г. Вологды».

Управлением было установлено, что в рекламе использовались сравнительные характеристики объекта рекламирования, путем использования слов «лучшие», «№1» и тд., и отсутствовало объективное подтверждение данного сравнения, что является нарушением.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия признала данную рекламу ненадлежащей, директору автошколы Светофор было выдано предписание об устранении выявленного нарушения и возбуждено административное производство.

3. Управлением было рассмотрено дело по заявлению ПК «Русский Грузовик».

Установлено, что на сайте «www.vologdamaz.ru» размещалась реклама следующего содержания: «ООО «РегионМАЗсервис» - официальный дилер ОАО «Минский автомобильный завод..».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела, установлено, что официальным дилером Минского автомобильного завода на территории Вологодской области является только ПК «Русский Грузовик», а не ООО «РегионМАЗсервис», тем самым общество, на указанном сайте, разместило недостоверную информацию.

В силу п.20 ч. 3 ст. 5 Закона «О рекламе», [недостоверной](consultantplus://offline/ref=E9CCACB765F9B4AB66510CE07723DC82D9E3DCFF28C80562AF025D0D7ED6A82FF373C8D9E6C2516DA24F596933067DE58E2F7F437310DE48C3T1N) признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Данная реклама была признана ненадлежащей. Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В рамках предупреждения и профилактики любых возможных нарушений рекламного, антимонопольного законодательства и законодательства о торговле **сотрудники  Вологодского УФАС России проводят  семинары и брифинги на темы правоприменительной практики, последних изменений законодательства о рекламе, Закона «О защите конкуренции»,** Закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельность в РФ».

Также сотрудники Управления входят в состав межведомственной рабочей группы по противодействию нарушениям законодательства в сфере долевого строительства многоквартирных домой при Прокуратуре Вологодской области, в рамках которой выявляют нарушения действующего законодательства, допускаемые застройщиками, в том числе при размещении, распространении рекламы долевого строительства в различных источниках информации на территории Вологодской области.

**Отдел контроля антимонопольного законодательства**

**и экономического анализа за I полугодие 2019 года**

I. Одним из важнейших направлений деятельности отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа является исполнение государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел по признакам нарушений хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 10, 11, 11.1, частями 1, 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Преобладающий процент поступающих заявлений связан с признаками нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Управлением рассмотрено 29 заявлений физических и юридических лиц в отношении хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках оказания услуг электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения, связи, жилищно-коммунального хозяйства и других. Во всех случаях Управлением отказано в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства, а так же наличием иммунитетов.

II. В 2019 году Управлением в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрено 2 жалобы на действия организаторов торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации. По результатам рассмотрения жалобы признаны необоснованными.

В 1 полугодии 2019 года Управлением рассмотрено 2 дела об административном правонарушении по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания антимонопольного органа в установленный срок по жалобам, поступившим в 2018 году:

- *в отношении ООО «Троя» производство прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения;*

- *Захаров Павел Владимирович признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 8000 рублей.*

III. Еще одним направлением деятельности отдела является осуществление контроля за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим, газораспределительным сетям, сетям теплоснабжения и водоснабжения.

Ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) установлена статьей 9.21 КоАП РФ.

За первое полугодие 2019 года в сравнении с аналогичным периодом 2018 года на 33 % увеличилось количество дел об административных правонарушениях по указанной статье КоАП РФ.

Основной процент поступающих заявлений связан с признаками нарушения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Наиболее распространенным нарушением остается нарушение сетевой организацией срока осуществления к электрическим сетям:

Так, в 2019 года Управлением в отношении АО «Вологдаоблэнерго» по данной статье возбуждено десять дел об административном правонарушении, из которых:

- по двум из них сетевая организация признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и ему назначены наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей и 100 000 рублей.

- одно административное дело прекращено;

- по 7 проводится административное расследование.

В отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» возбуждено 15 дел по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, из которых:

- по двум административным делам организация привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа по 50 000 рублей.

- одно административное дело прекращено.

- по 12 проводится административное расследование.

Всего по данной статье взыскано штрафов в общей сумме 350 тысяч рублей.

Также Вологодским УФАС России рассмотрено заявление ФГУП «РТРС» на действия МУП «Устюженские электросети»**,** выраженные в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, ФГУП «РТРС» в лице Филиала РТРС «Вологодский ОРТПЦ» направило Предприятию заявку на технологическое присоединение энергопринимающих устройств в связи с изменением категории надежности электроснабжения ранее присоединенных энергопринимающих устройств (с III на II).

В ответ на заявку Предприятием направлен Филиалу на согласование только проект технических условий.

Не согласившись с результатами рассмотрения Предприятием заявки, Филиал повторно письмом направило Предприятию заявку на технологическое присоединение энергопринимающих устройств.

В ответ на заявку сетевая организация, ссылаясь на подпункт «в» пункта 28 Правил № 861, извещает Филиал об отсутствии технической возможности изменения категории надежности электроснабжения ранее присоединенных энергопринимающих устройств (с III на II).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3 Правил № 861 независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14, 34 Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Следовательно, сетевая организация не вправе отказать таким лицам при данных условиях в технологическом присоединении энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, к электрическим сетям и обязана заключить с ними договор об осуществлении технологического присоединения.

В нарушение положений пункта 15 Правил № 861 Предприятие в ответ на заявку не направило ФГУП «РТРС» в лице Филиала РТРС «Вологодский ОРТПЦ» в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

За указанное нарушение МУП «Устюженские электросети» привлечено к административной ответственности в виде штрафа 100 тыс. рублей, выдано предписание принять меры по устранению причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения, а именно: направить в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

Всего по данной статье взыскано штрафов в общей сумме 350 тысяч рублей, а в совокупности с другими статьями КоАП РФ в бюджет перечислено более 5 млн. рублей.

На 2019 год планом работы ФАС России по анализу товарных рынков запланировано проведение **8 плановых анализов** состояния конкуренции на следующих товарных рынках:

- Рынок полиграфических услуг

- Рынок услуг по убою скота

- Рынок услуг по оказанию информационного взаимодействия пассажиров и водителей такси(рынок агрегаторов такси)

- Рынок оптовой торговли минеральными удобрениями на примере субъектов Российской Федерации

- Розничный рынок автомобильных бензинов

- Розничный рынок дизельного топлива

- Розничный рынок электрической энергии

- Рынок оказания услуг теплоснабжения конечного потребителя

В настоящее время отделом контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа проводятся **анализы состояния конкуренции на товарных рынках: тепловой энергии, электрической энергии**.

Результаты состояния данных рынков направлены в ФАС России.

Также отделом проводятся **мониторинги:**

- цен на автомобильные бензины и дизельное топливо-ежедневный;

- остатков нефтепродуктов на нефтебазах Вологодской области-еженедельный;

- цен на рыбу-еженедельный;

- цен на отдельные виды продовольственных товаров-ежеквартальный;

- цен на СУГ-еженедельный.

Анализов рамках рассмотрения дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в 1 квартале 2019 г. отделом не проводилось.

Хочется отметить, что в первом полугодии 2019 года в Управление поступило большое количество обращений граждан по вопросам регулирования цен в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

Порядок осуществления государственного контроля (надзора) в области регулируемых государством цен (тарифов) установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543 «О государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), а также изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2015 № 373 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования», Положения о Федеральной антимонопольной службе (утверждено Правительством Российской Федерации от 30.06.2004 № 331(с.изм.), Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15, следует, что территориальный орган ФАС России не наделен полномочиями по контролю за обоснованностью установления тарифов организаций коммунального комплекса, в связи с чем, все обращения переданы на рассмотрение в ФАС России.

ФАС России в адрес Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области направлено предписание о:

- приведении в соответствие с действующим законодательством экспертных заключений об установлении цен (тарифов) в отношении регионального оператора ООО «АкваЛайн»;

- корректировке необходимой валовой выручки ООО «АкваЛайон» в случае выявления по результатам анализа;

- в случае необходимости принять решение об установлении предельного единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Вологодской области для ООО «АкваЛайн» на 2019 год в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов) в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.

Обращаем внимание, что с января 2019 года в России реализуется проект – единое цифровое информационное пространство, обеспечивающее доступность для всего населения 20 обязательных общедоступных телевизионных и трех радиоканалов.

Изначально переход на цифровое телевиденье в Вологодской области был запланирован на 3 июня 2019 года, однако, в связи с решением Минкомсвязи России отключение аналогового телесигнала перенесли на 14 октября 2019 года.

ФАС России ведет электронную базу, в которой фиксируются цены на приставки во всех регионах России, что позволяет сравнивать цены на приставки на сопоставимых рынках и оперативно применять меры антимонопольного воздействия.

В первом полугодии 2019 года заявлений по указанному вопросу в Вологодское УФАС не поступало.