**Доклад**

**по правоприменительной практики Вологодского УФАС России
для публичных обсуждений за 4 квартал 2018 года**

**I. Отдел контроля органов власти и закупок**

1. Контроль органов власти:

Одним из направлений деятельности отдела контроля органов власти и закупок является контроль за органами власти по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Антимонопольные требования, устанавливающие запреты на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие), соглашения или согласованные действия, а также антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений и особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества, установлены статьями 15, 16, 17 и 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По указанным основаниям за истекший период 2018 года на рассмотрение в Управление поступило 131 заявление и материалы по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Заявления и материалы о нарушениях антимонопольного законодательства касаются следующих вопросов:

-по передаче объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения без проведения торгов по концессии;

-по не проведению конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами;

-по заключению договоров аренды на полигоны ТКО без конкурсов;

-по отсутствию порядка конкурсного отбора (установление тарифов по штрафстоянкам путем проведения аукциона на снижение базового тарифа);

-по законности организации и проведения торгов по размещению нестационарных объектов;

-по принятию муниципального правового акта, создающего дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов;

-по установлению необоснованных требований к участникам торгов;

-о незаконности проведения торгов и объединению в один лот;

-по увеличению цены договоров в нарушение установленного порядка и не проведение отдельных торгов.

По результатам рассмотрения заявлений и материалов по признакам нарушения антимонопольного законодательства органам власти внесено более 30 предупреждений и предостережений.

Предупреждения и предостережения со стороны органов власти исполнены в полном объеме.

На предыдущих публичных слушаниях было доложено о ряде мер, принятых УФАС в целях недопущения ограничения конкуренции и соблюдения требований 135-ФЗ «О защите конкуренции». Кратко остановлюсь на некоторых из них.

Так, например, в начале 2018 года Комитету по управлению муниципальным имуществом Вытегорского муниципального района было внесено предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Ранее Управлением было установлено, что на основании распоряжения председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом Вытегорского муниципального района от 22.08.2017 № 608 (с изменениями и дополнениями) и договора от 22.08.2017 № 1 (с изменениями и дополнениями) МУП ЖКХ ВМР «Вытегорский» переданы объекты теплоснабжения Вытегорского муниципального района на праве хозяйственного ведения.

Указанный способ передачи муниципального имущества (объектов теплоснабжения Вытегорского муниципального района) ограничивает конкуренцию, препятствует капитальным вложениям в данные объекты и негативно могут влиять на качество и стоимость оказываемых услуг.

Фактические обстоятельства свидетельствуют о нарушении требований Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и в действиях Комитета по управлению муниципальным имуществом Вытегорского муниципального района усматриваются признаки нарушения статей 15 и 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, Управление потребовало от Комитета по управлению муниципальным имуществом Вытегорского муниципального района в срок до «01» августа 2018 года обеспечить конкуренцию путем определения лица, в пользование которого могут быть переданы объекты теплоснабжения Вытегорского муниципального района с соблюдением требований Федеральных законов от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Предупреждение УФАС исполнено в полном объеме.

Второй пример. На предыдущих публичных слушаниях было доложено о том, что по результатам рассмотрения заявление ООО «Плюс авто» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции Управлением было принято решение выдать Правительству Вологодской области предупреждение о необходимости утверждения порядка проведения торгов (аукциона на понижение цены) по выбору исполнителя услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств.

Предупреждение со стороны Правительства Вологодской области было исполнено.

Важно отметить, что к компетенции Отдела отнесены вопросы рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1.  Закона о защите конкуренции (то есть рассмотрение жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров).

На предыдущих публичных слушаниях было доложено о рассмотрении жалобы ООО «ЭЛЕКТРОМОНТАЖСЕРВИС» на действия ООО «Кирилловская электросеть» при проведении закупки у единственного поставщика. По существу жалобы Заявителя следует, что проведенная заказчиком закупка у единственного поставщика проведена с нарушением требований, установленных действующим законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия УФАС установила, что Заказчиком нарушен порядок проведения закупки у единственного поставщика исполнителя, подрядчика, установленный пунктом 8.12.1 положения о закупках.

Второй пример, Управлением рассмотрена жалоба ИП Захарова Валерия Владимировича (далее – заявитель) на действия автономного учреждения физической культуры и спорта Вологодской области «Центр развития физической культуры и спорта «Витязь» (далее – заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключить гражданско-правовой договор автономного учреждения на поставку спортивного инвентаря и экипировки, спортивного оборудования.

По существу жалобы следует, что закупочная комиссия заказчика незаконно отклонила заявку  заявителя на участие в закупке.

По итогу рассмотрения жалобы, комиссия Управления, решила признать жалобу ИП Захарова Валерия Владимировича на действия закупочной комиссии автономного учреждения физической культуры и спорта Вологодской области «Центр развития физической культуры и спорта «Витязь» обоснованной.

Детально о данных жалобах было доложено на публичных слушаниях 14.09.2018.

Более подробно остановимся на делах, рассмотренных в 4 квартале текущего года.

В адрес Управления поступила жалоба от Мичурина А.О. на действия Комитета имущественных отношений администрации Тотемского муниципального района при проведении аукциона по продаже недвижимого имущества – Гараж (кадастровый номер 35:14:0704030:37), назначение: нежилое, общая площадь 64,9 кв. м, этаж- 1, расположенное по адресу: Вологодская область, г. Тотьма, ул. Красная горка, д.1 с земельным участком (кадастровый номер 35:14:0704030:50), площадью 806 кв.м.

Данная жалоба была рассмотрена в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По существу жалобы заявителя следует, что организатор торгов незаконно отказал Заявителю в участии в аукционе по причине не поступления в установленный срок задатка. По мнению заявителя, причиной не поступления задатка послужило то, что организатором торгов в информационном сообщении о проведении аукциона указаны неверные реквизиты для перечисления задатка.

Одновременно, по мнению заявителя, организатором торгов при проведении аукциона были допущены и иные нарушения действующего законодательства РФ.

Представители организатора торгов не согласились с доводами заявителя, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Из протокола рассмотрения заявок от 16.05.2018 следует, что на участие в аукционе по лоту № 1 подано 6 заявок от 6 претендентов, в том числе от заявителя.

Согласно вышеуказанному протоколу заявителю отказано в допуске к участию в аукционе, по причине не поступления в установленный срок задатка на счет, указанный в информационном сообщении.

Комиссия УФАС, сверив реквизиты, указанные организатором торгов с реквизитами, по которым Заявитель осуществил оплату, установила, что заявителем были безошибочно указанны все реквизиты для оплаты задатка, установленные организатором торгов в информационном сообщении.

Вместе с тем, денежные средства заявителя по вышеуказанному платежному поручению 18.05.2018 вернулись обратно на счет заявителя с пометкой банка получателя об уточнении реквизитов получателя, что подтверждается выпиской по счету № 40817810490620013197 за период с 09.05.2018 по 18.05.2018, представленной заявителем.

Как установлено комиссией Управления заявителем был направлен запрос в Управление Федерального казначейства по Вологодской области (далее – УФК по Вологодской области) (вх. № 67 от 24.05.2018) с просьбой дать ответ имеется ли в УФК по Вологодской области лицевой счет л.с.851.30.002.1 организатора торгов для оплаты задатка.

Согласно ответу УФК по Вологодской области (исх. № 30-12-30/08-17 от 29.05.2018 ) на вышеуказанный запрос заявителя, в УФК по Вологодской области не открыт лицевой счет 851.30.002.1 организатору торгов, а также не имеется в Вологодском отделении №8638 ПАО Сбербанк России расчетного счета 40302810512005000061, указанного организатором торгов для оплаты задатка на участие в аукционе.

Организатором торгов к реквизитам по которому осуществляется зачисление денежных средств во временное распоряжения ошибочно приписаны реквизиты, относящиеся к лицевому счету по которому осуществляются движение денежных средств, направленных на содержание аппарата органа местного самоуправления, а именно указание в реквизитах получателя - УФК по Вологодской области.

Таким образом, организатором торгов в информационном сообщении о проведении торгов указаны недостоверные реквизиты счета для оплаты задатка на участие в аукционе, что в итоге не позволило заявителю оплатить задаток и стать участником аукциона.

Довод заявителя о том, что организатором торгов в информационном сообщении указаны излишние требования к физическим лицам в части предъявления документа, удостоверяющего личность и представления копий всех его листов, комиссия Управления посчитала обоснованным на основании следующего.

Пунктом 1 статьи 16 Закона о приватизации установлено, что одновременно с заявкой претенденты - физические лица предъявляют документ, удостоверяющий личность, или представляют копии всех его листов.

Следовательно, нормы Закона о приватизации не обязывают претендента лично предоставлять заявку организатору торгов.

Таким образом, требование организатора торгов о личном присутствии претендента при подаче заявки является излишним, так как ограничивает круг потенциальных претендентов.

Довод заявителя о том, что организатором торгов нарушен пункт 13 постановления № 585 комиссия Управления посчитала обоснованным на основании следующего.

Из пункта 13 постановления № 585 следует, что претенденты, признанные участниками аукциона, и претенденты, не допущенные к участию в аукционе, уведомляются о принятом решении не позднее следующего рабочего дня с даты оформления данного решения протоколом путем вручения им под расписку соответствующего уведомления либо направления такого уведомления по почте заказным письмом.

Вместе с тем, протокол рассмотрения заявок был составлен 16.05.2018. Заявитель за получением уведомления (протокола) не явился.

Однако данный факт не снимает с организатора торгов обязанности направить претенденту/участнику уведомление по почте заказным письмом.

На основании изложенного, Комиссия УФАС постановила признать жалобу Мичурина Алексея Олеговича на действия Комитета имущественных отношений администрации Тотемского муниципального района при проведении аукциона обоснованной.

УФАС было возбуждено дело об административном правонарушении №4-5/7-18 в отношении юридического лица – Комитета имущественных отношении администрации Тотемского муниципального района (далее – Комитет) по части 3 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с Постановлением о назначении административного наказания по делу № 4-5/7-18 Комитет признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена часть 3 статьи 7.32.4 КоАП РФ. Назначен административный штраф в размере 50 000 рублей.

06.09.2018 Мичурин Алексей Олегович обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения УФАС от 04.06.2018, поскольку считает данное решение недостаточным, в частности, сослался на факт того, что решением УФАС не выдано предписание об отмене торгов.

16.10.2018 было вынесено Определение Арбитражного суда Вологодской области о прекращении производства по делу. Таким образом, решение Комиссии УФАС признанно законным.

16.11.2018 Мичурин А.О подал Апелляционную жалобу на определение Арбитражного суда, рассмотрение дела состоится в суде апелляционной инстанции 17.12.2018.

Второй пример. Управлением ФАС на основании жалобы ООО «Вишня» и ЧУДО «Вишенка» была проведена внеплановая документарная проверка Администрации города Вологды на предмет соблюдения статьи 15 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы жалобы содержались в следующем. Департамент градостроительства Администрации города Вологды на основании постановления Администрации города Вологды от 10.11.2014 № 8618 «О развитии застроенной территории вблизи домов № 1б, 3а по улице Сергея Орлова в городе Вологде», постановления Администрации города Вологды от 29.04.2016 № 484 «О проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора о развитии застроенной территории вблизи домов № 1б, 3а по улице Сергея Орлова в городе Вологде» объявил открытый по составу участников и форме подачи заявок аукцион на право заключения договора о развитии застроенной территории вблизи домов № 1б, 3а по улице Сергея Орлова в городе Вологде.

ЧУДО «Вишенка» является арендатором части помещений, в здании по адресу: г. Вологда, ул. Орлова, д.3а, принадлежащих Администрации города Вологды, заключение договора о развитии застроенной территории касалось лично предприятия, в том числе: в части лишения возможности продлить заключенный договор аренды, то Заявитель считает, что Администрация города Вологды обязана была известить о возможных негативных последствиях для ООО «Вишня» и ЧУДО «Вишенка», в том числе и о проведении аукциона.

ООО «Вишня», которое имеет право собственности в этом здании, по адресу г. Вологда, ул. Орлова, 3а также не было извещено о проведении аукциона, хотя интересы общества затрагиваются таким аукционом и последствиями заключения договора о развитии застроенной территории.

В ходе проверки, проведенной УФАС, было установлено наличие в действиях Администрации города Вологды признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Вишня» обратилось в Вологодский городской суд с исковым заявлением к Администрации города Вологды, мотивируя свои требования тем, что 09.03.2016 Администрацией города Вологды вынесено постановление № 240 «О внесении изменений в постановление Администрации г. Вологды от 10.11.2014 года № 8618». Указанным постановлением принято решение о развитии застроенной территории, расположенной вблизи домов № 1б, 3а по улице Сергея Орлова в городе Вологде, согласно приложению №1 к постановлению дом включен в перечень зданий, строений, сооружений, снос или реконструкция которых планируется в рамках реализации процедуры развития застроенных территорий.

Изучив все обстоятельства дела, Вологодский городской суд решил административные исковые требования ООО «Вишня» удовлетворить.

Третий пример. ООО «Ремстройсервис+» была подана жалоба на действия Департамента по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области при проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьих угодий в Верховажском районе. В частности, Заявитель в жалобе указывал на то, что до начала аукциона и во время процедуры его проведения, на него оказывалось давление, вплоть до угрозы жизни и здоровью. Кроме того, указывались обстоятельства, свидетельствующие о нарушении процедуры проведения аукциона.

Данная жалоба была также направлена в Прокуратуру Вологодской области.

УФАС рассмотрело данную жалобу, а также материалы, представленные Заявителем. Комиссия УФАС, исследовав представленные письменные доказательства, аудиозапись аукциона, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, посчитала, что доказательства о нарушении порядка проведения аукциона отсутствуют, жалоба признана необоснованной.

Копия решения УФАС была направлена в УМВД России по Вологодской области.

14.09.2017 было начато производство дела о признании недействительным решение УФАС в Арбитражном суде Вологодской области.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 25.01.2018 Решение УФАС было признано недействительным.

Решение Арбитражного суда Вологодской области было обжаловано в Четырнадцатом Арбитражном Апелляционном суде ООО «Белка-Лес» и Департаментом по охране, контроля и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области. Постановлением Четырнадцатого Арбитражного Апелляционного Суда от 04.05.2018 Решение Арбитражного суда Вологодской области оставлено без изменения.

Департаментом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области была подана кассационная жалоба в Арбитражный Суд Северо-Западного округа.

Постановлением Арбитражного сСуда Северо-Западного округа от 27.08.2018 Решение Арбитражного суда Вологодской области от 25.01.2018 и Постановление Четырнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 04.05.2018 были оставлены без изменения.

16.10.2018 Управлением издан Приказ № 142 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

Рассмотрение дела было отложено на 06.12.2018.

Всего за истекший период 2018 года в Отдел на рассмотрение поступило 50 жалоб, из них по 40 жалобам возбуждены дела.

По результатам рассмотрения дел 16 жалоб признаны обоснованными и выдано 5 предписаний.

**Правоприменительная практика Вологодского УФАС России за 4 квартал 2018г. по 44ФЗ**

Одним из основных направлений деятельности Отдела контроля органов власти и закупок является осуществление контроля за соблюдением Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так за истекший период 2018 года в отдел поступило 238 жалоб на действия субъектов контроля при проведении закупок, предусмотренных Законом о контрактной системе, по итогам рассмотрения которых выявлено 37 закупок с нарушениями. Комиссией по контролю в сфере закупок выдано 24 предписания, для устранения выявленных нарушений.

Для сравнения: за тот же период 2017 года в отдел 313 жалоб на действия субъектов контроля при проведении закупок, предусмотренных Законом о контрактной системе, по итогам рассмотрения которых выявлено 99 закупок с нарушениями, выдано 52 предписания.

По сравнению с аналогичным периодом 2017 года количество жалоб значительно **уменьшилось**, так же пропорционально уменьшилось и количество выявленных нарушений. Подобная тенденция говорит о повышении правовой грамотности и исполнительской дисциплины заказчиков, о понимании и правильном применении законодательства о контрактной системе как **заказчиками** так и **участниками закупок**, что связано в том числе с постоянной динамичностью и развитием законодательного регулирования в данной сфере.

В настоящее время возбуждено и рассмотрено 105 дел об административных правонарушениях, вынесено 61 постановление о назначении административного наказания в виде штрафа.

По состоянию на 1 декабря наложено штрафов на сумму более 2 млн.рублей.

Помимо рассмотрения жалоб за истекший период 2018 года отделом проведено 24 внеплановых и 1 плановых проверки, 1 плановая проверка в процессе. По 17 проверкам выявлены нарушения, выдано 10 предписаний об устранении нарушений.

В соответствии с положениями статьи 99 Закона о контрактной системе Федеральная антимонопольная служба осуществляет проведение **плановых** проверок соблюдения требований законодательства о контрактной системе **только в отношении федеральных** заказчиков. Плановые проверки **в отношении заказчиков, осуществляющих закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных заказчиков** антимонопольная служба **не осуществляет**. Вместе с тем, в отношении указанных заказчиков ФАС проводит **внеплановые** проверки на основании информации, поступающей из органов прокуратуры и правоохранительных органов.

Хотелось бы отметить тенденцию, которая существует в последнее время. Органы прокуратуры в рамках своей компетенции осуществляют проверки на предмет правомерности действий заказчиков при заключении контрактов с единственным поставщиком в рамках п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, т.е. контрактов до ста тысяч рублей.

А именно, в случае, если устанавливаются факты заключения нескольких контрактов в одном временном периоде, с одним и тем же поставщиком, предметом которых являются одинаковые товары, работы, либо услуги, суммы каждого из которых не превышают 100 тыс. руб., т.е. происходит **дробление** общего объема товаров, работ, услуг, в данных действиях усматривается намерение заказчика уйти от соблюдения процедуры торгов, что является нарушением ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе. Состав указанного правонарушения предусмотрен ч. 1 ст. 7.29 Кодекса об административных правонарушениях.

Органами прокуратуры возбуждаются административные дела по указанной статье и направляются на рассмотрение в антимонопольный орган по компетенции. В настоящее время складывается положительная судебная практика по итогам рассмотрения дел об обжаловании постановлений о привлечении должностных лиц к административной ответственности. Суды **усматривают** в подобных действиях заказчиков состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП.

Таким образом, УФАС по Вологодской области рекомендует обратить внимание на указанную тенденцию и в приоритете применять **конкурентные** способы закупок для обеспечения своих нужд.

Наиболее распространенным из выявленных нарушений является утверждение документации с нарушением требований законодательства. Следует отметить тенденцию к уменьшению количества отмененных в порядке применения статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях судом постановлений о привлечении должностных лиц к административной ответственности. В своих решениях суды указывают на то, что данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, поскольку объектом правонарушения являются правоотношения в области охраны бюджетных средств, состояние защищенности государственных интересов.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в ненадлежащем отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Наибольшее количество нарушений в сфере закупок за истекший период выявлено при осуществлении закупок на выполнение ремонтно-строительных работ (13 жалоб признано обоснованными и частично-обоснованными), поставку лекарственных препаратов, медицинских изделий и оборудования (7 жалоб признано обоснованными и частично обоснованными).

За 11 месяцев текущего года поступило 196 заявлений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, в том числе в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта – 58, в связи с уклонением победителя от подписания контракта – 133. Принято 38 решений о включении участника/исполнителя в РНП, 129 решений о невключении в РНП.

При рассмотрении заявлений о внесении в реестр недобросовестных поставщиков в настоящее время ФАС придерживается неформализованного подхода. При принятии решения о включении поставщика (исполнителя) в РНП учитывается прежде всего наличие умысла на уклонение от подписания контракта по результатам процедуры либо от исполнения контракта, добросовестность участника закупки (исполнителя по контракту) и наличие неблагоприятных последствий указанных действий (бездействия).

Наиболее резонансным в указанный период было включение в РНП ООО «ИНСТРОЙ» - подрядной организации, выигравшей аукционы на ремонт дворовых территорий в г.Вологде и не исполнившей контракты на общую сумму 71 290 498 руб.

**II. Отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли**

В 4-м квартале 2018 года в отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли поступило 8 заявлений о признаках нарушения ст. ст. 14.1-14.8 (действия недобросовестной конкуренции) Закона «О защите конкуренции».

В 4-м квартале 2018 года рассмотрено 3 дела по выявленным нарушениям антимонопольного законодательства, а также законодательства о торговой деятельности.

В качестве наиболее интересных дел рассмотренных Управлением в 4 квартале 2018 года, можно привести следующие дела.

В Вологодское УФАС России поступило заявление ООО «ЗАВОД ГОТОВЫХ ТЕПЛИЦ» на действия недобросовестной конкуренции ООО «Теплицы Севера».

Признаки нарушения заключались в том, что, по мнению заявителя ООО «Теплицы Севера» на сайте <http://oknostroy35.ru> при размещении рекламы своей продукции в сети Интернет с применением поисковых систем Яндекс и Google использует словосочетание «Завод готовых теплиц Череповец – официальный сайт» сходное до степени смешения с товарным знаком ООО «ЗАВОД ГОТОВЫХ ТЕПЛИЦ», что вводит покупателей в заблуждение.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле Комиссия УФАС не установила в действия ООО «Теплицы Севера» нарушений антимонопольного законодательства и прекратила рассмотрение дела по следующим основаниям.

Было установлено, что при введении в поисковую строку браузера словосочетания «завод готовых теплиц Череповец официальный сайт» поисковая система отображает ряд ссылок на сайты связанные с реализацией теплиц, комплектующих и материалов для теплиц. При переходе по первой ссылке «завод готовых теплиц Череповец» открывается сайт ООО «Теплицы Севера». На данном сайте принадлежащем Ответчику использование товарного знака Заявителя Комиссией не установлено.

Формирование ссылок по поисковым запросам пользователей в поисковых системах происходит автоматически с учетом ключевых фраз и терминов. При этом Комиссией УФАС не установлено использование Ответчиком словосочетания «завод готовых теплиц Череповец» при формировании поисковых запросов.

В Управление поступило заявление ООО «Жилкомфорт» о признаках недобросовестной конкуренции в действиях ООО «УК №1», выразившихся в направлении ООО «УК №1» в адрес собственников помещений многоквартирного дома № 3Б, расположенного по адресу Вологодский район, п. Кувшиново, ул. Майская информационных материалов, дискредитирующих ООО «Жилкомфорт».

Вологодским УФАС России при рассмотрении дела было установлено, что информация, указанная ООО «УК №1» в распространенных ею информационных материалах фактически ничем не подтверждена, носит негативный характер по отношению к ООО «Жилкомфорт». ООО «Жилкомфорт» представлена информация опровергающая доводы ООО «УК №1». При таких обстоятельствах действия ООО «УК №1» в рассматриваемом случае являются действиями недобросовестной конкуренции, поскольку направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что может нанести вред деловой репутации ООО «Жилкомфорт» и причинить убытки.

По итогам рассмотрения дела ООО «УК №1» признано нарушившим ст.14.1 Закона «О защите конкуренции».

Одним из важнейших направлений деятельности отдела является контроль за соблюдением положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Управлением и по результатам рассмотрения обращения Вологодской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, служебной записки отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа Вологодского УФАС России, выявило в действиях ЗАО «Вологодский хлебокомбинат» нарушение п.5 ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Нарушение выразилось в том, что в ноябре 2015 года ЗАО «Вологодский хлебокомбинат» заключил договор комиссии на поставку хлебобулочных изделий с ФГУП «Промсервис» ФСИН России, осуществлявшего свою торговую деятельность посредством организации торговой сети.

Запрет на заключение договора Комиссии установлен законодательно.

Кроме того запрет на заключение договора комиссии распространяется на организации, осуществляющие торговую деятельность на территории исправительных учреждений, что подтверждает судебная практика.

В практике Вологодского УФАС России в 2017 году рассматривалось аналогичное дело, фигурантом которого также явилось ФГУП «Промсервис» – тогда ООО Торговый Дом «Русский Холодъ» нарушило Закон о торговле, заключив договор комиссии с ФГУП «Промсервис», за что в итоге получил административный штраф в размере 750 тысяч рублей.

По-прежнему актуальными остаются нарушения антимонопольного законодательства, связанные с отказом в передаче технической документации вновь избранным управляющим организациям, выявленные на рынке управления многоквартирными домами. Проблематичность ситуации состоит в том, что деятельность в этой сфере приносит значительные доходы и между управляющими компаниями на этом рынке происходит борьба за то, чтобы получить в свое управление как можно больше домов. К сожалению, конкуренция на данном рынке не всегда бывает добросовестной.

Наиболее часто встречающимся нарушением, как и в предыдущие отчетные периоды, продолжает оставаться не передача документов необходимых для управления домами и распространение дискредитирующих сведений в отношении управляющих компаний-конкурентов.

Следующим важным аспектом деятельности Федеральной антимонопольной службы и её территориальных органов является исполнение государственной функции по контролю за соблюдением законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами, а так же индивидуальными предпринимателями, законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, выдает предписания об устранении нарушений и возбуждает административное производство по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В 4-м кварт**а**ле 2018 года в отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли поступило **более 40** письменных и устных обращений о признаках нарушения ФЗ «О рекламе».

В основном граждане жалуются на рекламу в различных средствах массовой информации (*журналы, газеты, радио*), в связи с некачественным исполнением рекламодателем услуг, заявленных в рекламе, также смс- рекламу, наружную рекламу.

В ходе рассмотрения заявлений Управлением по выявленным фактам нарушения рекламного законодательства в текущем периоде возбуждено **4 дела** по признакам нарушения законодательства о рекламе.

 По ранее выявленным фактам нарушения рекламного законодательства в ходе рассмотрения постановлений исполняющего обязанности заместителя Сокольского межрайонного прокурора в 3-м кварт**а**ле 2018 года возбуждено **3 дела** об административных правонарушениях по ст. 14.3 КоАП РФ *(за нарушение законодательства о рекламе*)

По результатам рассмотрения данных административных дел хозяйствующим субъектам были вынесены **предупреждения** в рамках ст. 4.1.1 КоАП РФ. Данная статья предусматривает замену административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

Количество нарушений рекламного законодательства не значительно отличается из года в год, меняется лишь количество нарушений по определенным статьям.

Самым часто встречаемым нарушением рекламного законодательства выступает нарушение ч. 10.1. ст. 5 Закона «О рекламе». Суть нарушения заключалась в том, что в различных СМИ размещалась реклама «информационной продукции» без указания категории данной информационной продукции (*то есть отсутствовал знак с категорией* 0+, 6+, 12+, 16+, 18+), в соответствии с требованиями предусмотренными ФЗ - №436 «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

В качестве примера дел, рассмотренных в отчетном периоде можно привести следующее.

*Например:* По результатам рассмотрения обращения гражданина Управлением были выявлены признаки нарушения рекламного законодательства на плакатах в торговых организациях, где размещалась реклама оператора связи «МТС» с утверждением «Самый быстрый интернет», «Интернет лидер страны».

В силу *п. 1 ч. 3 ст. 5* Закона «О рекламе», **недостоверной** признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 58 *«О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»*, информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, *например* путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Рассмотрев материалы дела, Управление пришло к выводу, что данная реклама является ненадлежащей. Предписание об устранении выявленного нарушения, рекламодателю не выдавалось, так как в ходе рассмотрения дела нарушение было добровольно устранено. Рекламные плакаты в торговых организациях, где размещалась реклама оператора связи «МТС» были сняты, и в Управление были представлены подтверждающие фото- материалы.

Так же необходимо напомнить, что с 3 июня 2018 года вступили в силу изменения в ФЗ «О рекламе» (ч. 10.3 ст.5), согласно которым не допускается размещение рекламы на платежных документах для внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе на оборотной стороне таких документов.

При этом положения данной части не распространяются на социальную рекламу и справочно-информационные сведения.

Ответственность за нарушение требований указанной нормы возлагается на рекламораспространителя.

Но данные изменения в закон не все хозяйствующие субъекты приняли во внимание, и на основании этого факта Управлением было возбужденно дело в отношении череповецкой управляющей компании, которая на оборотной стороне платежных документах за июль и август 2018 года, разместила рекламу.

В настоящее время дело находится в стадии рассмотрения, оно было отложено в связи с необходимостью предоставления сторонами дополнительных доказательств.

В адрес Управления поступило еще одно обращению о нарушении рекламного законодательства, путем распространения рекламы на оборотной стороне квитанции по оплате услуг домофона. Согласно действующему законодательству домофон, как оборудование, находящее в многоквартирном доме, и обслуживающее более одного помещения, отвечает признакам общего имущества (согласно письму Министерства строительства и жилищно- коммунального хозяйства РФ от 11.04.2016 г. №10686-АТ/04) и соответственно подпадает под действие части 10.3 ст. 5 Закона «О рекламе».

В рамках предупреждения и профилактики любых возможных нарушений рекламного, антимонопольного законодательства и законодательства о торговле Вологодским УФАС России совместно с Вологодской торгово-промышленной палатой регулярно проводятся информационно-правовые семинары.

**Сотрудники  Вологодского УФАС России    проводят  семинары и брифинги на темы правоприменительной практики, последних изменений законодательства о рекламе, Закона «О защите конкуренции»,** Закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельность в РФ».

Так в декабре 2018 года сотрудники Управления приняли участие в заседании межведомственной рабочей группы по противодействию нарушениям законодательства в сфере долевого строительства многоквартирных домой при Прокуратуре Вологодской области, где приняли участие и иные государственные органы. На заседании межведомственной группы обсуждались:

- меры по восстановлению нарушенных прав участников долевого строительства;

- основные нарушения, допускаемые застройщиками при заключении договор**о**в участия долевого строительства, а также при размещении рекламны в различных источниках информации.

Также сотрудники отдела регулярно участвуют в работе региональной мониторинговой группы партии «Единая России» в проекте «Честная цена», в заседании рабочей группы общественного движения «Народный фронт» по защите памятников культурного наследия Вологодской области от размещения на них незаконной рекламы, в деятельности рабочей группы по противодействию незаконному формированию туров и трансферов при Департаменте культуры и туризма Вологодской области.

**III. Отдел контроля антимонопольного законодательства**

**и экономического анализа за 2018 год**

**Одним из важнейших направлений деятельности отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа является** исполнение государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел по признакам нарушений хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 10, 11, 11.1, частями 1, 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Основной процент поступающих заявлений связан с признаками нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершал действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Отсутствие одного из элементов состава данного правонарушения исключает возможность признания хозяйствующего субъекта нарушителем антимонопольного законодательства.

В 2018 году Управлением **рассмотрено 83 заявления** физических и юридических лиц в отношении хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках оказания услуг электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения, связи, жилищно-коммунального хозяйства и других.

Из них **в** **74 случаях** Управлением **отказано** в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции выдано **2 предупреждения:**

*АО «Агроскон» в связи с уклонением от выдачи МУП «Вологдагортеплосеть» технических условий на объекты капитального строительства по ул. Северная и ул. Пугачевой;*

*МУП «Коммунальшик» в связи с уклонением от заключения договора на транспортировку и очистку стоков с индивидуальным предпринимателем Кузнецовым Сергеем Анатольевичем.*

Оба предупреждения исполнены.

В 2018 году Управлением **рассмотрено 7 дел** о нарушении антимонопольного законодательства, из них **по 4 делам производство по делу прекращено:**

*три дела в отношении ПАО «Ростелеком» в связи с отсутствием в действиях оператора связи признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;*

*в отношении двух предпринимателей в связи с отсутствием в их действиях при проведении открытых аукционах в электронной форме на оказание услуг по обеспечению организации и проведению мероприятий, проводимых органами исполнительной государственной власти Вологодской области признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;*

**по 3 делам выявлены нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции**:

*по двум делам ПАО «Вологдаэнергосбыт» признано нарушавшим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с неисполнением обязанностей, предусмотренных пунктом 162 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии»;*

*МУП ЖКХ «Федотово» Вологодского муниципального района» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в незаконном введении ограничения режима поставки тепловой энергии.*

II. Решение по делу о признании факта злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением является поводом для возбуждения административного производства по статье 14.31 КоАП РФ.

Так, в 2018 году Управлением вынесено 4 постановления о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ, в том числе в отношении 2 юридических лиц и 2 должностных лиц. Общий размер административных штрафа по данным делам составил 480 тысяч рублей.

1. **Дело в отношении МУП ЖКХ «Федотово» Вологодского муниципального района»**

***привлечено юридическое лицо****, размер штрафа 150 тысяч рублей, постановление не обжаловано, в связи с тяжелым финансовым положением предоставлена рассрочка по уплате штрафа;*

***привлечено должностное лицо****, размер штрафа 15 тысяч рублей, в настоящее время постановление не вступило в законную силу в связи с обжалованием в суде.*

1. **Дело в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт»**

*В октябре 2017 года решением Управления ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотреблении доминирующим положением на товарных рынках розничной реализации автомобильных бензинов в соответствующих географических границах на территории Вологодской области путем установления и поддержания монопольно высокой розничной цены на автомобильный бензин марки АИ-92 в периоды с ноября 2015 года по февраль 2016 года, октябрь 2016 года и автомобильный бензин марки АИ-95 в период с октября 2015 года по январь 2016 года.*

***Привлечено юридическое лицо, размер штрафа 300 тысяч рублей, привлечено должностное лицо, размер штрафа 15 тысяч рублей.***

***Оба постановления не обжалованы, в настоящее время вступили в законную силу и полностью оплачены.***

**III. Рассмотрение жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

Также к компетенции отдела относится рассмотрение жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

**В 2018 году Управлением рассмотрено 24 жалобы на действия организаторов торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации:**

**7 жалоб при проведении торгов по Закону об исполнительном производстве;**

**17 жалоб при проведении торгов по Закону о несостоятельности (банкротстве).**

По результатам рассмотрения 2 жалобы отозваны заявителями, по 5 приняты решения о признании жалобы обоснованной, организаторам торгов выданы обязательные для исполнения предписания. Остальные жалобы признаны необоснованными.

**В 4 квартале наиболее интересной является жалоба индивидуального предпринимателя на действия организатора торгов ООО «Троя» по проведению торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ПАО «Вологдастрой», состоящего из земельных участков для индивидуального жилищного строительства и жилых домов в городе Вологде.**

В своей жалобе заявитель указывает, что при реализации имущества должника организатор торгов нарушил требования Закона о несостоятельности (банкротстве), а именно: признал победителем торгов участника ООО «УТ СФЕРА», не внесшего надлежащим образом задаток.

Согласно статьи 110 Закона о банкротстве и пункта 4.4 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495,  следует, что надлежащей уплатой задатка является перечисление задатка только на счета, указанные в электронном сообщении о продаже. Отсутствие задатка на счете, указанном в сообщении о проведении торгов, на дату составления протокола об определении участников торгов является основанием для принятия решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

Как следует из материалов дела, в объявлении о проведении торгов, размещенном на сайте ЕФРСБ, указано, что для участия в торгах необходимо подать заявку, заключить договор о задатке и внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи имущества по реквизитам получателя ООО «Троя». Для перечисления задатка Организатором торгов было установлено два счета – в отделении ПАО Сбербанка и филиале Банка ВТБ.

В качестве задатка от заявителя ООО «УТ СФЕРА» в размере 1 272 690 руб. организатором торгов на основании письма ООО «Новотек» от 08.10.2018, письма ООО «УТ СФЕРА» от 08.10.2018 учтен задаток, ранее поступивший от ООО «Новотек» по платежному поручению № 658 и находящийся на счете организатора торгов в АО «Россельхозбанк». ООО «Новотек» перевело денежные средства в размере 3 395 520 руб. в счет оплаты задатка по договору о задатке  Вологдастрой-Л1 на расчетный счет ООО «Троя», находящийся в АО «Россельхозбанк» (Санкт-Петербургский региональный филиал), а не на указанные в сообщении о продаже счета для перечисления задатка в банках ПАО Сбербанк и Банк ВТБ.

Представитель ООО «Троя» на заседании комиссии УФАС не смог пояснить, с какой целью ООО «Новотек» был перечислен задаток на иной счет Организатора торгов, чем указанный в сообщении о торгах,  а также причины, почему Организатор торгов не вернул задаток ООО «Новотек» и он продолжал находиться на счете ООО «Троя» с 23.08.2018 до окончания процедуры проведения торгов.

Из ответа  электронной торговой площадки АО «Российский аукционный дом» на запрос УФАС следует, что ни в одной из заявок от ООО «УТ СФЕРА», поступавших на ЭТП, равно как и в допущенной к торгам заявке от 08.10.2018 № 126167-ИД не было сведений об уплате задатка. В перечне документов, приложенных к заявке ООО «УТ СФЕРА» от 08.10.2018  не было также и писем от 08.10.2018 ООО «Новотек», от 08.10.2018 ООО «УТ СФЕРА», в соответствии с которыми ООО «Новотек» просило учесть ранее поступившие денежные средства на счет Организатора торгов в АО «Россельхозбанк» в качестве задатка за ООО «УТ СФЕРА».

Представитель ООО «Троя» на заседании комиссии подтвердил, что, действительно, договора о задатке от ООО «УТ СФЕРА» вместе с заявкой 08.10.2018 не поступало, как не поступало и денежных средств в качестве задатка на счета Организатора торгов, указанные в сообщении о торгах.

При таких обстоятельствах Комиссия Управления пришла к выводу о нарушении ООО «Троя» порядка организации торгов. Заявка ООО «УТ СФЕРА» не должна была быть допущенной к участию в торгах по причине отсутствия задатка на дату составления протокола об определении участников торгов 09.10.2018 09:00.

На основании вышеизложенного, комиссия Вологодского УФАС России признала жалобу индивидуального предпринимателя Л. обоснованной.

Организатору торгов ООО «Троя» выдано предписание: отменить протокол об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ПАО «Вологдастрой» от 09.10.2018; отменить протокол о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ПАО «Вологдастрой»; прекратить нарушения порядка проведения торгов, установленного Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пересмотреть поступившие в периоде с 03.10.2018 по 09.10.2018 заявки по торгам РАД-144185 с учетом принятого решения.

**IV. Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися является основанием для привлечения организаторов торгов к ответственности по статье 7.32.4 КоАП РФ.**

В 2018 году Управлением по данной статье рассмотрено **7 дел об административных правонарушениях.**

**По 5 делам** вынесены постановления о привлечении организаторов торгов к ответственности (**по 4 делам в виде административного штрафа на общую сумму** **120 тысяч рублей** и **по 1 делу** **в виде** **предупреждения**), по остальным делам производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

**V.** Другим из направлений деятельности отдела является исполнение государственной функции по осуществлению контроля за соблюдением стандартов раскрытия информации субъектов оптового и розничных рынков электроэнергии.

В силу статьи 9.15 КоАП РФ нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации либо предоставление заведомо ложной информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также нарушение порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере электроэнергетики, направленные на обеспечение прозрачности финансово-хозяйственной деятельности субъектов оптового и розничного рынков электрической энергии.

Объективной стороной правонарушения является неопубликование информации, предусмотренной Стандартами, в электронных средствах массовой информации.

К электронным средствам массовой информации относятся интернет-сайты.

По результатам осмотра интернет-сайтов территориальных сетевых организаций в первом полугодии 2018 года Управлением по статье 9.15 КоАП РФ возбуждено 7 дел об административных правонарушениях.

Из них производство по 2 делам прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, по 5 делам вынесены постановления о привлечении территориальных сетевых организаций к ответственности - по 2 делам в виде административного штрафа на общую сумму 200 тысяч рублей и по 3 делам в виде предупреждения.

VI. Не менее важным направлением деятельности отдела является осуществление контроля за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим, газораспределительным сетям, сетям теплоснабжения и водоснабжения.

Ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) установлена статьей 9.21 КоАП РФ и предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Основной процент поступающих заявлений связан с признаками нарушения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Наиболее распространенным нарушением остается нарушение сетевой организацией срока осуществления к электрическим сетям.

В 2018 году Управлением по данной статье рассмотрено 37 дел об административных правонарушениях, в том числе по 17 делам производство по делу прекращено, по 20 делам вынесены постановления о привлечении сетевых организаций к ответственности в виде административного штрафа на общую сумму 1 миллион 500 тысяч рублей.

Таким образом, всего в 2018 году по отделу общая сумма наложенных штрафов составляет 2 миллиона 250 тысяч рублей, взыскано штрафов в общей сумме 1 миллион 220 тысяч рублей.

**VII. Проверки**

Отделом за 2018 год проведена плановая выездная проверка на соблюдение МУП «Вологдагортеплосеть» антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях. По результатам проверки нарушений не установлено.

**VIII. Экономическая работа**

В 2018 году отделом проведены следующие анализы состояния конкуренции на товарных рынках:

**1. По заданию ФАС России исследованы на территории Вологодской области**:

розничный рынок автомобильных бензинов – 70 локальных рынка (АИ 92 – 33 рынка, АИ 95 – 31 рынок, АИ 98 – 6 рынков);

розничный рынок дизельного топлива – 33 локальных рынка;

мелкооптовые рынки автомобильных бензинов и дизельного топлива;

розничный рынок электрической энергии – 28 местных розничных рынков в границах территорий муниципальных образований, выявлено 15 продавцов электроэнергии;

рынок тепловой энергии – 38 локальных рынков в г. Вологде и 10 локальных рынков в г. Череповце, а также выявлено 27 продавцов в г. Вологде и 9 продавцов в г. Череповце.

Все данные рынки имеют высокие показатели концентрации, т.е. конкуренция на них не развита.

**2. В рамках рассмотрения заявлений, дел о нарушении антимонопольного законодательства проведено 13 анализов** состояния конкуренции на товарных рынках, в том числе по оказанию услуг по управлению многоквартирными домами, водоснабжения и водоотведения, по продаже товаров для детей, на торгах и других.

Также Управлением проведены 279 мониторингов:

- цен на автомобильные бензины и дизельное топливо;

- остатков нефтепродуктов на нефтебазах Вологодской области;

- цен на рыбную продукцию;

- цен на отдельные виды продовольственных товаров.