**Доклад для публичных обсуждений правоприменительной практики Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области   
за 4 квартал 2017 года**

**Отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли**

В 4-м квартале 2017 года в отдел поступило 11 заявлений о признаках нарушения ст. ст. 14.1-14.8 (действия недобросовестной конкуренции) Закона «О защите конкуренции».

Отделом по результатам рассмотрения заявлений хозяйствующим субъектам в 4-м квартале 2017 возбуждено 4 дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства (ст.14.1-14.8) Закона «О защите конкуренции».

В качестве примера наиболее интересного дела, решение по которому вынесено в 4 квартале 2017 года, можно привести следующее.

В Вологодское УФАС России (далее – Управление) поступили заявления АО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед»на действия ООО «Росгосстрах-Медицина».

В ходе рассмотрения заявлений были выявлены признаки нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Вологодское УФАС России в связи с наличием в действиях ООО «РГС-Медицина» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдало ООО «Росгосстрах-Медицина» предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем прекращения вышеуказанных действий недобросовестной конкуренции.

Представители ООО «Росгосстрах» требовали у граждан, обратившихся с целью страхования автотранспорта,  представить полис ОМС (обязательного медицинского страхования), в котором  без согласия владельца полиса ставили  печать филиала ООО «РГС-Медицина» в Вологодской области.

Также были установлены факты, когда гражданам при посещении семейной клиники «Красота и здоровье» на ул. Некрасова, 39 в г. Вологде в полисе ОМС без их согласия ставилась печать  ООО «РГС-Медицина».

Страховая компания «РГС-Медицина», не согласившись с предупреждением антимонопольного органа, оспорила его сначала в Арбитражном суде Вологодской области, а затем в суде апелляционной инстанции.   
 Судами было отказано ООО «РГС - Медицина» в удовлетворении заявленных требований.

10.10.2017 Управление признало действия ООО «РГС-Медицина», выразившиеся в несоблюдении требований Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», которые привели к нарушению гарантированного страховым законодательством  права граждан на выбор (замену) страховой медицинской  организации, действиями недобросовестной конкуренции по отношению к АО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед».

Одним из важнейших направлений деятельности отдела является контроль за соблюдением положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В 4 квартале 2017 года по ранее выявленному факту нарушения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в отношении ОАО «ТД «Русский Холодъ» возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 5 ст. 14.40 КоАП РФ.

Так, в апреле 2016 года ОАО «ТД «Русский Холодъ» и ФГУП «Промсервис» ФСИН России заключили договор комиссии, согласно которому унитарное предприятие «Промсервис» обязалось за вознаграждение продавать замороженную пищевую продукцию ОАО «ТД «Русский Холодъ» третьим лицам.

На основании решения директора ФСИН России от 03.06.2015 организация торговли в магазинах учреждений уголовно-исполнительной системы передана в полном объеме ФГУП «Промсервис» ФСИН России, у которого с 2015 года насчитывалось 13, а с 2016 года - 14 торговых объектов на территории Вологодской области. Таким образом, в соответствии с положениями Закона о торговле, ФГУП «Промсервис» ФСИН России осуществляет торговую деятельность посредством организации торговой сети, а ОАО «ТД «Русский Холодъ», соответственно, является поставщиком продовольственных товаров.

Торговый Дом «Русский Холодъ», заключив договор комиссии с ФГУП «Промсервис», нарушило п.5 ч.1 ст.13 Закона о торговле.

Представители ФГУП «Промсервис» ФСИН России пояснили антимонопольному ведомству, что решение о заключении договора комиссии с ОАО «ТД «Русский Холодъ» было приято, поскольку у унитарного предприятия не было оборотных средств для закупки товаров и ОАО «ТД «Русский Холодъ» принял на себя обязательство по поставке.

По данным Вологодского УФАС, на территории Вологодской области деятельность, аналогичную деятельности Торгового Дома «Русский Холодъ» осуществляют еще ряд хозяйствующих субъектов: ООО «Айсберри норд», ООО «Агроском», ООО «Холод», ООО «Продукты», ООО «Транс Логистик». Все они являются потенциальными продавцами на рынке замороженных пищевых продуктов.

По мнению антимонопольного органа, действия ФГУП «Промсервис» ФСИН России по заключения договора с ОАО «ТД «Русский Холодъ», в отсутствие процедуры отбора потенциальных контрагентов, фактически устраняют конкуренцию среди всех возможных поставщиков замороженных пищевых продуктов.

За нарушение Закона о торговле открытое акционерному обществу «ТД «Русский холодъ» грозит наложение административного штрафа в размере до 4 500 000 руб.

**Дела по нарушению АМЗ на рынке управления многоквартирными домами**

Существует рынок управления многоквартирными жилыми домами (МКД).

Поскольку деятельность в этой сфере приносит значительные доходы – между управляющими компаниями на этом рынке происходит борьба за то, чтобы получить в свое управление как можно больше домов. В связи с этим между ними есть и конкуренция, которая не всегда бывает добросовестной. В связи с фактами недобросовестной конкуренции одной УК по отношению к другой они обращаются в антимонопольный орган, чтобы антимонопольный орган помог разобраться.   
 Наиболее часто встречается такой вид недобросовестной конкуренции на рынке управления МКД – как не передача технической документации, необходимой для управления МКД вновь избранной компании. Когда жильцы общим собранием жильцов дома выбирают новую управляющую компанию, отказываясь от услуг своей прежней компании. («Старая» УК часто всячески задерживает передачу документации). Получается, что «Новая» УК управлять домом не может. Обязательным элементом состава недобросовестной конкуренции является недополученная прибыль вновь избранной УК или угроза причинения убытков.

Еще один вид недобросовестной конкуренции – это распространение недостоверной информации о конкуренте. Например, представители УК ходят по квартирам, агитируют жильцов сменить свою УК, избирать новую. Распространяют листовки, объявления. Особенно пожилые люди на это реагируют.

Больший процент поступающих жалоб на УК приходят из г. Череповца, остальные - Вологда. Пик жалоб управляющих компаний был в 2015 году, когда в Вологодское УФАС поступило 34 жалобы на УК, было возбуждено 17 дел по признакам нарушения ст. 14 ФЗ-135 «О защите конкуренции». Жители домов, которыми управляло ЗАО ЖК Металлург, стали массово отказываться от услуг подразделений этой УК. Связано это было с тем, что ЗАО ЖК Металлург стали плохо оказывать услуги, у УК были долги перед ресурсоснабжающими организациями. В свою очередь подразделения ЗАО ЖК Металлург стали массово уклоняться от передачи документации на управление МКД в связи с их переизбранием. У нас были возбуждены дела в отношении Металлурга. Кроме того – несколько жалоб на группу компаний «Комфорт».

Если Управление признает УК нарушившей законодательство, выдается предписание – прекратить недобросовестную конкуренцию.   
 Административная ответственность управляющей компании:

**1) в виде штрафа от 100 до 500 тыс. руб. – за акт недобросовестной конкуренции (за то, что вовремя не передали документы на дом)**

**2) за то, что не исполнили предписание Вологодского УФАС: адм. штраф в размере от 100 до 300 тыс. руб.**

В связи с поправками в антимонопольное законодательство, с 2016 года, перед тем как возбудить дело антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам допустившим нарушение Закона предупреждение. **Так, в 2016 году** Вологодское УФАС по признакам недобросовестной конкуренции выдало управляющим компаниям 18 предупреждений об устранении нарушений антимонопольного законодательства. Также в 2016 году Управлением было рассмотрено 27 заявлений по признакам недобросовестной конкуренции на рынке ЖКХ, возбуждено 6 дел.

С начала 2017 года наблюдается снижение потока жалоб управляющих компаний. За истекший период 2017 году рассмотрено 18 заявлений управляющих организаций о действиях недобросовестной конкуренции, выдано 7 предупреждений об устранении нарушений антимонопольного законодательства, возбуждено 7 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба и её территориальные органы исполняют государственную функцию по контролю за соблюдением законодательства о рекламе, независимо от места ее производства и способа распространения.

Антимонопольный орган предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами, а так же индивидуальными предпринимателями, законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдает предписания об устранении нарушений и возбуждает административное производство по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

За истекший период 2017 года в отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли поступило **29 заявлений** о признаках нарушения Федерального закона №38-ФЗ «О рекламе».

Управлением возбуждено и рассмотрено **10 дел.** В основном это нарушение общих требований к рекламе, закрепленных в статье 5 ФЗ «О рекламе». Вынесено и исполнено **9 предписания** об устранении нарушений законодательства РФ о рекламе.

В рамках административного производства Управлением возбужденно **8 дел** об административных правонарушений по ст. 14.3 КоАП РФ. По результатам рассмотрения вынесено **5 постановлений** о наложении штрафа и по **1 постановлениям** штраф заменен на предупреждение в рамках ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Количество нарушений рекламного законодательства не значительно отличается из года в год, меняется лишь количество нарушений по определенным статьям.

Например:

Самым часто встречаемым нарушением рекламного законодательства является нарушение ст.16 ФЗ №38 «О рекламе». Суть нарушения заключается в том, что в периодических печатных изданиях, не специализирующиеся на сообщениях и материалах рекламного характера, размещались рекламные модули, которые не сопровождались пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». В 2016 году было рассмотрено **17 дел,** а в 2017 году таких дел рассмотрено **12.**

Также в 2016 году было рассмотрено **5 дел** о признаках нарушения ч. 10.1. ст. 5 Закона «О рекламе». Суть нарушения заключалась в том, что в различных СМИ были размещены рекламы информационной продукции без указания категории данной информационной продукции, в соответствии с требованиями ФЗ № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». А в 2017 году по данной статье рассмотрено **4 дела.**

Сотрудники отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли участвовали в работе региональной мониторинговой группы «партии Единая России» в проекте «Честная цена», в заседании рабочей группы общественного движения «Народный фронт» по защите памятников культурного наследия Вологодской области от размещения на них незаконной рекламы, в деятельности рабочей группы по противодействию незаконному формированию туров и трансферов при Департаменте культуры и туризма Вологодской области.

В рамках предупреждения и профилактики возможных нарушений рекламного, антимонопольного законодательства и законодательства о торговле сотрудниками отдела совместно с Вологодской торгово-промышленной палатой проводятся информационно-правовые семинары. Подобные семинары для представителей бизнеса и брифинг для журналистов проводились в городе Вологде и в городе Череповце.

Участниками данных мероприятия стали журналисты – редакторы и сотрудники отделов рекламы **более 20** районных газет, а также представители печатных изданий и электронных СМИ.

Специалисты отдела проинформировали  представителей СМИ об актуальных вопросах применения Закона «О рекламе», более подробно остановившись на наиболее частых нарушениях рекламного законодательства.

Участниками семинара по теме: «Правоприменительная практика Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельность в РФ» в свете последних изменений законодательства, стали представители поставщиков-производителей продуктов питания города Вологды и области.

Специалисты Управления проинформировали поставщиков об изменениях, вносимых в данный федеральный закон.

**Отдел контроля органов власти и закупок**

**Правоприменительная практика по 44ФЗ**

Одним из основных направлений деятельности Отдела контроля органов власти и закупок является осуществление контроля за соблюдением Федерального закона № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Субъектами контроля в данном случае являются:

-заказчики,

-контрактные службы, контрактные управляющие,

-комиссии по осуществлению закупок и их члены,

-уполномоченные органы, уполномоченные учреждения, специализированные организации,

-операторы электронных площадок.

В рамках осуществления контроля сотрудники отдела рассматривают жалобы в порядке, предусмотренном ст. 106 Закона о контрактной системе и проводят внеплановые проверки, по основаниям, указанным в статье 99.

Так за истекший период 2017 года в отдел поступило 313 жалоб на действия субъектов контроля при проведении процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренных Законом о контрактной системе, по итогам рассмотрения которых выявлено 99 закупок с нарушениями. Комиссией по контролю в сфере закупок выдано 52 предписания, для устранения выявленных нарушений.

Помимо рассмотрения жалоб за истекший период 2017 года отделом проведено 22 внеплановых проверки, в результате выявлено 27 закупок с нарушениями, выдано 8 предписаний об их устранении.

В случае принятия Комиссией по контролю в сфере закупок решения о наличии в действиях субъектов контроля нарушений законодательства о контрактной системе, Управлением проводится административное расследование, в соответствии с нормами Кодекса об административных правонарушениях, составляется протокол, выносится постановление о назначении административного наказания в виде штрафа.

В настоящее время возбуждено и рассмотрено 92 дела об административных правонарушениях, вынесено 52 постановление о назначении административного наказания в виде штрафа на сумму более 850 тысяч рублей.

Наибольшее количество нарушений в сфере закупок за истекший период выявлено при осуществлении закупок на выполнение ремонтно-строительных работ, поставку лекарственных препаратов и медицинских изделий, продуктов питания, компьютерной техники.

**Контроль Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (Закон о защите конкуренции)**

Еще одним направлением деятельности Отдела контроля органов власти и закупок является осуществление контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в частности Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" далее – Закон о защите конкуренции.

В рамках осуществления контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции Отделом контроля органов власти и закупок рассмотрено 63 обращения о наличии нарушений антимонопольного законодательства.

По итогам рассмотрения указанных обращений возбуждено 5 дел о наличии нарушений антимонопольного законодательства, вынесено 4 предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, 2 предостережения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства.

За истекший период было рассмотрено и вынесено два решения по статье 11 «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов» Закона о защите конкуренции.

Так, например, по первому делу в адрес Управления поступило заявление от Комитета государственного заказа Вологодской области о том, что при проведении во втором полугодии 2016 года восьми совместных электронных аукционов на закупку продуктов питания выявлены признаки сговора среди участников аукционов.

Управление возбудило дело по признакам нарушения пункта 2 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении 21 участника данных электронных аукционов.

В процессе рассмотрения дела доказательства картельного сговора были выявлены между тремя участниками совместных электронных аукционов.

Так, комиссия Управления пришла к заключению о том, что в действиях ООО «Череповец-Опт», ИП Никифорова Ю.С., ООО «Вологодский мясодел» имелась определенная договоренность в устной форме (антиконкурентное соглашение).

Схема действий во всех аукционах была одинакова: хозяйствующие субъекты подавали заявку на участие в электроном аукционе на поставку продуктов питания. Затем все кроме одного или двух участников не реализовывали свое право на участие в торгах (не давали своего ценового предложения).

В результате контракт заключался с единственным или одним из двух участников, давших ценовое предложение с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Например, было выявлено, что участники аукционов заранее делили между собой закупки, в том числе используя некие «квоты», «наценку», подавали заявки на интересующие их закупки, а заранее определенный участник побеждал по максимальной цене при неучастии остальных, либо с минимальным снижением от цены контракта для создания вида конкурентных торгов.

Данная  договоренность в устной форме (антиконкурентное соглашение) между участниками совместного электронного аукциона приводит или может привести к негативным последствиям, перечисленным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,  в соответствии с которой признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

**По второму делу в адрес Управления**поступило заявление от хозяйствующего субъекта по признакам нарушения антимонопольного законодательства при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика при строительстве школы, расположенной в селе Косково Кич-Городецкого района.

В рамках дела было установлено, что на участие в электронном аукционе свои заявки подали 5 хозяйствующих субъектов: Тверская городская общественная организация инвалидов «Поводырь» (г.Тверь); ООО «Аквапласт» (г. Вологда); ООО «Бизнесстандарт» (г. Тверь); ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» (г. Тверь); ООО «СтройСервис» (г. Вологда).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 565 279,82.

В ходе проведения электронного аукциона цена контракта была снижена на 99,10 % от начальной максимальной и составила 31 918 руб.

В ходе торгов активное участие в понижении цены контракта принимали общественная организация «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов», ООО «Бизнесстандарт», ООО «Аквапласт».

На втором этапе торгов ООО «СтройСервис» сделало свое ценовое предложение - 950 000 рублей. В течение менее чем одной минуты после ценового предложения ООО «СтройСервис», ООО «Бизнесстандарт» сделало ценовое предложение, равное 940 000 рублям, после чего аукцион в электронной форме завершился.

При этом, как выяснилось, ТГООИ «Поводырь» и ООО «Служба поставки минеральных ресурсов» были признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе, поскольку в их заявках отсутствует копия свидетельства о допуске к работам, выполнение которых предусмотрено контрактом.

Победителем электронного аукциона стало ООО «Аквапласт».

Позднее ООО «Аквапласт» уклонилось от заключения контракта по итогам аукциона в электронной форме, право заключения контракта было предоставлено участнику, занявшему второе место - ООО «Бизнесстандарт», сделавшему предложение по цене контракта - 940 000 рублей.

Вместе с тем, Управлением установлено, что ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь» и «Служба поставки минеральных ресурсов» и ранее принимали участие еще в трех подобных закупках, действуя по аналогичной схеме: после того как ТГООИ «Поводырь» и «Служба поставки минеральных ресурсов», сделавшие последнее и предпоследнее ценовые предложения, признавались не соответствующими требованиям документации, ООО «Бизнесстандарт», сделавшее третье ценовое предложение, становилось победителем.

Кроме того, Управлением установлено, что между  ООО «Бизнесстандарт», ТГООИ «Поводырь», ООО «Служба поставки минеральных ресурсов»  имелась устная договоренность об участии в аукционе в электронной форме; между ответчиками имеются взаиморасчеты, свидетельствующие о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации антиконкурентного соглашения;  все три участника электронного аукциона при подаче заявок и участии исполосовали один и тот же IP-адрес.

Таким образом,   в  ходе  рассмотрения дела Управлением были установлены в действиях участников аукциона в электронной форме  признаки нарушения  пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о  защите конкуренции,   согласно которой  признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах и (или) к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Управлением также были рассмотрены и вынесены решения по статье 15 Закона о защите конкуренции.

Так, за отчетный период Управлением было признано, что Мэрия города Череповца и Комитет по управлению имуществом города Череповца нарушают антимонопольные требования.

Управлением установлено, что постановление Мэрии города Череповца от 09.06.2011 № 2469 «О размещении нестационарных торговых объектов по оказанию услуг населению на территории города Череповца», а также постановления о внесении изменений в постановление Мэрии от 09.06.2011 № 2469 (постановление от 12.01.2016 № 46 и от 28.09.2016 № 4260) разработаны и приняты с превышением полномочий органов местного самоуправления, не соответствуют федеральному законодательству и нарушают права организаций и индивидуальных предпринимателей в сфере экономической (предпринимательской) деятельности.

Данные муниципальные правовые акты устанавливают ограничения в осуществлении предпринимательской деятельности на товарный рынок по оказанию услуг розничной торговли и общественного питания в городе Череповце, устанавливают необоснованные требования к хозяйствующим субъектам данного товарного рынка и определяют плату за данную деятельность, которая не предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Анализ требований действующего законодательства позволяет сделать вывод, что при использовании земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для размещения нестационарных торговых объектов и иных объектов, [виды](consultantplus://offline/ref=AEAEC0E74555EBD9BEDC8CEB25629BA57959329C2F3730207E3941BE6CDC9985BECE167D93FAA2D3V3f6G) которых устанавливаются Правительством Российской Федерации, органы местного самоуправления ограничены в своих полномочиях.

Органы местного самоуправления не наделены полномочиями по нормативно-правовому регулированию данных отношений.

Органы местного самоуправления не имеют право принимать муниципальные правовые акты, устанавливающие положения, порядок и условия размещения нестационарных торговых объектов и объектов по оказанию услуг населению, в том числе по заключению договоров о размещении, установлению платности и выдачи разрешений на данные объекты.

Дополнительно к вышеуказанному следует дополнить, что летом 2017 года Управление своим предупреждением потребовало от Череповецкой городской Думы принять меры по отмене и (или) внесению изменений в Положение о порядке использования земель общего пользования на территории города Череповца, утвержденное решением Череповецкой городской Думы от 24.12.2013 № 268.

Предупреждение также выдано мэрии города Череповца о необходимости отмены Порядка организации торгов на право заключения договоров о размещении передвижных объектов на землях общего пользования, утвержденного постановлением Мэрии города Череповца от 22.07.2014 № 3949.

Оба предупреждения были исполнены в установленный срок до 01.11.2017.

Одновременно, Вологодский областной суд своим решением от 02.11.2017 по делу № 3а-81/17 признал полностью не соответствующим федеральному и региональному законодательству раздел 4 Положения о порядке использования земель общего пользования на территории города Череповца, утвержденного решением Череповецкой городской Думы от 24.12.2013г. № 268.

Данным разделом установлен порядок использования земель общего пользования при размещении передвижных аттракционов на территории города Череповца, предусматривающий размещение аттракционов на платной основе по результатам проведения торгов, осуществляемых в порядке, установленном мэрией Череповца.

Данная норма не соответствует требованиям Земельного кодекса Российской Федерации и ряду нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и Вологодской области, согласно которым при использовании земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для размещения  объектов, [виды](consultantplus://offline/ref=AEAEC0E74555EBD9BEDC8CEB25629BA57959329C2F3730207E3941BE6CDC9985BECE167D93FAA2D3V3f6G) которых устанавливаются Правительством Российской Федерации, органы местного самоуправления ограничены в своих полномочиях.

Органы местного самоуправления не наделены полномочиями по правовому регулированию данных отношений и не имеют право принимать муниципальные правовые акты, устанавливающие положения, порядок и условия размещения данных объектов, в том числе по заключению договоров о размещении передвижных объектов и установлению платности за размещение данных объектов.

Таким образом, решением Вологодского областного суда была поддержана позиция Управления в части необоснованного правового регулирования органами местного самоуправления порядка размещения нестационарных торговых объектов и иных объектов (например, передвижных аттракционов), а также установление платности за данное размещение.

В том числе, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=BCF6C7BEFD254FCF008BCC3CF0B578FDE5C5525E1188ACBB46003A1ADE70CFD4F56B44B372E3C7DBh7i7J) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=BCF6C7BEFD254FCF008BCC3CF0B578FDE5C654551183ACBB46003A1ADEh7i0J) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](consultantplus://offline/ref=BCF6C7BEFD254FCF008BCC3CF0B578FDE5C5525E1188ACBB46003A1ADE70CFD4F56B44B372E3C7DEh7i9J) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

За истекший период 2017 года отделом контроля органов власти и закупок в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрено 47 жалоб, из них 17 обоснованных, выдано 13 предписаний об устранении выявленных нарушений.

Среди наиболее часто обжалуемых предметов торгов можно выделить следующие:

**1. Аукционы на право заключения договоров аренды, купли-продажи земельных участков, недвижимого имущества. (Земельный кодекс, приказ ФАС № 67)**

Основные доводы заявителей:

- не допуск к участию в торгах;

- не размещение организатором торгов обязательной для опубликования информации.

**2. Аукционы на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений (Лесной кодекс)**

Основные доводы заявителей:

- не размещена обязательная для опубликования информация.

**3. Заключение охотхозяйственных соглашений (№ 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»)**

Основные доводы заявителей:

- отказ во включении в реестр/отклонение заявки участника торгов;

- размещение недостоверной информации.

реестра квалифицированных подрядных организаций

**4. В рамках проведения отбора на включение в Реестр квалифицированных подрядных организаций** (Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций»)

- не допуск к участию в торгах/отклонение заявки участника торгов.

Относительно полномочий антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках Федерального закона № 223-ФЗ, можно отметить свежую судебную практику Верховного суда, который выразил свою окончательную позицию по данному вопросу.

В своем Определении от 02.10.2017 N 309-КГ17-7502 по делу N А50-9299/2016 Верховный суд указал следующее.

В силу установленных [главой I](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF391A2991D9CA4751B5A232B8DD7ACB07DABB93DC1656EHAL) Конституции Российской Федерации основ конституционного строя Российская Федерация является правовым государством, в котором вмешательство органов публичной власти в права частных лиц может иметь место только в рамках реализации законных полномочий соответствующего органа ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF391A2991D9CA4751B5A232B8DD7ACB07DABB93DC1656EH4L), [часть 2 статьи 4](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF391A2991D9CA4751B5A232B8DD7ACB07DABB93DC1666EH5L), [часть 2 статьи 15](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF391A2991D9CA4751B5A232B8DD7ACB07DABB93DC1626EH4L) Конституции Российской Федерации).

В связи с этим полномочия органа публичной власти, реализация которых возлагает обязанности на участников хозяйственного оборота, не могут следовать из одного лишь факта отнесения определенной сферы оборота к ведению (контролю) этого органа, а требуют своего непосредственного закрепления в законе (принимаемых в соответствии с законом правовых актах) и должны осуществляться в надлежащих административных процедурах.

В соответствии с [пунктом 4.2 части 1 статьи 23](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A59517C9F3774A0F2D2E8587E4A033EEB439C466H5L) Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен [статьей 18.1](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A59517C9F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43BC866H6L) Закона о защите конкуренции. Данные нормы введены в действие Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF091A3951ECBF3774A0F2D2E8568H7L) от 06.12.2011 N 401-ФЗ в рамках т.н. "третьего антимонопольного пакета".

Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF091A3951ECAF3774A0F2D2E8568H7L) от 13.07.2015 N 250-ФЗ, принятым в рамках т.н. "четвертого антимонопольного пакета", положения [части 1 статьи 18.1](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A59517C9F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43BC866H7L) Закона о защите конкуренции изложены в новой редакции, согласно которой установленный данной [статьей](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A59517C9F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43BC866H6L) порядок рассмотрения жалоб применяется также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF090A39F11C3F3774A0F2D2E8568H7L) N 223-ФЗ.

Таким образом, [статья 18.1](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A59517C9F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43BC866H6L) Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF090A39F11C3F3774A0F2D2E8568H7L) N 223-ФЗ, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа.

Эти основания установлены в [части 10 статьи 3](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF090A39F11C3F3774A0F2D2E8587E4A033EEB4386CH8L) Закона о закупках, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF090A39F11C3F3774A0F2D2E8568H7L) N 223-ФЗ размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A5951FCEF3774A0F2D2E8568H7L) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечисленные в данной [норме](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF090A39F11C3F3774A0F2D2E8587E4A033EEB4386CH8L) основания обжалования действий заказчика в административном порядке соотносятся с принципом прозрачности информации о закупках. Иные же действия заказчиков подлежат обжалованию в судебном порядке, о чем указано в [части 9 статьи 3](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF090A39F11C3F3774A0F2D2E8587E4A033EEB4386CH9L) Закона о закупках.

Таким образом, правовое значение при определении полномочий антимонопольного органа в процедуре обжалования действий (бездействия) заказчика имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Аналогичная правовая позиция ранее уже высказывалась Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в [определении](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75B27DEEFC198FF590A39A10C3F3774A0F2D2E8568H7L) от 11.04.2017 N 304-КГ16-17592.

Положения [статьи 18.1](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A59517C9F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43BC866H6L) Закона о защите конкуренции, в том числе ее [часть 17](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A59517C9F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43AC066HDL), согласно которой комиссия антимонопольного органа принимает решение по итогам рассмотрения жалобы с учетом всех выявленных нарушений, не свидетельствуют о наделении антимонопольного органа дополнительными полномочиями. Данная [норма](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A59517C9F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43BC866H6L) в силу своего процедурного характера не может рассматриваться как расширяющая перечень оснований, в пределах которых антимонопольный орган обладает полномочиями по рассмотрению жалоб, а лишь допускает возможность вынесения решения по итогам рассмотрения жалобы участника закупки с учетом всех нарушений, связанных с обеспечением информационной прозрачности закупок и упомянутых в [части 10 статьи 3](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF090A39F11C3F3774A0F2D2E8587E4A033EEB4386CH8L) Закона о закупках.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью [Закона](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF090A39F11C3F3774A0F2D2E8568H7L) N 223-ФЗ является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF090A39F11C3F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43CC164ECF366H3L) Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

Таким образом, воля законодателя не направлена на то, чтобы предоставить антимонопольному органу тот же объем полномочий по оперативному вмешательству в закупки, какими данный орган в силу положений [части 1 статьи 99](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A5951FCEF3774A0F2D2E8587E4A033EEB43CC165EFF466HDL), [части 1 статьи 105](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A5951FCEF3774A0F2D2E8587E4A033EEB43CC165E9F266H2L) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [пункта 4.2 части 1 статьи 23](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A59517C9F3774A0F2D2E8587E4A033EEB439C466H5L) Закона о защите конкуренции обладает в отношении закупок для публичных нужд и в иных случаях, когда проведение торгов является обязательным в соответствии с законодательством (например, в связи с исполнительным производством, ведением банкротных процедур).

Таким образом, с учетом изложенного, в рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной [статьей 18.1](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF399A59517C9F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43BC866H6L) Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых установлен в [части 10 статьи 3](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF090A39F11C3F3774A0F2D2E8587E4A033EEB4386CH8L) Закона о закупках.

**Отдел контроля антимонопольного законодательства**

**и экономического анализа, за 2017 год**

Отдел контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа осуществляет работу в двух направлениях – правовом и экономическому и выполняет следующие функции:

- исполняет государственную функцию по возбуждению и рассмотрению дела о нарушениях хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 10,11, 11.1, частями 1, 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий;

- проводит проверки соблюдения хозяйствующими субъектами требований антимонопольного законодательства в рамках компетенции отдела;

- осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях в рамках компетенции отдела;

- осуществляет контроль за соответствием антимонопольному законодательству ограничивающих конкуренцию соглашений хозсубъектов;

- исполняет государственную функцию по осуществлению контроля за соблюдением стандартов раскрытия информации субъектов оптового и розничных рынков электроэнергии;

Кроме того, отдел:

- устанавливает доминирующее положение хозсубъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией;

- исполняет государственную функцию по согласованию создания и реорганизации коммерческих организаций в случаях, установленных антимонопольным законодательством;

- исполняет государственную функцию по согласованию приобретения акций (долей) в уставном капитале коммерческих организаций, получения в собственность или пользование основных производственных средств или нематериальных активов, приобретения прав, позволяющих определять условия ведения хозсубъектом его предпринимательской деятельности;

**Одним из важнейших направлений деятельности отдела является контроль за соблюдением положений Главы 2 Закона о защите конкуренции «Монополистическая деятельность».**

Основной процент поступающих заявлений связан с признаками нарушения статьи 10Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением.

Так, в 2017 году Управлением рассмотрено 68 заявление физических и юридических лиц в отношении хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках оказания услуг электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения, авиаперевозок, связи, жилищно-коммунального хозяйства и других.

Из них в 62 случаях Управлением отказано в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В 2017 году Управлением рассмотрено 6 дел о нарушении антимонопольного законодательства, из которых:

по 2 делам производство по делу прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства:

- *по заявлению ПАО «ТГК-2» на действия ООО «Газпром межрегионгаз Вологда», выразившиеся в неправомерном введении в отношении контрагента ограничения режима поставки газа;*

*- по заявлению ООО «Агрострой» на действия ООО «КЭС», выразившееся в неправомерном введении режима ограничения потребления электрической энергии*.

по 4 делам выявлены нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции:

*- решением Управления ООО «Водоканал» признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в неправомерном отказе заключить с АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» договор по транспортировке питьевой воды, необходимый для обеспечения надежного и бесперебойного холодного водоснабжения;*

*- АО «Газпром газораспределение Вологда» признано нарушившим антимонопольное законодательство выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением путем взимания платы за проведение на своих сетях работ, направленных на устранение аварийных ситуаций, связанных с утечками природного газа на сетях внутридомового и внутриквартирного газового оборудования и на обеспечение повторного пуска газа для возобновления оказания услуг по газоснабжению потребителей многоквартирных домов, находящихся в городах Вологде, Череповце, поселке Тоншалово Череповецкого района, поселке Майский Вологодского района;*

*- ООО «Кирилловская электросеть» признано нарушившим пункты 3 и 10 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выраженные в навязывании невыгодных условий по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, заключенного с ООО «Агрострой», а также нарушение установленного порядка ценообразования при определении платы за осуществление технологического присоединения.*

**Предлагаю остановиться на обсуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства возбужденного в январе 2017 года в отношении крупного поставщика нефтепродуктов ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», результаты которого могут быть интересны для всех автомобилистов Вологодской области.**

В ходе рассмотрения дела Управлением установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» в соответствующих географических границах на территории Вологодской области занимает долю более 50%:

в 2015 году на 55 локальных розничных рынках автомобильных бензинов (в том числе по бензину марки АИ-92 – на 25 рынках, по бензину марки АИ-95 – на 25 рынках), на 23 локальных розничных рынках дизельного топлива;

в 2016 году на 54 локальных розничных рынках автомобильных бензинов (в том числе по бензину марки АИ-92 – на 24 рынках, по бензину марки АИ-95 – на 25 рынках); на 23 локальных розничных рынках дизельного топлива.

Следовательно, положение ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» на указанных товарных рынках в пределах обозначенных географических границ на территории Вологодской области является доминирующим.

Согласно [части 1 статьи 6](consultantplus://offline/ref=79B63CD26189C3C6EA6D592C4363B944CC829B244ED474B4E4B7CB1EC44C6DAA93C061pA71L) Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная путем поддержания или не снижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

б) состав продавцов или покупателей товара обусловливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

Поскольку Управлением сопоставимые рынки не установлены, проверка обоснованности установления Обществом цен при розничной реализации автомобильных бензинов марок АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива проведена с учетом применения затратного метода.

В связи с тем, что установленные ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» розничные цены на автомобильные бензины в анализируемые периоды превышали сумму необходимых для осуществления данного вида деятельности расходов и прибыли, решением Управления ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотреблении доминирующим положением на товарных рынках розничной реализации автомобильных бензинов в соответствующих географических границах на территории Вологодской области путем установления и поддержания монопольно высоких розничных цен на автомобильный бензин марки АИ-92 в периоды с ноября 2015 года по февраль 2016 года, октябрь 2016 года и автомобильный бензин марки АИ-95 в период с октября 2015 года по январь 2016 года.

Розничные цены на дизельное топливо, установленные Обществом на территории Вологодской области в 2015 и 2016 годах, признаками монопольно высокой цены не обладали.

Обществу выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение по делу о признании факта злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением является поводом для возбуждения административного производства по части 1 или 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В 2017 году Управлением вынесено 5 постановления о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ, в том числе в отношении 3 юридических лиц и 2 должностных лиц. Общий размер административного штрафа по данным делам составил 735 тысяч рублей.

**Дело в отношении ПАО «ТГК-2»**

**Привлечено юридическое лицо, размер штрафа 350 тысяч рублей. Постановление не обжаловано, штраф уплачен в мае 2017 года.**

*Решением Управления ПАО «ТГК-2» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотребления доминирующим положением путем введения ограничения режима поставки тепловой энергии МУП «Вологдагортеплосеть», приводящее к нарушению прав неопределенного круга добросовестных потребителей на получение тепловой энергии (произвольному ограничению прав потребителей на получение коммунальных услуг, изменению для них режима поставки тепловой энергии).*

*При установлении размера административного штрафа Управлением учтен тот факт, что ПАО «ТГК-2» в феврале 2017 года исполнено предписание антимонопольного органа по названному делу.*

**Дело в отношении АО «Вторресурсы»: привлечено юридическое лицо, размер штрафа 300 тысяч рублей; привлечен директор, размер штрафа 15 тысяч рублей.**

**Постановление в отношении юридического лица отменено в полном объеме, в отношении должностного лица вступило в законную силу и находится в стадии исполнения.**

*Решением Управления АО «Вторресурсы» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг по приёму и накоплению твёрдых отходов в географических границах г. Вологды и Вологодского района путем установления и поддержания в период с 01.01.2015 по 30.06.2015 монопольно высокой цены на услуги по приёму и накоплению отходов в размере 1593 рублей 27 копеек за тонну.*

**Дело в отношении ООО «Водоканал»:** **привлечено юридическое лицо, размер штрафа 50 тысяч рублей; привлечен директор, размер штрафа 20 тысяч рублей.**

**Оба постановления не обжалованы, в настоящее время вступили в законную силу и полностью оплачены.**

*Решением Управления ООО «Водоканал» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг холодного водоснабжения в границах технологической инфраструктуры (сетей), расположенных в г. Белозерска и сельского поселения Глушковское Белозерского района путем необоснованного отказа в заключении договора по транспортировке питьевой воды.*

В 2017 году исполнены 2 постановления о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в доход федерального бюджета уплачено 500 тысяч рублей; 4 постановления о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в доход федерального бюджета уплачено 390 тысяч рублей.

В 2017 году в стадии обжалования в судебном порядке находится 11 решений Управления о признании нарушения по результатам рассмотрения дел по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения заявлений о признании недействительными решений антимонопольного органа судами 9 решений признаны законными в полном объеме и 2 решения отменено.

Также к компетенции отдела относится рассмотрение жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В 2017 году Управлением рассмотрено 15 жалоб на действия организаторов торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (3 жалобы при проведении торгов по Закону об исполнительном производстве и 12 жалоб при проведении торгов по Закону об несостоятельности (банкротстве)).

По результатам рассмотрения 2 жалобы были отозваны заявителем, по 6 приняты решения о признании жалобы обоснованной, организаторам торгов выданы обязательные для исполнения предписания. Остальные жалобы признаны необоснованными.

Основными причинами удовлетворения требований заявителей послужило установление в действиях организаторов торгов следующих нарушений: необоснованный отказ в допуске заявителя к участию в торгах; неразмещение на торговой площадке требуемых документов; указание в сообщении о проведении торгов недостоверной информации и т.д.

Наиболее интересной является следующая жалоба на действия организатора торгов ООО «Троя» при проведении торгов по продаже имущества ООО «Сухонский целлюлозно-бумажный комбинат».

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 02 марта 2015 года по делу № А13-680/2015 признано несостоятельным (банкротом) ликвидируемое ООО «Сухонский целлюлозно-бумажный комбинат», в отношении него открыто конкурсное производство.

Залоговым кредитором – АО «Чешский экспортный банк» утверждено Положение от 12.08.2016 о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ООО «Сухонский целлюлозно-бумажный комбинат», являющееся предметом залога.

Сообщение о проведении торгов № РАД-113420 опубликовано на сайте электронной торговой площадки АО «Российский аукционный дом» www.lot-online.ru 28.07.2017.

На торги было выставлено имущество должника – товарно-материальные ценности, в том числе здание, оборудование, подъезды и площадки, земельный участок, в общей сумме 503 395 104 рубля, реализуемые единым лотом № 1, путем открытых торгов в форме аукциона с открытой формой подачи предложений.

По состоянию на 07.09.2017 поступили заявки на участие в торгах от ООО Сухонская фабрика тарного картона, ООО «ПКФ «Союз», ООО «Бизнес групп», к участию в торгах были допущены заявки последних двух участников.

Торги проведены 10.10.2017 в 11 час. 00 мин.

Победителем аукциона было признано ООО «ПКФ «Союз» с предложением о цене имущества 503 395 104 рубля.

ООО «Бизнес групп» не согласилось с действиями организатора торгов и обратились в Управление с соответствующей жалобой.

Управлением установлено, заявки ООО «ПКФ «Союз» и ООО «Бизнес групп» к участию в торгам были допущены необоснованно, поскольку денежные средства в оплату задатка за участие в торгах от ООО «ПКФ «Союз» и ООО «Бизнес групп» не поступили.

Таким образом, своими действиями организатор торгов ООО «Троя» при реализации имущества ООО «Сухонский целлюлозно-бумажный комбинат» нарушило положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». На основании изложенного, жалоба ООО «Бизнес-Групп» признана обоснованной.

Антимонопольный орган выдал предписание ООО «Троя» отменить протоколы и аннулировать торги посредством аукциона с открытой формой подачи предложений при продаже имущества ООО «Сухонский целлюлозно-бумажный комбинат».

Не менее важным направлением деятельности отдела является осуществление контроля за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим, газораспределительным сетям, сетям теплоснабжения и водоснабжения.

Статьей 9.21 КоАП РФ за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) установлена административная ответственность - наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от **десяти тысяч до сорока тысяч рублей**; на юридических лиц - **от ста тысяч до пятисот тысяч рублей**. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](consultantplus://offline/ref=324CD0A11D3E59349F79DD1336F074CDAC48D93664DA971D39C08456EFD242E69E33DC6604B0Z024N) настоящей статьи, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от **сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет**; на юридических лиц - **от шестисот тысяч до одного миллиона рублей**.

За 2017 год:

* Поступило 72 заявления физических и юридических лиц на нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) на сетевые и газораспределительные организации;
* По 24 отказано в возбуждении дела;
* По 48 заявлениям приняты решения о возбуждении дел об административных правонарушениях;
* 30 прекращено производство по делу об административном правонарушении;
* Вынесено 13 постановлений о привлечении к ответственности в виде административного штрафа;
* Общая сумма наложенных штрафов 1 800 000 рублей.

**Наиболее распространенные нарушения:**

* Нарушение сроков технологического присоединения;
* Навязывание организацией заявителю услуг и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения;
* Необоснованный отказ, а также уклонение от заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

Также отделом за 2017 год проведено четыре проверки (2 плановые и 2 внеплановые) на соблюдение хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства и закона о естественных монополиях. По результатам проверок нарушений не установлено.

За 2017 год отделом контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа проведены следующие анализы состояния конкуренции на товарных рынках:

1. По заданию ФАС России исследованы (6 наименований):

- розничный рынок автомобильных бензинов;

- розничный рынок дизельного топлива;

- розничный рынок электрической энергии (мощности);

- рынок теплоснабжения (47 рынков);

- рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов (2 рынка);

- проведен первый этап рынка услуг по начислению платежей от населения на жилищно-коммунальные услуги;

- рынок нерудных строительных материалов (3 рынка).

2. В рамках рассмотрения заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства проведено 10 анализов состояния конкуренции на товарных рынках. Кроме того, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства исследовано 73 локальных рынков автомобильных бензинов и 34 локальных рынка дизельного топлива (2015 и 2016 год).

Также Управлением проведено 95 мониторингов:

- цен на автомобильные бензины и дизельное топливо;

- остатков нефтепродуктов на нефтебазах Вологодской области;

- цен на рыбу;

- цен на отдельные виды продовольственных товаров;

- цен на СУГ.