



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

23 мая 2017 года

город Вологда

Дело № А13-13059/2016

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 23 мая 2017 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Колтаковой Н. А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ипшман Е.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области к муниципальному бюджетному учреждению «Дорремстрой» и к публичному акционерному обществу междугородней и международной электрической связи «Ростелеком», при участии в качестве ответчика Муниципального образования «Город Вологда» в лице Администрации города Вологды о признании недействительным аукциона на выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды, признании недействительным договора №2015.371161 на выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды от 02 октября 2015 года, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Городские парковки», Департамента городского хозяйства Администрации города Вологды, общества с ограниченной ответственностью «Лантер», Администрации города Вологды,

при участии: от истца – Сучков О.Н. по доверенности от 25.05.2016, от муниципального бюджетного учреждения «Дорремстрой» - Кудреванова Т.С. по доверенности от 12.05.2016, от публичного акционерного общества междугородней и международной электрической связи «Ростелеком» - Царева Л.В. по доверенности от 06.03.2017, Вахрамеев Н.В. по доверенности от 25.01.2017, от Муниципального образования «Город Вологда» в лице Администрации города Вологды – Трикоз Р.В. по доверенности от 10.11.2016, Красильникова Е.В. по доверенности от 28.11.2016, от Департамента городского хозяйства Администрации города Вологды - Чибирова Т.В. по доверенности от 11.01.2017, от Администрации города Вологды – Трикоз Р.В. по доверенности от 10.11.2016, Красильникова Е.В. по доверенности от 28.11.2016,

**у с т а н о в и л:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к муниципальному бюджетному учреждению «Дорремстрой» (далее – МБУ «Дорремстрой», Учреждение) и к публичному акционерному обществу междугородней и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком»)

- о признании открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оборудование и эксплуатацию используемых на платной основе парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования «Город Вологда», размещенного на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) за реестровым номером закупки 0330300198115000033, недействительным;

- о признании договора от 02.10.2015 №2015.371161 на выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды, заключенного между МБУ «Дорремстрой» и ПАО «Ростелеком» (в лице Вологодского филиала ПАО «Ростелеком») недействительным.

В судебном заседании 15 мая 2017 года представитель истца уточнил, что истец, с учетом указаний аукционной документации, просит признать недействительным аукцион на выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды, проведенный муниципальным бюджетным учреждением «Дорремстрой».

Данное уточнение принято судом к рассмотрению как соответствующее закону и не нарушающее права иных лиц.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на следующее:

1). Принятие решений об использовании на платной основе автомобильных дорог общего пользования местного значения, участков указанных автомобильных дорог и о прекращении такого использования относится к полномочиям органов местного самоуправления. Муниципальным заказчиком вправе выступать соответствующий орган местного самоуправления. МБУ «Дорремстрой» органом местного самоуправления не является, соответствующие полномочия не могут быть ему переданы в силу норм действующего законодательства. При этом проведенная закупка не относится к нуждам МБУ «Дорремстрой».

2). Дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения осуществляется за счет средств местных бюджетов, иных предусмотренных законодательством источников финансирования, а также средств физических или юридических лиц, в том числе средств привлеченных в порядке и на условиях предусмотренных законодательством о концессионных соглашениях. При проведении аукциона у МБУ «Дорремстрой» отсутствовали денежные

средства из соответствующего бюджета и внебюджетных фондов на проведение закупки.

3). Разница в стоимости фактически идентичных работ по договору, заключенному между ответчиками (от 02.10.2015 №2015.371161) и по договору между исполнителем ПАО «Ростелеком» и ООО «Городские парковки» (от 01.12.2015 №2244684) составила 22 998 329 рублей 16 копеек. Разница между расчетной начальной (максимальной) ценой договора (цена договора от 02.10.2015 №2015.371161) по сравнению со стоимостью фактически выполненных работ по договору от 01.12.2015 №2244684 составила 34 478 835 рублей 48 копеек. Из указанного следует, что стоимость выполнения работ была необоснованно завышена.

4). Сублицензионный договор (приложение к договору от 02.10.2015 №2015.371161) заключен между МБУ «Дорремстрой» и ПАО «Ростелеком» в отсутствие лицензионного договора, который был заключен между ПАО «Ростелеком» и ООО «Городские парковки» только 03.12.2015, что является нарушением статьи 1238 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

5). Источником финансирования по оспариваемому договору от 02.10.2015 №2015.371161 между истцом и ответчиком определены внебюджетные средства: за счет оплаты населением за пользование платными парковками, как источник финансирования МБУ «Дорремстрой» от иной деятельности, приносящей доход. Оплата стоимости выполненных работ в конечном счете будет возложена на население при предоставлении парковок (парковочных мест) на платной основе, что влечет нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

6). Согласно статье 179.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) дорожный фонд – часть средств бюджета, подлежащая использованию в целях финансового обеспечения дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования, капитального ремонта и ремонта дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов. Главным распорядителем бюджетных средств дорожного фонда является Департамент городского хозяйства Администрации города Вологды. Ответственность за целевое использование средств дорожного фонда несут главный распорядитель и получатели средств в установленном законом порядке. Бюджетом города Вологды на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов не предусмотрено поступления доходов в бюджет города Вологды от предоставления на платной основе парковок (парковочных мест). Фактически средства, поступающие от предоставления платных парковок (парковочных мест), будут зачисляться на внебюджетный источник финансирования деятельности МБУ «Дорремстрой» как источник дохода от иной деятельности, приносящей доход, то есть указанные средства в бюджет города Вологды (дорожный фонд) не поступят, тем самым созданы предпосылки для использования этих средств по нецелевому назначению.

7). Между МБУ «Дорремстрой» и ПАО «Ростелеком» установлены согласованные действия, которые приводят к ограничению конкуренции.

8). При определении и обосновании начальной (максимальной) цены МБУ «Дорремстрой» не соблюдены требования Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), которые утверждены приказом Минэкономразвития России 02.10.2013 №567 (далее – Методические рекомендации).

Истец считает оспариваемые торги и заключенный по их итогам договор недействительными, ссылаясь на статьи 166, 168, 421, 422, 527, 528, 763, 765, 767 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 2, 3, 6, 8, 15, 95, 99 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ), на статьи 6, 8, 15, 16 и 17 "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции), на статьи 13 и 34 Федерального закона от 08.11.2007 №357-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об автомобильных дорогах), на статьи 6, 69.1, 69.2, 72, 78.1, 78.2, 179.4 БК РФ, на статью 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях).

Истцом представлены дополнения к исковому заявлению от 17.02.2017 №761 (том 3 л.д. 139-147), в которых приведены доводы относительно отсутствия у бюджетных учреждений права на осуществление муниципальных полномочий и, как следствие, содержится указание на нарушение действующего законодательства при проведении аукциона.

В дополнениях к исковому заявлению от 21.03.2017 №1209 истец приводит обоснование права на заявление рассматриваемого иска, возражая против соответствующего довода ответчиков (том 4 л.д. 47-61).

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Определением суда от 12.04.2017 с учетом мнения лиц, участвующих в деле, к участию в деле в качестве ответчика привлечено Муниципальное образование город Вологда (далее – Муниципальное образование). Одновременно Муниципальное образование исключено из числа третьих лиц. Тем же определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Администрация города Вологды (далее – Администрация).

Определением суда от 06.10.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Городские парковки» (далее – ООО «Городские парковки»).

Определением суда от 16.11.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Департамент городского хозяйства Администрации города

Вологды (далее – ДГХ) и общество с ограниченной ответственностью «Лантер» (далее – ООО «Лантер»).

Ответчики ПАО «Ростелеком» и МБУ «Дорремстрой», третьи лица ДГХ и Администрация в отзывах (том 2 л.д. 110-118, том 2 л.д. 134-140, том 3 л.д. 1-3, том 3 л.д. 5-8, том 3 л.д. 61-64, том 3 л.д. 78-81, том 4 л.д. 1-2, том 4 л.д. 3-4, том 4 л.д. 55-61), против иска возразили.

Позиция указанных ответчиков и третьих основывается на отсутствии, по их мнению, нарушений при проведении аукциона и заключении договора.

Третьи лица ООО «Лантер», ООО «Городские парковки» о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, представители не явились, отзывы не поступали, дело рассмотрено по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу, арбитражный суд считает, что иск подлежит удовлетворению.

Материалами дела подтверждаются следующие обстоятельства.

Постановлением Администрации города Вологды от 13.08.2015 №6125 "О создании и использовании на платной основе парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования "Город Вологда" (далее – Постановление о платных парковках) определено создание платных парковок (парковочных мест) в городе Вологде.

Пунктом 2 Постановления о платных парковках МБУ «Дорремстрой» уполномочено на осуществление функций оператора в соответствии с Порядком создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования "Город Вологда", утвержденным постановлением Администрации города Вологды от 12 августа 2011 года №4523.

МБУ "Дорремстрой" поручено организовать работу по установке оборудования автоматизированной системы управления платными парковками (парковочными местами) в местах создания платных парковок (парковочных мест); за один месяц до введения в действие платных парковок проинформировать пользователей платных парковок (парковочных мест) о порядке использования платных парковок (парковочных мест), о размере платы за их пользование, порядке и способах внесения соответствующего размера платы, а также о наличии альтернативных бесплатных парковок; обозначить места платных парковок (парковочных мест) соответствующими техническими средствами организации дорожного движения, в том числе дорожными знаками, разметкой, информационными щитами (пункт 3 Постановления о платных парковках).

МБУ «Дорремстрой», руководствуясь Постановлением о платных парковках и основываясь на Законе №44-ФЗ, запланировало и провело открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оборудование и эксплуатацию используемых на платной основе парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования «Город Вологда» (далее – аукцион).

20 августа 2015 года МБУ «Дорремстрой» на официальном сайте сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовало извещение о проведении аукциона за реестровым номером закупки 0330300198115000033.

Из аукционной документации следует, что заказчиком является МБУ «Дорремстрой».

Способ определения исполнителя – аукцион в электронной форме.

Наименование закупки и условия договора – выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды.

Объем выполненных работ определяется в соответствии с Техническим заданием и ведомостью объема работ.

Место выполнения работ определяется в соответствии с Техническим заданием (муниципальное образование «Город Вологда»).

Техническим заданием предусмотрено создание не менее 2 693 парковочных мест и 75 паркоматов, а также внедрение автоматизированной информационной системы парковочного пространства (программное обеспечение центра управления для автоматизированного парковочного комплекса).

Начальная (максимальная) цена договора определена в размере 89 792 856 рублей 99 копеек и является твердой.

Оплата производится за фактически выполненные работы в течение 36 месяцев в соответствии с графиком платежей. Источником финансирования являются внебюджетные средства.

На участие в аукционе поступило две заявки. Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 18.09.2015 участник под №1 (ПАО «Ростелеком») допущен до участия в аукционе, участнику под №2 (ООО «Лантер») отказано в допуске по причине несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об электронном аукционе (том 5 л.д. 77-79). В связи с тем, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, на основании части 8 статьи 67 Закона №44-ФЗ, электронный аукцион признается несостоявшимся.

Протоколом рассмотрения единственной заявки от 21.09.2015 ПАО «Ростелеком» признано соответствующим требованиям документации и Закону о контрактной системе (том 5 л.д. 80-81).

По результатам аукциона 02 октября 2015 года между МБУ «Дорремстрой» и ПАО «Ростелеком» заключен договор №2015.371161 по цене 89 792 856 рублей 99 копеек (том 1 л.д. 111-136).

Приложением №4 к договору согласован график платежей: 2016 год – 25,5% от цены договора, 2017 год – 39% от цены договора, 2018 год – 35,5% от цены договора.

В рамках дела №A13-18505/2015 рассматривался иск ПАО «Ростелеком» о внесении изменений в пункт 1.3 договора №2015.371161 от 02.10.2015, изложении пункта 1.3 договора в следующей редакции:

«Срок выполнения работ: с момента заключения договора в течение 90 (девяносто) календарных дней, а в части работ, определенных пунктом 12 Раздела 1 «Общестроительные работы» Приложения № 1 к Техническому заданию, с момента подписания договора до 01.06.2016».

Решением суда от 10.02.2016 по делу №А13-18505/2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме (том 3 л.д. 129-134). Решение вступило в законную силу.

В деле №А13-1699/2016 рассматривался иск МБУ «Дорремстрой» к ПАО «Ростелеком» о внесении изменений в приложение №4 договора №2015.371161 от 02.10.2015 «График платежей» и изменении графика платежей по договору следующим образом:

Платеж:	Размер платежа
2017	40% от цены договора
2018	35% от цены договора
2019	25% от цены договора
Итого за три года	100% цены договора

Решением суда от 08.07.2016 в удовлетворении исковых требований отказано (том 3 л.д. л.д. 116-121).

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменений (том 3 л.д. 122-128).

28 декабря 2015 года, между МБУ «Дорремстрой» и ПАО «Ростелеком» заключен лицензионный договор. Данный лицензионный договор является приложением к договору от 02.10.2015 №2015.371161 (том 2 л.д. 90-92).

Согласно лицензионному договору лицензиар (ПАО «Ростелеком») предоставляет лицензиату (МБУ «Дорремстрой») неисключительное право на использование программного продукта «Городские парковки» (программное обеспечение) в пределах исполнения лицензиаром договора от 02.10.2015 №2015.371161.

По акту приема-передачи неисключительных прав по лицензионному договору от 28.12.2015 ПАО «Ростелеком» передало МБУ «Дорремстрой» неисключительные права: программа для ЭВМ «Городские парковки» (том 2 л.д. 93).

На основании Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон №223-ФЗ) ПАО «Ростелеком» 01.12.2015 заключен договор №2244684 с ООО «Городские парковки» на выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды на сумму 67 100 000 рублей (том 2 л.д. 31-43).

Договор между ПАО «Ростелеком» и ООО «Городские парковки» заключен по результатам проведения открытой закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды (реестровый номер закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) для нужд ПАО «Ростелеком» на официальном сайте закупок – 31502987007).

Объем работ определен техническим заданием.

Результатом работ по договору от 01.12.2015 №2244684 являются: выполнение работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды в соответствии с условиями договора, технического задания, спецификации и других приложений к договору; передача на условиях неисключительной лицензии, результатов интеллектуальной деятельности – прав на использование программного продукта «Городские парковки».

Закупочной документацией ПАО «Ростелеком» предусмотрено создание не менее 2 693 парковочных мест и 75 паркоматов, а также внедрение автоматизированной информационной системы парковочного пространства (программное обеспечение центра управления для автоматизированного парковочного комплекса).

Виды и объемы работ, приведенных в закупочной документации ПАО «Ростелеком» и приложении №1 «Техническое задание» к договору от 01.12.2015 №2244684, заключенному между ПАО «Ростелеком» и ООО «Городские парковки», идентичны видам и объемам работ, указанным в аукционной документации МБУ «Дорремстрой» и приложении №1 «Техническое задание» к договору от 02.10.2015 №2015.371161, заключенному между МБУ «Дорремстрой» и ПАО «Ростелеком».

03 декабря 2015 года между ПАО «Ростелеком» и ООО «Городские парковки» заключено лицензионное соглашение на передачу ПАО «Ростелеком» на условиях простой (неисключительной) лицензии на право использования результатов интеллектуальной деятельности программы для ЭВМ «Городские парковки» и базы данных, полученных в связи с выполнением работ, в объеме, предусмотренном требованиями технического задания (том 2 л.д. 87-88). Данное лицензионное соглашение заключено во исполнение договора от 01.12.2015 №2244684.

По акту приема-передачи неисключительных прав по лицензионному соглашению от 03.12.2015 ООО «Городские парковки» передало ПАО «Ростелеком» неисключительные права: программа для ЭВМ «Городские парковки» (том 2 л.д. 89). Согласно пункту 2 акта результатом исполнения обязательств явилась передача неисключительных прав (простой неисключительной лицензии) на использование программного продукта – программа для ЭВМ «Городские парковки» (том 2 л.д. 89).

Соглашением от 27.08.2016 договор от 02.10.2015 №2015.371161 между МБУ «Дорремстрой» и ПАО «Ростелеком» расторгнут с 01.07.2016. Как видно из условий соглашения, стороны признали, что фактическая стоимость выполненных работ составляет 78 312 350 рублей 67 копеек. Также стороны согласовали, что обязательства по договору от 02.10.2015 №2015.371161 прекращаются с момента его расторжения, за исключением обязательств, связанных с оплатой выполненных работ. Обязательства по оплате прекращаются после фактического исполнения. Заказчик МБУ «Дорремстрой» не имеет претензий к срокам выполнения, качеству и объемам работ (услуг), выполненных ПАО «Ростелеком» по контракту на момент его расторжения.

Сведения о расторжении договора от 02.10.2015 №2015.371161 на официальном сайте закупок не размещены.



ПАО «Ростелеком» в отзыве указывает, что договор с ООО «Городские парковки» расторгнут 30.08.2016.

По договору от 01.12.2015 №2244684, заключенному между ПАО «Ростелеком» и ООО «Городские парковки», работы выполнены в полном объеме, общая стоимость выполненных работ составила 55 314 021 рубль 51 копейка.

В материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ от 30.12.2015 между МБУ «Дорремстрой» и ПАО «Ростелеком» (том 1 л.д. 146-153, том 2 л.д. 1-7), справка о стоимости выполненных работ и затрат №2 от 30.06.2016 (том 2 л.д. 8).

Акт готовности к приемо-сдаточным испытаниям подписан 28 декабря 2015 года.

В материалы дела представлен акт проведения приемочных испытаний в период с 29.12.2015 по 30.12.2015.

Комиссионным актом от 30.12.2015 решено принять автоматизированную информационную систему парковочного пространства г. Вологды в опытную эксплуатацию с декабря 2015 года (том 2 л.д. 57-59).

В акте от 30.12.2015 (том 1 л.д. 141-145) в качестве заказчика указано ПАО «Ростелеком», в качестве подрядчика – ООО «Городские парковки», акт подписан между ПАО «Ростелеком» (подрядчик) и МБУ «Дорремстрой» (заказчик).

В судебном заседании 15 мая 2017 года представители ответчиков пояснили, что акт подписан и подтверждает факт исполнения обязательств между ПАО «Ростелеком» (подрядчик) и МБУ «Дорремстрой» (заказчик), в акте допущена опечатка.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по делу №41/2-15, 16,17/15:

- Администрация города Вологды признана нарушившей пункт 10 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции; МБУ «Дорремстрой» признано нарушившим части 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Департамент градостроительства и инфраструктуры Администрации города Вологды (в настоящее время Департамент городского хозяйства) и МБУ «Дорремстрой» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции; ПАО «Ростелеком» и МБУ «Дорремстрой» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции;

- Администрации города Вологды выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Также УФАС было принято решение о передаче материалов для возбуждения дела об административном правонарушении, об обращении в арбитражный суд с исковым заявлением о признании аукциона и договора от 02.10.2015 №2015.371161 недействительными, о передаче материалов дела №41/2-15,16,17 в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения УФАС с настоящим иском.

В соответствии со статьей 447 ГК РФ торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену.

По смыслу положений пункта 5 статьи 447 ГК РФ, статей 53, 55 Закона о контрактной системе объявление публичных торгов несостоявшимися является результатом проведения таких торгов.

Будучи проведенными с нарушением правил, установленных законом, они могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица (статья 449 ГК РФ).

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (статья 449 ГК РФ).

Изложенная позиция подтверждается судебной практикой - Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 №2436/11.

В соответствии с части 1 статьи 13 Закон об автомобильных дорогах к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся: принятие решений о создании и об использовании на платной основе парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, и о прекращении такого использования; установление порядка создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения; установление размера платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования местного значения; определение методики расчета и максимального размера платы за проезд транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования местного значения, платным участкам указанных автомобильных дорог, за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования местного значения.

Постановлением Администрации города Вологды от 23.11.2011 №7087 создано муниципальное бюджетное учреждение «Дорремстрой» и утвержден его устав.

Указанным постановлением МБУ «Дорремстрой» подчинено Департаменту городского хозяйства Администрации города Вологды.

Учредителем МБУ «Дорремстрой» является Муниципальное образование город Вологды, полномочия учредителя и собственника имущества учреждения осуществляются Администрацией города Вологды. Отдельные полномочия и функции учредителя осуществляет ДГХ, в части осуществления полномочий собственника – Департамент имущественных отношений Администрации города Вологды (не имеющий статуса юридического лица).

В соответствии с пунктом 1.8 Устава МБУ «Дорремстрой» для достижения целей своей деятельности вправе от своего имени совершать сделки, приобретать и осуществлять имущественные права.

Муниципальные задания для Учреждения формируются и утверждаются учредителем в установленном порядке, в соответствии с предусмотренными уставом видами деятельности Учреждения. Учреждение осуществляет в соответствии с муниципальными заданиями деятельность, связанную с выполнением работ, оказанием услуг, относящихся к его основным видам деятельности.

Пунктом 2.1 устава определено, что предметом и основными целями деятельности МБУ «Дорремстрой» являются осуществление благоустройства и озеленения территории Муниципального образования, организация обустройства мест массового отдыха населения, организация осуществления освещения улиц, содержание и ремонт ливневой канализации и гидротехнических сооружений, а также дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах Муниципального образования и обеспечение безопасности дорожного движения на них.

В силу пункта 2.2 устава для достижения целей, указанных в пункте 2.1 устава, Учреждение осуществляет, в том числе следующие основные виды деятельности:

- содержание, ремонт и капитальный ремонт объектов благоустройства;
- изготовление и установка металлических ограждений;
- содержание, ремонт и капитальный ремонт автомобильных дорог местного значения муниципального образования «Город Вологда»;
- содержание, ремонт и капитальный ремонт улиц, парков, скверов, садов, бульваров, памятников и воинских мемориалов, элементов обустройства улиц и дорог, объектов наружного и уличного освещения;
- содержание, ремонт, установка и замена дорожных знаков;
- содержание, модернизация (замена), ремонт и светофорных объектов;
- создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест) на автомобильных дорогах местного значения муниципального образования «Город Вологда».

Кроме муниципального задания Учреждение вправе осуществлять следующие виды деятельности, приносящей доход: услуги по хранению имущества сторонних организаций на территории Учреждения; производство земляных работ, заключение договоров абонирования с предприятиями на транспортировку ливневых вод через систему муниципальной ливневой канализации, заключение договоров с управляющими организациями на освещение дворовых территорий, подключенных к линиям освещения улиц.

Пунктом 3.1 устава предусмотрено, что Учреждение осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность в пределах, установленных действующим законодательством и настоящим Уставом.

Раздел 4 устава регулирует режим имущества Учреждения и его финансовое обеспечение.

В силу пункта 4.2 устава источником формирования имущества Учреждения являются, кроме прочего, средства, переданные учредителем на выполнение муниципального задания; иные источники, не запрещенные законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4.10 устава Учреждение вправе осуществлять приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующую этим целям, при условии, что такая деятельность указана в настоящем уставе.

Таким образом, как видно из устава МБУ «Дорремстрой», данное учреждение создано для выполнения муниципального задания, деятельности, предусмотренной уставом, финансовое обеспечение деятельности осуществляется за счет средств, переданных учредителем на выполнение муниципального задания, иных источников, не запрещенных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее – Закон №131-ФЗ) к вопросам местного значения городского поселения относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона N 131-ФЗ установлено, что в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают, в том числе полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений, осуществлению финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

В силу статьи 120 ГК РФ учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

В соответствии со статьей 9.2 федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее – Закон о некоммерческих организациях) бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах (часть 1). Бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом (часть 2). Государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя. Бюджетное учреждение осуществляет в соответствии с государственными (муниципальными) заданиями и (или) обязательствами перед страховщиком по обязательному социальному страхованию деятельность, связанную с выполнением работ, оказанием услуг, относящихся к его основным видам деятельности, в сферах, указанных в пункте 1 настоящей статьи. Бюджетное учреждение не вправе отказаться от выполнения государственного (муниципального) задания (часть 3). Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации (часть 6).

Согласно статье 2 Федерального закона №210-ФЗ от 27.07.2010 "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (далее - Закон №210-ФЗ) муниципальной услугой, предоставляемой органом местного самоуправления, признается деятельность по реализации функций органа местного самоуправления, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Законом №131-ФЗ и уставами муниципальных образований.

В соответствии со статьей 6 БК РФ государственные (муниципальные) услуги (работы) - это услуги (работы), оказываемые (выполняемые) органами государственной власти (органами местного самоуправления), государственными (муниципальными) учреждениями и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, иными юридическими лицами; государственное (муниципальное) задание - это документ, устанавливающий требования

к составу, качеству и (или) объему (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ).

Согласно пункту 1 статьи 69.2 БК РФ государственное (муниципальное) задание на оказание государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам должно содержать определение категорий физических и (или) юридических лиц, являющихся потребителями соответствующих услуг; порядок оказания соответствующих услуг; предельные цены (тарифы) на оплату соответствующих услуг физическими или юридическими лицами в случаях, если законодательством Российской Федерации предусмотрено их оказание на платной основе, либо порядок установления указанных цен (тарифов) в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 1 Закона о контрактной системе указанный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии со статьей 3 Закона о контрактной системе:

- определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта;

- закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Согласно статье 13 Закона о контрактной системе в соответствии с настоящим Федеральным законом заказчиками осуществляются закупки для обеспечения муниципальных нужд, а именно: для выполнения функций и полномочий, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи функций и полномочий.

Понятие муниципальных нужд и нужд муниципальных бюджетных учреждений ранее определялось статьей 3 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд": под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функ-

ций и полномочий муниципальных заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений.

По смыслу Закона о контрактной системе, регулирующего отношения в сфере закупок с 01.01.2014, понятие «нужды» не изменилось, данный термин в настоящее время понимается аналогичным образом.

Из приведенных норм следует, что бюджетное учреждение может быть создано для выполнения работ и оказания муниципальных услуг населению.

При этом такое учреждение оказывает указанные услуги и работы населению за счет средств муниципального бюджета.

Оказание услуг в рамках обеспечения муниципальных нужд осуществляется самому муниципальному образованию.

При этом, как установлено статьей 6 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Бюджетные учреждения могут быть созданы исключительно для оказания государственных (муниципальных) услуг, выполнения работ. Осуществление государственных (муниципальных) функций не относится к задачам бюджетного учреждения.

Услуги по содержанию дорог и дорожной деятельности не относятся к тем видам работ и услуг, которые указаны в приведенных нормах Закона о контрактной системе, в статье 120 ГК РФ и статье 9.2 Закона о некоммерческих организациях и которые должны осуществляться в ходе исполнения муниципального задания, финансируемого путем выделения соответствующих субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Кроме того, частью 3 статьи 15 Закона о дорожной деятельности определено, что осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

Следовательно, названные услуги относятся к муниципальным нуждам и могут быть получены муниципальным образованием только в порядке, установленном Законом о контрактной системе, то есть по результатам проведения торгов уполномоченным органом муниципального образования, либо казенным учреждением (с учетом статуса казенного учреждения - статьи 123.21, 123.22 ГК РФ, статья 6 БК РФ).

Помимо изложенного, необходимо принять во внимание следующее.

Как видно из аукционной документации и договора №2015.371161, цена договора составляет 89 792 856 рублей 99 копеек.

Оплата за выполненные работы осуществляется по безналичному расчету за фактически выполненные работы в течение 36 месяцев в соответствии с гра-

фиком платежей, на основании счета-фактуры (счета), акта о приемке выполненных работ (КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (КС-3) (аукционная документация, пункт 6.4 договора).

Источник финансирования: внебюджетные средства.

Приложением №4 к договору №2015.371161 согласован график платежей

Платеж:	Размер платежа
2016	25,5% от цены договора
2017	39% от цены договора
2018	35,5% от цены договора
Итого за три года	100% цены договора

Статьей 34 Закона об автомобильных дорогах установлено, что дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения осуществляется за счет средств местных бюджетов, иных предусмотренных законодательством Российской Федерации источников финансирования, а также средств физических или юридических лиц, в том числе средств, привлеченных в порядке и на условиях, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях.

Согласно статье 15 Закона о контрактной системе бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 78.1 БК РФ в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества. Из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели.

Из приведенных норм следует, что предоставление субсидий осуществляется в установленном порядке и на основании соглашения о предоставлении субсидии.

Средства из бюджета города Вологды на финансирование работ по созданию и обеспечению функционирования парковок (парковочных мест) на автомобильных дорогах местного значения Муниципального образования не выделялись.

Одновременно с этим МБУ «Дорремстрой» не уполномочивалось на проведение процедур по заключению концессионного соглашения в рамках Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

В ходе рассмотрения дела представители МБУ «Дорремстрой» и представители Администрации в пояснениях подтвердили, что в местном бюджете денежные средства на создание и функционирование платных парковок не предусмотрены. При этом представители не представили суду определенного ответа



за счет каких финансовых источников предполагается производить оплату выполненных по договору №2015.371161 от 02.10.2015 работ и переданного имущества.

При этом в силу пункта 4.10 устава МБУ «Дорремстрой» собственник имущества МБУ «Дорремстрой» не имеет права на получение доходов от осуществления учреждением деятельности и использования закрепленного за учреждением имущества.

В силу пункта 3 части 2 статьи 15 Закона о контрактной системе, при наличии правового акта, принятого бюджетным учреждением в соответствии с частью 3 статьи 2 Закона о закупках и размещенного до начала года в единой информационной системе на официальном сайте закупок, данное учреждение вправе осуществлять в соответствующем году с соблюдением Закона о закупках и правового акта закупки за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности.

МБУ «Дорремстрой» такого правового акта не принято, на официальном сайте закупок не размещено, средства от иной, приносящей доход деятельности, на данную закупку отсутствовали, что также подтверждается самим Учреждением.

Согласно статье 179.4 БК РФ дорожный фонд - часть средств бюджета, подлежащая использованию в целях финансового обеспечения дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования, а также капитального ремонта и ремонта дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов. К дорожным фондам относятся Федеральный дорожный фонд, дорожные фонды субъектов Российской Федерации и муниципальные дорожные фонды.

В силу приведенной нормы, а также в соответствии с Порядком формирования и использования бюджетных ассигнований бюджетного фонда муниципального образования «Город Вологда», утвержденным решением Вологодской городской Думы от 31.10.2013 №1852 «О создании дорожного фонда муниципального образования «Город Вологда» средства, поступающие от предоставления парковок (парковочных мест) на платной основе, зачисляются в дорожный фонд муниципального образования «Город Вологда».

Данные средства имеют целевое назначение и не подлежат изъятию или расходованию на нужды, не связанные с обеспечением дорожной деятельности.

В соответствии со статьей 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

В рассматриваемом случае МБУ «Дорремстрой» не имело лимитов бюджетных средств, также отсутствовали и внебюджетные средства.

При этом в материалы дела представлено письмо МБУ «Дорремстрой» от 17.08.2015 №01-20/492 в адрес заместителя главы города Вологды – начальника Департамента градостроительства и инфраструктуры города Вологды «Обращение о согласовании крупной сделки». В пункте 6 данного письма указано:

«Источник финансирования сделки – плата за пользование платными парковками (парковочными местами)» (том 3 л.д. 150).

Таким образом, в нарушение положений действующего законодательства при проведении аукциона у МБУ «Дорремстрой» отсутствовали на закупку денежные средства из соответствующего бюджета и внебюджетных фондов.

Вместе с тем, как следует из приведенных ранее законодательных норм, подобный способ финансирования закону не соответствует.

Из изложенного следует вывод о создании для МБУ «Дорремстрой» условий, позволяющих Учреждению получать объемы работ (услуг) (а в дальнейшем, возможно, и бюджетное финансирование) без применения Закона о размещении заказов, а также условий, позволяющих Муниципальному образованию организовать получение результатов работ и услуг для муниципальных нужд (а в последствии, возможно, и осуществление бюджетных расходов) в нарушение установленного порядка, предусмотренного названным Законом, нарушив тем самым основные принципы бюджетного финансирования, установленные для соответствующих целей.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При сложившейся ситуации фактически ограничено право иных хозяйствующих субъектов на получение муниципальных заказов по выполнению указанных работ и услуг для муниципальных нужд, подлежащих финансированию из муниципального бюджета.

Таким образом, созданы преимущественные условия осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта определенной организационно-правовой формы – МБУ «Дорремстрой» в связи с обеспечением гарантированного рынка сбыта.

Одновременно создаются препятствия осуществлению деятельности иных хозяйствующих субъектов, способных конкурировать за получение бюджетных денежных средств при проведении публичных процедур, и в случае признания победителями – осуществлять соответствующую деятельность на товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

По смыслу пункта 1 статьи 449 ГК РФ торги могут быть признаны недействительными в случае, когда допущены такие существенные нарушения закона, которые могли повлиять на определение результата торгов.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (пункт 2 статьи 449 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона.

В силу статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно статье 168 АПК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Как разъясняется в пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. Например, ничтожно условие договора доверительного управления имуществом, устанавливающее, что по истечении срока договора переданное имущество переходит в собственность доверительного управляющего.

По изложенным в настоящем решении основаниям суд приходит к выводу, что оспариваемые торги в форме аукциона и заключенный по их итогу договор противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, ввиду чего имеют признаки ничтожной сделки.

При этом договор подлежит признанию недействительным со всеми приложениями к нему, в том числе подлежит признанию недействительным приложение №5 – сублицензионный договор от 02.10.2015.

Соответствующие требования истца подлежат удовлетворению.

Довод ответчиков о том, что иск не подлежит удовлетворению, поскольку сделки исполнена, работы выполнены, судом не принимается.

Признание торгов, и, как следствие, договоров, заключенных с лицами, выигравшими торги, недействительными не поставлено в зависимость от факта исполнения сделки (указанная позиция подтверждается, в том числе определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2017 №308-КГ16-19612).

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 4 статьи 166 ГК РФ суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

Как указывается в постановлении Президиума ВАС РФ от 12.10.2010 N 5243/10 по делу N А32-7122/2009-54/80, по смыслу пункта 2 статьи 167 ГК РФ суд обязан разрешить вопрос о реституции одновременно с признанием сделки недействительной.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 №13 указано, что удовлетворяя исковые требования о признании сделки недействительной, суд решает вопрос о применении последствий ее недействительности.

Аналогичная позиция изложена также в следующих судебных актах: определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 №5-КГ12-7, от 23.06.2009 №41-В09-12.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2008 №18-В08-45 указано, что неприменение реституции является существенным нарушением норм статьи 167 ГК РФ, предусматривающей общие положения о последствиях недействительности сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, по общему правилу при признании сделки ничтожной судом подлежит применению реституция. При этом в случае получения по сделке результатов выполненных работ, подлежит возмещению стоимость выполненных работ в денежном выражении.

При этом согласно пункту 4 статьи 167 ГК РФ суд вправе не применять последствия недействительности сделки (пункт 2 настоящей статьи), если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности.

Как видно из существа оспариваемой сделки, в ее предмет входят правоотношения по выполнению работ, а также правоотношения по купле-продаже, также правоотношения, связанные с передачей неисключительных прав.

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Следовательно, оспариваемые торги и заключенный по их итогам договор недействительны с момента их совершения и не влекут юридических последствий.

Между тем, в рассматриваемых правоотношениях заключение муниципального контракта в силу положений Закона о контрактной системе является обязательным.

При таких обстоятельствах, в настоящем деле, взыскание, в качестве последствия недействительности сделки, стоимости выполненных ПАО «Ростелеком» работ открывало бы возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Закона о контрактной системе, а также норм бюджетного законодательства. Между тем, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Лицо, выполнявшее работы по ничтожной сделке, не могло не знать, что работы выполняются им при фактическом отсутствии обязательства.

Приходя к данным выводам, суд учитывает правовые позиции, изложенные в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 №18045/12 и от 04.06.2013 №37/13, определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2016 N 303-ЭС15-13256, а также разъяснениям, содержащимся в пункте 4 раздела II "Разрешение споров, возникающих из обязательственных правоотношений" Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015.

Вместе с тем, в порядке исполнения договора №2015.371161 от 02.10.2015 ПАО «Ростелеком» было передано МБУ «Дорремстрой» имущество (оборудование, дорожные знаки, программное обеспечение) – акт о приемке выполненных работ от 30.12.2015 (отчетный период с 02.10.2015 по 31.12.2015).

В ходе рассмотрения дела суд предложил ПАО «Ростелеком» и МБУ «Дорремстрой» представить письменный перечень переданного ПАО «Ростелеком» и принятого МБУ «Дорремстрой» имущества.

В порядке исполнения определения суда от ПАО «Ростелеком» в суд 11 мая 2017 года поступил список переданного имущества.

МБУ «Дорремстрой» представлен перечень имущества от 11.05.2017.

Согласно данным документам МБУ «Дорремстрой» принято следующее имущество:

№	Наименование имущества	Кол-во
1	Парковочный автомат, ц=563500/8,33/1,18/* 1,02-58474,58	67 шт.
2	Парковочный автомат, ц=563500/8.33/ 1, 1 8 * 1, 02 58474,58 (без установки)	3 шт.
3	Солнечная панель, ц=83474,56/8,33/1, 1 8/* 1,02=8662,18	5 шт.

4	Устройство видеofиксации нарушений (автомобильное) ц=491300/8,33/1,18* 1,02=50982,36	4 шт.
5	Устройство видеofиксации нарушений (переносное) ц=491300/8,33/1,18* 1,02=50982,36	2 шт.
6	Программное обеспечение центра управления. ц=14372881,44/8,33/1,18*1,02=1491478,53	1 шт.
7	Программное обеспечение мобильных приложений, ц=847457,6/8,33/1,18* 1,02=87940,95	3 шт.
8	Программное обеспечение модуля интеграции транспортной карты г.Вологда, ц=2542372,88/8,33/1,18*1,02=263822,85	1 шт.
9	Программное обеспечение модуля интеграции с системами фотофиксации, ц=2542372,88/8,33/1,18*1,02=263822,85	1 шт.
10	Сервер обработки данных видеofиксаторов, ц=242372,88/8.33/1,18*1,02=25151,11	1 шт.
11	Стойки металлические под дорожные знаки из круглых труб и гнутосварных профилей	4.828 т

12	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой особых предписаний, размером 900х600 мм, тип 5.16-5.18, 5.21, 5.22, 5.27-5.34	45 шт.
13	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой особых предписаний, размером 700х700мм. тип 6.2, 6.3.1, 6.3.2, 6.4-6.7, 6.8.1-6.8.3	73 шт.
14	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой особых предписаний, размером 350х700 мм, тип 8.1.1, 8.1.3-8.12, 8.14-8.21.3	120 шт.
15	Информационный щит	125 шт.
16	Столбики для парковки	203 шт.
17	Провода самонесущие изолированные для воздушных линий электропередачи	3,213 м
18	Зажим поддерживающий SO239	30 шт.
19	Зажим SLIP 22.12	140 шт.
20	Крюк бандажный SOT 29	90 шт.
21	Лоток неперфорированный 50х50х3000	70 м
22	Кабель силовой	0,07 м
23	ЩУ1/1-1 74 У 1 (шкаф/щит управления)	35 шт.

24	Выключатели автоматические	70 шт.
25	Счетчик энергомера СЕ 201.1	35 шт.
26	Кабель до 35 кВ в готовых траншеях	3,75 м
27	Кабель силовой с медными жилами	0,375 м
28	Сталь круглая углеродистая обыкновенного качества марки ВСтЗпс5-1 диаметром 12 мм	0,23976 т

Суд считает возможным в данной части применить реституцию и обязать МБУ «Дорремстрой» передать ПАО «Ростелеком» имущество, поскольку иное приведет к неосновательному обогащению на стороне МБУ «Дорремстрой» и Муниципального образования (статьи 1102, 1103 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при возвращении имущества в натуре необходимо учитывать его состояние. Данная позиция также отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2008 №18-В08-45.

Сведений о ненадлежащем состоянии имущества в материалы дела не представлено.

На вопрос суда в судебном заседании представители ПАО «Ростелеком» пояснили, что демонтаж имущества возможен. МБУ «Дорремстрой» данное обстоятельство не оспаривается.

Также ответчики пояснили, что все имущество имеется в наличии.

МБУ «Дорремстрой» в отношении полученного в порядке исполнения договора имущества обладает правом оперативного управления, что следует из пояснений представителей, постановления Администрации города Вологды от 23.11.2011 №7087 «О создании муниципального бюджетного учреждения «Дорремстрой», из устава МБУ «Дорремстрой», постановления Администрации города Вологды от 24.11.2010 №6348 «О порядке отнесения имущества автономного или бюджетных учреждений муниципального образования «Город Вологда» к категории особо ценного движимого имущества», из статуса муниципальных бюджетных учреждений, установленного статьей 123.21 ГК РФ.

При этом согласно статье 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. В силу статьи 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, имущество поступило в муниципальную собственность в силу закона.



Указанное, в том числе, подтверждается выписками из реестра объектов муниципальной собственности города Вологды, в который включено особо ценное движимое имущество (том 4 л.д. 63-139).

С учетом данного обстоятельства Муниципальное образование привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

При этом суд не находит оснований для обязывания Муниципального образования к возвращению имущества, поскольку Муниципальное образование непосредственно в торгах не участвовало, стороной договора не является (последствия недействительности сделки могут быть применены лишь к сторонам этой сделки), имущество в фактическом владении Муниципального образования не находится, поскольку владельцем имущества является МБУ «Дорремстрой».

На основании изложенного иск подлежит удовлетворению, а имущество согласно перечню – возвращению ПАО «Ростелеком» от МБУ «Дорремстрой» в порядке реституции.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 24 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при применении подпункта 2 пункта 2 статьи 333.21 НК РФ следует иметь в виду, что использованное в нем для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности. С учетом этого размер государственной пошлины при обращении в арбитражный суд с иском о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет 6000 рублей.

С учетом указанных норм суд считает, что в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчиков в федеральный бюджет в равных долях: ПАО «Ростелеком» - 3 000 рублей, МБУ «Дорремстрой» - 3 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

#### **р е ш и л :**

признать недействительным аукцион на выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды, проведенный муниципальным бюджетным учреждением «Дорремстрой».

Признать недействительным договор №2015.371161 на выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды от 02 октября 2015 года, заключенный между муниципальным бюджетным учреждением «Дорремстрой» и публичным

акционерным обществом междугородней и международной электрической связи «Ростелеком», включая все приложения к нему, в том числе приложение №5 сублицензионный договор от 02.10.2015, заключенный между муниципальным бюджетным учреждением «Дорремстрой» и публичным акционерным обществом междугородней и международной электрической связи «Ростелеком», с приложениями.

Применить последствия недействительности сделки:

обязать муниципальное бюджетное учреждение «Дорремстрой» передать по акту приема-передачи публичному акционерному обществу междугородней и международной электрической связи «Ростелеком» следующее имущество:

№	Наименование имущества	Кол-во
1	Парковочный автомат, ц=563500/8,33/1,18/* 1,02-58474,58	67 шт.
2	Парковочный автомат, ц=563500/8.33/ 1,18 * 1,02 58474,58 (без установки)	3 шт.
3	Солнечная панель, ц=83474,56/8,33/1,18/* 1,02=8662,18	5 шт.
4	Устройство видеofиксации на- рушений (автомобильное) ц=491300/8,33/1,18* 1,02=50982,36	4 шт.
5	Устройство видеofиксации на- рушений (переносное) ц=491300/8,33/1,18* 1,02=50982,36	2 шт.
6	Программное обеспечение цен- тра управления. ц=14372881,44/8,33/1,18*1,02=14 91478,53	1 шт.
7	Программное обеспечение мо- бильных приложений, ц=847457,6/8,33/1,18* 1,02=87940,95	3 шт.

8	Программное обеспечение модуля интеграции транспортной карты г.Вологда, ц=2542372,88/8,33/1,18*1,02 =263822,85	1 шт.
9	Программное обеспечение модуля интеграции с системами фотофиксации, ц=2542372,88/8,33/1,18*1,02= 263822,85	1 шт.
10	Сервер обработки данных видеофиксаторов, ц=242372,88/8.33/1,18*1,02 =25151,11	1 шт.
11	Стойки металлические под дорожные знаки из круглых труб и гнутосварных профилей	4.828 т
12	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой особых предписаний, размером 900x600 мм, тип 5.16-5.18, 5.21, 5.22, 5.27-5.34	45 шт.
13	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой особых предписаний, размером 700x700мм. тип 6.2, 6.3.1, 6.3.2, 6.4-6.7, 6.8.1-6.8.3	73 шт.
14	Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой особых предписаний, размером 350x700 мм, тип 8.1.1, 8.1.3-8.12, 8.14-8.21.3	120 шт.
15	Информационный шит	125 шт.

16	Столбики для парковки	203 шт.
17	Провода самонесущие изолированные для воздушных линий электропередачи	3,213 м
18	Зажим поддерживающий SO239	30 шт.
19	Зажим SLIP 22.12	140 шт.
20	Крюк бандажный SOT 29	90 шт.
21	Лоток неперфорированный 50x50x3000	70 м
22	Кабель силовой	0,07 м
23	ЩУ1/1-1 74 У 1 (шкаф/щит управления)	35 шт.
24	Выключатели автоматические	70 шт.
25	Счетчик энергомера СЕ 201.1	35 шт.
26	Кабель до 35 кВ в готовых траншеях	3,75 м
27	Кабель силовой с медными жилами	0,375 м
28	Сталь круглая углеродистая обыкновенного качества марки ВСтЗпс5-1 диаметром 12 мм	0,23976 т

Взыскать с публичного акционерного общества междугородней и международной электрической связи «Ростелеком» в федеральный бюджет 3 000 рублей государственной пошлины.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения «Дорремстрой» в федеральный бюджет 3 000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Н.А. Колтакова