**Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа
от 2 ноября 2009 г. N А65-16128/2009
(извлечение)**

Резолютивная часть постановления объявлена 27 октября 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 2 ноября 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань,

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.07.2009 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 по делу N А65-16128/2009,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Алан Клиник", г. Казань, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконным и отмене постановления от 17.06.2009 N А098р/02 о привлечении к административной ответственности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Алан-клиник" (далее - ООО "Алан-клиник", общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - УФАС по РТ, антимонопольный орган) от 17.06.2009 N А098р/02 о привлечении общества к административной ответственности в виде штрафа в размере 40000 руб. за нарушение законодательства о рекламе по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.07.2009 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, в удовлетворении заявления общества отказать.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав выступления представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив, в соответствии с пунктом 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не нашла оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как видно из материалов дела, УФАС по РТ установило факт распространения в газете "Ва-Банк. Казанский выпуск" N 2(765) от 16.01.2009 рекламы медицинского центра "Alan Clinic" (рекламодатель ООО "Алан-клиник") без предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию услуг, предлагаемых центром, а также без ссылки на необходимость получения консультации специалистов. Данное обстоятельство было отражено в определении от 11.03.2009 о возбуждении дела N 038р/02 по признакам нарушения законодательства о рекламе и в протоколе от 21.05.2009 N А098р/02 об административном правонарушении.

17.06.2009 антимонопольным органом вынесено постановление N А098р/02 о назначении ООО "Алан-клиник" административного наказания по статье 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40000 руб.

Суд первой инстанции признал незаконным и отменил оспариваемое постановление, указав на отсутствие в действиях общества признаков состава вменяемого ему правонарушения.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов законными и обоснованными.

В соответствии с пунктом 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе) реклама медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такая ответственность установлена статьей 14.3 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что рекламное объявление ООО "Алан-клиник" содержало следующую информацию: "...открылся новый медицинский центр. Проктология. Урология". Таким образом, основной целью его опубликования являлось именно информирование об открытии медицинского учреждения. Указанные в рекламе виды медицинской деятельности, которые осуществляет учреждение, не относятся к информации, приведенной в пункте 7 статьи 24 Закона о рекламе, реклама которой должна сопровождаться специальным предупреждением. Ни виды, ни перечни медицинских услуг, ни методы лечения в рассматриваемой рекламе не приведены и не описаны, так же как и отсутствует указание о применении конкретных лекарственных средств, медицинской техники.

Пунктом 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 N 30, предусмотрено, что медицинская деятельность представляет собой выполнение работ (услуг) по оказанию доврачебной, амбулаторно-поликлинической, стационарной, высокотехнологичной, скорой и санаторно-курортной медицинской помощи в соответствии с перечнем согласно приложению. В тексте данного приложения также указано на то, что медицинская деятельность включает в себя услуги по урологии, а, значит, урология является отдельным видом деятельности, в рамках которого осуществляется оказание различных услуг.

Согласно Отраслевому классификатору "Простые медицинские услуги", введенному в действие Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.04.2001 N 113, медицинская услуга - это элемент профилактики, диагностики или лечения.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что реклама ООО "Алан-клиник" содержала информацию именно о видах медицинской деятельности, которые оказываются в медицинском центре, а не о конкретных медицинских услугах. Поскольку реклама видов медицинской деятельности не должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний и о необходимости получения консультаций специалистов, то суды обоснованно посчитали, что в действиях общества отсутствовали признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы все имеющие значение для дела обстоятельства и представленные сторонами доказательства. Им дана надлежащая оценка исходя из норм статьи 71 АПК РФ.

Основания для переоценки у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебных актов по делу.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.07.2009 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 по делу N А65-16128/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.