**Доклад для публичных обсуждений Вологодского УФАС России за 1 квартал 2019 года**

1. **Отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли.**

В 1-м квартале 2019 года в отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли поступило 7 заявлений о признаках нарушения ст. ст. 14.1-14.8 (действия недобросовестной конкуренции) Закона «О защите конкуренции».

В 1-м квартале 2018 года выполнено 3 предупреждения, выданных в связи с обнаружением признаков нарушения хозяйствующими субъектами ст. 14.8 Закона «О защите конкуренции», возбуждено 1 дело по выявленным нарушениям антимонопольного законодательства.

В качестве примеров исполненных в отчетном периоде предупреждений можно привести следующие.

11.09.2018 в Управление поступило заявление АО «Газпром газораспределение Вологда» на действия ряда хозяйствующих субъектов, в том числеООО «Жилпромгаз», ООО «Севергаз эксплуатация», ООО «ВологдаСервисГаз+», ИП Шибанова В.В.

В ходе рассмотрения заявления АО «Газпром газораспределение Вологда» в действиях указанных хозяйствующих субъектов были выявлены признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

АО «Газпром газораспределение Вологда» и данные хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность по ТО ВДГО и ВКГО на территории Вологодской области, в том числе в г. Вологде и г. Череповце, и, следовательно, обладают признаками хозяйствующих субъектов-конкурентов на товарном рынке ТО ВДГО и ВКГО.

Вологодским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 7 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования», установлено, что аварийно-диспетчерское обеспечение осуществляется газораспределительной организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами (далее также Правила № 410).

На территории Вологодской области, в том числе в г. Вологде и г. Череповце газораспределительной организацией является АО «Газпром газораспределение Вологда». АО «Газпром газораспределение Вологда» имеет в своей структуре аварийно-диспетчерскую службу и несет расходы на осуществление аварийно- диспетчерской обеспечение по заключенным договорам на ТО ВДГО и ВКГО.

Также в соответствии с п. 7 Правил № 410, следует, что специализированная организация, не являющаяся газораспределительной организацией, заключает с газораспределительной организацией, имеющей обязанность по транспортировке газа до многоквартирного дома (жилого дома, домовладения), в котором установлено внутридомовое и (или) внутриквартирное газовое оборудование, а также имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (далее – соглашение об АДО).

На территории Вологодской области в соответствии с Правилами № 410 осуществляет свою деятельность ООО «Жилпромгаз», ООО «Севергаз эксплуатация», ООО «ВологдаСервисГаз+», ИП Шибанова В.В.

Для надлежащего исполнения своих обязанностей и в соответствии с требованиями Закона ООО «Жилпромгаз», ООО «Севергаз эксплуатация», ООО «ВологдаСервисГаз+», ИП Шибанову В.В. необходимо заключение соглашения об АДО с газораспределительной организацией.

В соответствии с правовой позицией ФАС России изложенной в письме от 22.01.2018 № ЦА/3485/18 обязанность заключения соглашения специализированной организацией с газораспределительной организацией об оказании услуг АДО возникает в случае отсутствия аварийно-диспетчерской службы в составе специализированной организации. В соответствии с правовой позицией ФАС России изложенной в письме от 29.03.2018 № ЦА/21407/18 следует, что в случае отсутствия в составе специализированной организации аварийно-диспетчерской службы, абзацами 4, 6 пункта 7 Правил № 410 предусмотрена возможность заключения соглашения об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования между специализированной организацией и газораспределительной организацией, имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу.

Доказательства наличия у ООО «Жилпромгаз», ООО «Севергаз эксплуатация», ООО «ВологдаСервисГаз+», ИП Шибанова В.В. аварийно-диспетчерской службы отсутствуют и специализированной организацией не представлены.

В соответствии со ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Статья 14.8 вышеуказанного Закона содержит запрет на иные формы недобросовестной конкуренции.

Таким образом ООО «Жилпромгаз», ООО «Севергаз эксплуатация», ООО «ВологдаСервисГаз+», ИП Шибанов В.В. осуществляя деятельность по ТО ВДГО и ВКГО без предусмотренного законодательством соглашения, как специализированные организации не несут соответствующих затрат на АДО. Указанные обстоятельства создают незаконное преимущество данным лицам перед АО «Газпром газораспределение Вологда» на рынке по техническому обслуживанию ВДГО и ВКГО. В связи, с чем в действиях ООО «Жилпромгаз», ООО «Севергаз эксплуатация», ООО «ВологдаСервисГаз+», ИП Шибанова В.В. имеются признаки недобросовестной конкуренции в отношении АО «Газпром газораспределение Вологда».

По результатам рассмотрения заявления АО «Газпром газораспределение Вологда», в связи с наличием в действиях ООО «Жилпромгаз», ООО «Севергаз эксплуатация», ООО «ВологдаСервисГаз+», ИП Шибанова В.В. признаков нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившихся в осуществлении указанными хозяйствующими субъектами деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и внутриквартирного газового оборудования без предусмотренного законодательством соглашения об аварийно- диспетчерском обеспечении с газораспределительной организацией, Управлением 05.12.2018 ООО «Жилпромгаз», ООО «Севергаз эксплуатация», ООО «ВологдаСервисГаз+», ИП Шибанову В.В. были выданы предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В настоящее время предупреждения выданные ООО «Жилпромгаз», ООО «Севергаз эксплуатация», ООО «ВологдаСервисГаз+» исполнены.

Одним из направлений деятельности Управления является контроль за соблюдением Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В качестве наиболее интересных дел рассмотриваемых Управлением в 1 квартале 2019 года, можно привести следующее дело. Так, по результатам рассмотрения заявления ИП Ипатова С.В. Управлением в действиях администрации сельского поселения Ломоватское Великоустюгского муниципального района Вологодской области были выявлены признаки нарушения п.п. а,д п.4 ст.15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Признаки нарушения выражаются в создании администрацией сельского поселения Ломоватское Великоустюгского муниципального района Вологодской области ИП Ипатову С.В. препятствий в свободном перемещении товаров - вдоль трассовый проезд (по трассе принадлежащей Приводинскму линейно-производственному управлению магистральных газопровдов - Филиала ООО «Газпром трансгаз Ухта»).

В настоящее время рассмотрение дела отложено.

В первом квартале 2019 года по ранее выявленному нарушению антимонопольного законодательства в отношении ИП Кононова А.А. возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ. В отношении ЗАО «Вологодский хлебокомбинат» за выявленное нарушение законодательства о торговле по ч. 3 ст. 14.40 КоАП РФ также возбуждено дело об административном правонарушении.

Следующим важным аспектом деятельности Федеральной антимонопольной службы и её территориальных органов является исполнение государственной функции по контролю за соблюдением законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами, а так же индивидуальными предпринимателями, законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, выдает предписания об устранении нарушений и возбуждает административное производство по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В 1-м кварт**а**ле 2019 года в отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли поступило **более 30** письменных и устных обращений о признаках нарушения ФЗ «О рекламе».

В основном граждане жалуются на рекламу в различных средствах массовой информации (*журналы, газеты, радио*), в связи с некачественным исполнением рекламодателем услуг, заявленных в рекламе, также смс- рекламу, наружную рекламу.

В ходе рассмотрения заявлений Управлением по выявленным фактам нарушения рекламного законодательства в текущем периоде возбуждено **5 дел** по признакам нарушения законодательства о рекламе.

В текущем периоде Управлением было рассмотрено дело, возбужденное в 2018 году в отношении череповецкой управляющей компании, которая на оборотной стороне платежных документах за июль и август 2018 года, разместила рекламу.

Напомним, что с 3 июня 2018 года вступили в силу изменения в ФЗ «О рекламе» (ч. 10.3 ст.5), согласно которым не допускается размещение рекламы на платежных документах для внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе на оборотной стороне таких документов.

При этом положения данной [части](consultantplus://offline/ref=77C10C4B7CB3274C05AD4F601CB255FE6116B8555D344A6689DCB97DE9F33958D9260D28878A60C74C80166CDD05F127FDB467785DU3D3K) не распространяются на социальную рекламу и справочно-информационные сведения.

Ответственность за нарушение требований указанной нормы возлагается на рекламораспространителя.

По результатам рассмотрения данного дела, Управлением установлено, что череповецкая управляющая компания, размещая рекламу на оборотной стороне платежных документах за июль и август 2018 года, нарушает ч. 10.3 ст.5 ФЗ «О рекламе». Управляющей компании было выдано предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе, путем предоставления платежных документов без рекламы на оборотной стороне. И в отношении управляющей компании и директора данной организации возбуждены дела об административном правонарушении и на данный момент проводится административное расследование.

В настоящее время в Управление рассматривается еще одно дело по признакам нарушения ч. 10.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», касающееся размещения рекламы на оборотной стороне квитанции по оплате услуг домофона. Дело было отложено в связи с необходимостью предоставления сторонами дополнительных доказательств своей позиции.

По ранее выявленным фактам нарушения рекламного законодательства в первом кварт**а**ле 2019 года возбуждено **3 дела** об административных правонарушениях по ст. 14.3 КоАП РФ *(за нарушение законодательства о рекламе*).

Количество нарушений рекламного законодательства не значительно отличается из года в год, меняется лишь количество нарушений по определенным статьям.

Самым часто встречаемым нарушением рекламного законодательства выступает нарушение ч. 10.1. ст. 5 ФЗ «О рекламе». Суть нарушения заключалась в том, что в различных СМИ размещалась реклама «информационной продукции», которая представляет собой какое-либо зрелищное мероприятие *(концерты, театральные выступления, цирк и тд.)* без указания категории данной информационной продукции (*то есть отсутствовал знак с категорией* 0+, 6+, 12+, 16+, 18+), в соответствии с требованиями предусмотренными ФЗ - №436 «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

В качестве примера дел, рассмотренных в отчетном периоде можно привести следующее.

*Например:*

По результатам рассмотрения обращения Управления Роскомнадзора по Вологодской области, были выявлены признаки нарушения рекламного законодательства при размещении рекламы в журнале «Антенна- Телесемь. Вологда».

В данном журнале размещались рекламные афиши спектакля «Настройся на волну» и концерта «Андрей Державин и группа «Сталкер..». Указанные рекламные афиши являются рекламой информационной продукции, которые не содержали указания категории данной информационной продукции, что является нарушением ч. 10.1. ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрев материалы дела, Управление пришло к выводу, что данная реклама является ненадлежащей. Учредителю журнала были выданы предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе. Материалы дела были направлены должностному лицу для возбуждения административного производства по всем выявленным фактам.

В настоящее время Управлением возбуждено еще одно дело по признакам нарушения ч. 10.1. ст. 5 ФЗ «О рекламе». В данном случае в газете «Речь» была размещена рекламная афиша спектакля «Шведская спичка», в которой отсутствовала категория информационной продукции.

В рамках предупреждения и профилактики любых возможных нарушений рекламного, антимонопольного законодательства и законодательства о торговле **сотрудники  Вологодского УФАС России проводят  семинары и брифинги на темы правоприменительной практики, последних изменений законодательства о рекламе, Закона «О защите конкуренции»,** Закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельность в РФ».

Также сотрудники Управления входят в состав межведомственной рабочей группы по противодействию нарушениям законодательства в сфере долевого строительства многоквартирных домой при Прокуратуре Вологодской области, в рамках которой выявляют нарушения действующего законодательства, допускаемые застройщиками, в том числе при размещении, распространении рекламы долевого строительства в различных источниках информации на территории Вологодской области.

**2. Отдел контроля антимонопольного законодательства**

**и экономического анализа за 1 квартал 2019 года**

Одним из важнейших направлений деятельности отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа является исполнение государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел по признакам нарушений хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 10, 11, 11.1, частями 1, 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Основной процент поступающих заявлений связан с признаками нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В 1 квартале 2019 году Управлением рассмотрено 14 заявлений физических и юридических лиц в отношении хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках оказания услуг электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения, связи, жилищно-коммунального хозяйства и других.

Во всех случаях Управлением отказано в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В 2018 году Управлением в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрено 24 жалобы на действия организаторов торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По результатам рассмотрения 2 жалобы отозваны заявителями, по 5 приняты решения о признании жалобы обоснованной, организаторам торгов выданы обязательные для исполнения предписания.

Неисполнение предписания антимонопольного органа в установленный срок является поводом для привлечения организатора торгов к административной ответственности.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291280/55a3746dfde0a1bf154c63db656a823a81ec1a33/#dst100239) Российской Федерации, [законодательства](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221429/#dst0) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/c9540220757eaa24167e7288784ad40b4c8de5db/#dst981)-[2.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/c9540220757eaa24167e7288784ad40b4c8de5db/#dst989) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В 1 квартале 2019 года Управлением рассмотрено 2 дела об административном правонарушении по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ:

*в отношении ООО «Троя» производство прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения;*

*Захаров Павел Владимирович признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 8000 рублей.*

Решением Вологодского УФАС России от 13.11.2018 № 05-18/28-18.1/18 жалоба Тюлина Игоря Александровича на действия организатора торгов Захарова П.В. при проведении торгов посредством открытого аукциона при продаже имущества Смолы Юрия Эдуардовича (код торгов № 022440, лот № 6) признана обоснованной.

Предписанием от 13.11.2018 № 05-18/28-18.1/18 Захарову Павлу Владимировичу предписано в двухнедельный срок с даты его получения отменить протокол от 19.10.2018 о результатах торгов № 22440, назначить новые дату и время начала представления предложений о цене.

Решение и предписание направлены Вологодским УФАС России Захарову П.В. по электронной почте 15.11.2018, на бумажном носителе получены им 26.11.2018.

В установленный срок (до 10.12.2018) предписание организатором торгов не исполнено: объявление о переносе торгов размещено на сайте электронной торгов АО «Центр дистанционных торгов» только 20.12.2018.

Новые дата и время начала представления предложений назначены на 28.12.2018 09.00.

Торги № 027882 окончены 29.12.2018 02:32:53, победителем признан Тюлин Игорь Александрович.

Еще одним направлением деятельности отдела является осуществление контроля за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим, газораспределительным сетям, сетям теплоснабжения и водоснабжения.

Ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) установлена статьей 9.21 КоАП РФ.

Основной процент поступающих заявлений связан с признаками нарушения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Наиболее распространенным нарушением остается нарушение сетевой организацией срока осуществления к электрическим сетям:

Так, в 1 квартале 2019 года Управлением в отношении АО «Вологдаоблэнерго» по данной статье возбуждено три дела об административном правонарушении, по одному из них сетевая организация признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей. Постановление не обжаловано, штраф оплачен в полном объеме. По остальным двум делам Управлением ведется административное расследование.

Всего в 1 квартале 2019 года по данной статье взыскано штрафов в общей сумме 350 тысяч рублей.

На 2019 год планом работы ФАС России по анализу товарных рынков запланировано проведение **8 плановых анализов** состояния конкуренции на следующих товарных рынках:

Рынок полиграфических услуг

Рынок услуг по убою скота

Рынок услуг по оказанию информационного взаимодействия пассажиров и водителей такси(рынок агрегаторов такси)

Рынок оптовой торговли минеральными удобрениями на примере субъектов Российской Федерации

Розничный рынок автомобильных бензинов

Розничный рынок дизельного топлива

Розничный рынок электрической энергии

Рынок оказания услуг теплоснабжения конечного потребителя

В настоящее время отделом контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа проводятся **анализы состояния конкуренции на товарных рынках: тепловой энергии, электрической энергии**. Результаты состояния данных рынков будут известны во втором квартале 2018 года.

Также отделом проводятся **мониторинги:**

- цен на автомобильные бензины и дизельное топливо-ежедневный;

- остатков нефтепродуктов на нефтебазах Вологодской области-еженедельный;

- цен на рыбу-еженедельный;

- цен на отдельные виды продовольственных товаров-ежеквартальный;

- цен на СУГ-еженедельный.

Анализов рамках рассмотрения дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в 1 квартале 2019г. отделом не проводилось.

**Отдел контроля органов власти и закупок**

1. Контроль органов власти:

Одним из направлений деятельности отдела контроля органов власти и закупок является контроль за органами власти по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Антимонопольные требования, устанавливающие запреты на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие), соглашения или согласованные действия, а также антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений и особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества, установлены статьями 15, 16, 17 и 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По указанным основаниям за истекший период 2019 года на рассмотрение в Управление поступило 18 заявлений и материалов по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Заявления и материалы о нарушениях антимонопольного законодательства касаются следующих вопросов:

-по передаче объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения без проведения торгов по концессии;

-по не проведению конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами;

-по заключению договоров аренды на полигоны ТКО без конкурсов;

-по отсутствию порядка конкурсного отбора (установление тарифов по штрафстоянкам путем проведения аукциона на снижение базового тарифа);

-по законности организации и проведения торгов по размещению нестационарных объектов;

-по принятию муниципального правового акта, создающего дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов;

-по установлению необоснованных требований к участникам торгов;

-о незаконности проведения торгов и объединению в один лот;

-по увеличению цены договоров в нарушение установленного порядка и не проведение отдельных торгов.

По результатам рассмотрения заявлений и материалов по признакам нарушения антимонопольного законодательства органам власти внесено более 30 предупреждений и предостережений.

Предупреждения и предостережения со стороны органов власти исполнены в полном объеме.

На предыдущих публичных слушаниях было доложено о ряде мер, принятых УФАС в целях недопущения ограничения конкуренции и соблюдения требований 135-ФЗ «О защите конкуренции». Кратко остановлюсь на некоторых из них.

Так, например, в начале 2018 года Комитету по управлению муниципальным имуществом Вытегорского муниципального района было внесено предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Ранее Управлением было установлено, что на основании распоряжения председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом Вытегорского муниципального района от 22.08.2017 № 608 (с изменениями и дополнениями) и договора от 22.08.2017 № 1 (с изменениями и дополнениями) МУП ЖКХ ВМР «Вытегорский» переданы объекты теплоснабжения Вытегорского муниципального района на праве хозяйственного ведения.

Указанный способ передачи муниципального имущества (объектов теплоснабжения Вытегорского муниципального района) ограничивает конкуренцию, препятствует капитальным вложениям в данные объекты и негативно могут влиять на качество и стоимость оказываемых услуг.

Фактические обстоятельства свидетельствуют о нарушении требований Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и в действиях Комитета по управлению муниципальным имуществом Вытегорского муниципального района усматриваются признаки нарушения статей 15 и 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, Управление потребовало от Комитета по управлению муниципальным имуществом Вытегорского муниципального района в срок до «01» августа 2018 года обеспечить конкуренцию путем определения лица, в пользование которого могут быть переданы объекты теплоснабжения Вытегорского муниципального района с соблюдением требований Федеральных законов от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Предупреждение УФАС исполнено в полном объеме.

Второй пример. На предыдущих публичных слушаниях было доложено о том, что по результатам рассмотрения заявление ООО «Плюс авто» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции Управлением было принято решение выдать Правительству Вологодской области предупреждение о необходимости утверждения порядка проведения торгов (аукциона на понижение цены) по выбору исполнителя услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств.

Предупреждение со стороны Правительства Вологодской области было исполнено.

Важно отметить, что к компетенции Отдела отнесены вопросы рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1.  Закона о защите конкуренции (то есть рассмотрение жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров).

На предыдущих публичных слушаниях было доложено о рассмотрении жалобы ООО «ЭЛЕКТРОМОНТАЖСЕРВИС» на действия ООО «Кирилловская электросеть» при проведении закупки у единственного поставщика. По существу жалобы Заявителя следует, что проведенная заказчиком закупка у единственного поставщика проведена с нарушением требований, установленных действующим законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия УФАС установила, что Заказчиком нарушен порядок проведения закупки у единственного поставщика исполнителя, подрядчика, установленный пунктом 8.12.1 положения о закупках.

Второй пример, Управлением рассмотрена жалоба ИП Захарова Валерия Владимировича (далее – заявитель) на действия автономного учреждения физической культуры и спорта Вологодской области «Центр развития физической культуры и спорта «Витязь» (далее – заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключить гражданско-правовой договор автономного учреждения на поставку спортивного инвентаря и экипировки, спортивного оборудования.

По существу жалобы следует, что закупочная комиссия заказчика незаконно отклонила заявку  заявителя на участие в закупке.

По итогу рассмотрения жалобы, комиссия Управления, решила признать жалобу ИП Захарова Валерия Владимировича на действия закупочной комиссии автономного учреждения физической культуры и спорта Вологодской области «Центр развития физической культуры и спорта «Витязь» обоснованной.

Детально о данных жалобах было доложено на публичных слушаниях 14.09.2018.

Более подробно остановимся на делах, рассмотренных в 4 квартале текущего года.

В адрес Управления поступила жалоба от Мичурина А.О. на действия Комитета имущественных отношений администрации Тотемского муниципального района при проведении аукциона по продаже недвижимого имущества – Гараж (кадастровый номер 35:14:0704030:37), назначение: нежилое, общая площадь 64,9 кв. м, этаж- 1, расположенное по адресу: Вологодская область, г. Тотьма, ул. Красная горка, д.1 с земельным участком (кадастровый номер 35:14:0704030:50), площадью 806 кв.м.

Данная жалоба была рассмотрена в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По существу жалобы заявителя следует, что организатор торгов незаконно отказал Заявителю в участии в аукционе по причине не поступления в установленный срок задатка. По мнению заявителя, причиной не поступления задатка послужило то, что организатором торгов в информационном сообщении о проведении аукциона указаны неверные реквизиты для перечисления задатка.

Одновременно, по мнению заявителя, организатором торгов при проведении аукциона были допущены и иные нарушения действующего законодательства РФ.

Представители организатора торгов не согласились с доводами заявителя, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Из протокола рассмотрения заявок от 16.05.2018 следует, что на участие в аукционе по лоту № 1 подано 6 заявок от 6 претендентов, в том числе от заявителя.

Согласно вышеуказанному протоколу заявителю отказано в допуске к участию в аукционе, по причине не поступления в установленный срок задатка на счет, указанный в информационном сообщении.

Комиссия УФАС, сверив реквизиты, указанные организатором торгов с реквизитами, по которым Заявитель осуществил оплату, установила, что заявителем были безошибочно указанны все реквизиты для оплаты задатка, установленные организатором торгов в информационном сообщении.

Вместе с тем, денежные средства заявителя по вышеуказанному платежному поручению 18.05.2018 вернулись обратно на счет заявителя с пометкой банка получателя об уточнении реквизитов получателя, что подтверждается выпиской по счету № 40817810490620013197 за период с 09.05.2018 по 18.05.2018, представленной заявителем.

Как установлено комиссией Управления заявителем был направлен запрос в Управление Федерального казначейства по Вологодской области (далее – УФК по Вологодской области) (вх. № 67 от 24.05.2018) с просьбой дать ответ имеется ли в УФК по Вологодской области лицевой счет л.с.851.30.002.1 организатора торгов для оплаты задатка.

Согласно ответу УФК по Вологодской области (исх. № 30-12-30/08-17 от 29.05.2018 ) на вышеуказанный запрос заявителя, в УФК по Вологодской области не открыт лицевой счет 851.30.002.1 организатору торгов, а также не имеется в Вологодском отделении №8638 ПАО Сбербанк России расчетного счета 40302810512005000061, указанного организатором торгов для оплаты задатка на участие в аукционе.

Организатором торгов к реквизитам по которому осуществляется зачисление денежных средств во временное распоряжения ошибочно приписаны реквизиты, относящиеся к лицевому счету по которому осуществляются движение денежных средств, направленных на содержание аппарата органа местного самоуправления, а именно указание в реквизитах получателя - УФК по Вологодской области.

Таким образом, организатором торгов в информационном сообщении о проведении торгов указаны недостоверные реквизиты счета для оплаты задатка на участие в аукционе, что в итоге не позволило заявителю оплатить задаток и стать участником аукциона.

Довод заявителя о том, что организатором торгов в информационном сообщении указаны излишние требования к физическим лицам в части предъявления документа, удостоверяющего личность и представления копий всех его листов, комиссия Управления посчитала обоснованным на основании следующего.

Пунктом 1 статьи 16 Закона о приватизации установлено, что одновременно с заявкой претенденты - физические лица предъявляют документ, удостоверяющий личность, или представляют копии всех его листов.

Следовательно, нормы Закона о приватизации не обязывают претендента лично предоставлять заявку организатору торгов.

Таким образом, требование организатора торгов о личном присутствии претендента при подаче заявки является излишним, так как ограничивает круг потенциальных претендентов.

Довод заявителя о том, что организатором торгов нарушен пункт 13 постановления № 585 комиссия Управления посчитала обоснованным на основании следующего.

Из пункта 13 постановления № 585 следует, что претенденты, признанные участниками аукциона, и претенденты, не допущенные к участию в аукционе, уведомляются о принятом решении не позднее следующего рабочего дня с даты оформления данного решения протоколом путем вручения им под расписку соответствующего уведомления либо направления такого уведомления по почте заказным письмом.

Вместе с тем, протокол рассмотрения заявок был составлен 16.05.2018. Заявитель за получением уведомления (протокола) не явился.

Однако данный факт не снимает с организатора торгов обязанности направить претенденту/участнику уведомление по почте заказным письмом.

На основании изложенного, Комиссия УФАС постановила признать жалобу Мичурина Алексея Олеговича на действия Комитета имущественных отношений администрации Тотемского муниципального района при проведении аукциона обоснованной.

УФАС было возбуждено дело об административном правонарушении №4-5/7-18 в отношении юридического лица – Комитета имущественных отношении администрации Тотемского муниципального района (далее – Комитет) по части 3 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с Постановлением о назначении административного наказания по делу № 4-5/7-18 Комитет признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена часть 3 статьи 7.32.4 КоАП РФ. Назначен административный штраф в размере 50 000 рублей.

06.09.2018 Мичурин Алексей Олегович обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения УФАС от 04.06.2018, поскольку считает данное решение недостаточным, в частности, сослался на факт того, что решением УФАС не выдано предписание об отмене торгов.

16.10.2018 было вынесено Определение Арбитражного суда Вологодской области о прекращении производства по делу. Таким образом, решение Комиссии УФАС признанно законным.

16.11.2018 Мичурин А.О подал Апелляционную жалобу на определение Арбитражного суда, рассмотрение дела состоится в суде апелляционной инстанции 17.12.2018.

Второй пример. Управлением ФАС на основании жалобы ООО «Вишня» и ЧУДО «Вишенка» была проведена внеплановая документарная проверка Администрации города Вологды на предмет соблюдения статьи 15 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы жалобы содержались в следующем. Департамент градостроительства Администрации города Вологды на основании постановления Администрации города Вологды от 10.11.2014 № 8618 «О развитии застроенной территории вблизи домов № 1б, 3а по улице Сергея Орлова в городе Вологде», постановления Администрации города Вологды от 29.04.2016 № 484 «О проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора о развитии застроенной территории вблизи домов № 1б, 3а по улице Сергея Орлова в городе Вологде» объявил открытый по составу участников и форме подачи заявок аукцион на право заключения договора о развитии застроенной территории вблизи домов № 1б, 3а по улице Сергея Орлова в городе Вологде.

ЧУДО «Вишенка» является арендатором части помещений, в здании по адресу: г. Вологда, ул. Орлова, д.3а, принадлежащих Администрации города Вологды, заключение договора о развитии застроенной территории касалось лично предприятия, в том числе: в части лишения возможности продлить заключенный договор аренды, то Заявитель считает, что Администрация города Вологды обязана была известить о возможных негативных последствиях для ООО «Вишня» и ЧУДО «Вишенка», в том числе и о проведении аукциона.

ООО «Вишня», которое имеет право собственности в этом здании, по адресу г. Вологда, ул. Орлова, 3а также не было извещено о проведении аукциона, хотя интересы общества затрагиваются таким аукционом и последствиями заключения договора о развитии застроенной территории.

В ходе проверки, проведенной УФАС, было установлено наличие в действиях Администрации города Вологды признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Вишня» обратилось в Вологодский городской суд с исковым заявлением к Администрации города Вологды, мотивируя свои требования тем, что 09.03.2016 Администрацией города Вологды вынесено постановление № 240 «О внесении изменений в постановление Администрации г. Вологды от 10.11.2014 года № 8618». Указанным постановлением принято решение о развитии застроенной территории, расположенной вблизи домов № 1б, 3а по улице Сергея Орлова в городе Вологде, согласно приложению №1 к постановлению дом включен в перечень зданий, строений, сооружений, снос или реконструкция которых планируется в рамках реализации процедуры развития застроенных территорий.

Изучив все обстоятельства дела, Вологодский городской суд решил административные исковые требования ООО «Вишня» удовлетворить.

Третий пример. ООО «Ремстройсервис+» была подана жалоба на действия Департамента по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области при проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьих угодий в Верховажском районе. В частности, Заявитель в жалобе указывал на то, что до начала аукциона и во время процедуры его проведения, на него оказывалось давление, вплоть до угрозы жизни и здоровью. Кроме того, указывались обстоятельства, свидетельствующие о нарушении процедуры проведения аукциона.

Данная жалоба была также направлена в Прокуратуру Вологодской области.

УФАС рассмотрело данную жалобу, а также материалы, представленные Заявителем. Комиссия УФАС, исследовав представленные письменные доказательства, аудиозапись аукциона, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, посчитала, что доказательства о нарушении порядка проведения аукциона отсутствуют, жалоба признана необоснованной.

Копия решения УФАС была направлена в УМВД России по Вологодской области.

14.09.2017 было начато производство дела о признании недействительным решение УФАС в Арбитражном суде Вологодской области.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 25.01.2018 Решение УФАС было признано недействительным.

Решение Арбитражного суда Вологодской области было обжаловано в Четырнадцатом Арбитражном Апелляционном суде ООО «Белка-Лес» и Департаментом по охране, контроля и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области. Постановлением Четырнадцатого Арбитражного Апелляционного Суда от 04.05.2018 Решение Арбитражного суда Вологодской области оставлено без изменения.

Департаментом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области была подана кассационная жалоба в Арбитражный Суд Северо-Западного округа.

Постановлением Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 27.08.2018 Решение Арбитражного суда Вологодской области от 25.01.2018 и Постановление Четырнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 04.05.2018 были оставлены без изменения.

16.10.2018 Управлением издан Приказ № 142 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

Всего за истекший период 2018 года в Отдел на рассмотрение поступило 50 жалоб, из них по 40 жалобам возбуждены дела.

По результатам рассмотрения дел 16 жалоб признаны обоснованными и выдано 5 предписаний.