



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

19 января 2018 года

г. Вологда

Дело № А13-17106/2017

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 19 января 2018 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Селивановой Ю.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Брагиной А.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения «Авиационно-спасательный центр (Северо-Западного регионального центра МЧС России)» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области о признании незаконным решения от 25.08.2017 № 04-11/222-17, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Вологодское авиационное предприятие», бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница», Комитета государственного заказа Вологодской области,

при участии: от заявителя – Селивановой О.А. по доверенности от 03.04.2017, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – Жирнова А.А. по доверенности, от Комитета государственного заказа Вологодской области – Румянцева А.В. по доверенности от 09.10.2017,

у с т а н о в и л:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Авиационно-спасательный центр (Северо-Западного регионального центра МЧС России)» (далее – ФНБУ «АСЦ (СЗРЦ МЧС России)») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС по Вологодской области) о признании незаконным решения от 25.08.2017 № 04-11/222-17.

Мотивируя требования, учреждение указало, что жалоба неправомерно признана Управлением необоснованной, поскольку действующее законодательство не содержит обязанности получать сертификат

(свидетельство) эксплуатанта юридического лицу, использующему воздушное судно в целях государственной авиации. Считает, что поскольку предметом закупки не является перевозка пассажиров, предоставления лицензии на указанный вид деятельности не требуется.

УФАС по Вологодской области в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании заявленные требования не признали, считая оспариваемое решение законным и обоснованным, указали, что жалоба была подана на действия аукционной комиссии, поскольку к заявке учреждения не были приложены лицензии на перевозку пассажиров, грузов, сертификат эксплуатанта заявка правомерно признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Акционерное общество «Вологодское авиационное предприятие» (далее – общество) в отзыве на заявление считает требования не подлежащими удовлетворению. Указало, что соблюдение предусмотренных для гражданской авиации требований воздушного законодательства Российской Федерации подразумевает обязательную сертификацию, в рассматриваемом случае авиационные работы заключаются в предоставлении воздушного судна для перевозки медицинского персонала, больных и оборудования, которые на время рейса являются пассажирами, в связи с чем, оказание данной услуги может осуществляться только при наличии лицензий и сертификата эксплуатанта.

Бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница» (далее – БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница»), Комитет государственного заказа Вологодской области в отзывах на заявление считают требования не подлежащими удовлетворению. Указали, что соблюдение предусмотренных для гражданской авиации требований воздушного законодательства подразумевает обязательную сертификацию и лицензирование. Непредставление документов, предусмотренных документацией об аукционе явилось основанием для признания заявки учреждения не соответствующей установленным требованиям.

БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница», общество о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в ходатайствах просили суд рассмотреть дело без участия своих представителей. Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей указанных третьих лиц.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные к Управлению требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 18.07.2017 в Единой информационной системе в сфере закупок была опубликована закупка № 0130200002417001792 на оказание авиационных услуг для оказания медицинской помощи (скорой специализированной медицинской помощи. Для участия в электронном аукционе подано две заявки.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 15.08.2017 по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка учреждения признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в виду отсутствия в ее составе документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, установленным законодательством к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно:

- лицензии на деятельность по перевозкам воздушным транспортом пассажиров (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);

- лицензии на деятельность по перевозкам воздушным транспортом грузов (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

- сертификата эксплуатанта с приложением спецификации (с разрешенным видом работ: работы с целью оказания медицинской помощи)».

Учреждение, считая неправомерными действия аукционной комиссии, обратилось в Управление с жалобой, в которой, указало на нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По результатам рассмотрения жалобы Управлением принято решение от 25.08.2017 № 04-11/222-17, пунктом 1 которого жалоба учреждения признана необоснованной, пунктом 2 решения материалы дела переданы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с указанным решением Управления, учреждение обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) урегулированы отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких

закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В подпункта 4 пункта 24 раздела I. «Информационная карта» установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать «документы, подтверждающие соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки:

- лицензия на деятельность по перевозкам воздушным транспортом пассажиров (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);
- лицензия на деятельность по перевозкам воздушным транспортом грузов (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).
- сертификат эксплуатанта с приложением спецификации (с разрешенным видом работ: работы с целью оказания медицинской помощи)».

В силу части 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Пунктом 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона,

несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела у учреждения отсутствовала лицензия на деятельность по перевозкам воздушным транспортом пассажиров (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), лицензия на деятельность по перевозкам воздушным транспортом грузов (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), а также сертификат эксплуатанта с приложением спецификации (с разрешенным видом работ: работы с целью оказания медицинской помощи)».

Доводы заявителя о неправомерности предъявления заказчиком требований к наличию указанных документов судом отклоняются, поскольку правом на обжалование аукционной документации заявитель не воспользовался.

В силу статьи 20 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее –ВК РФ) авиация подразделяется на гражданскую, государственную и экспериментальную авиацию.

Авиация, используемая в целях обеспечения потребностей граждан и экономики, относится к гражданской авиации. Гражданская авиация, не используемая для осуществления коммерческих воздушных перевозок и выполнения авиационных работ, относится к авиации общего назначения (статья 21 ВК РФ).

Авиационные работы - работы, выполняемые с использованием полетов гражданских воздушных судов в сельском хозяйстве, строительстве, для охраны окружающей среды, оказания медицинской помощи и других целей, перечень которых устанавливается уполномоченным органом в области гражданской авиации (статья 114 ВК РФ).

В рассматриваемом случае предметом аукциона являлись авиационные услуги для оказания медицинской помощи (скорой специализированной медицинской помощи), которые относятся к авиационным работам.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 61 ВК РФ в целях настоящего Кодекса под авиационным предприятием понимается юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы и формы собственности, имеющее основными целями своей деятельности осуществление за плату воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов, почты и (или) выполнение авиационных работ. Эксплуатант - гражданин или юридическое лицо, имеющие воздушное судно на праве собственности, на условиях аренды или на ином законном основании, использующие указанное воздушное судно для полетов и имеющие сертификат (свидетельство) эксплуатанта.

В силу части 3 статьи 8 ВК РФ юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки и (или) выполняющие определенные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере гражданской авиации, авиационные работы, техническое обслуживание гражданских воздушных судов, осуществляют свою деятельность при наличии выданного органами, уполномоченными Правительством Российской Федерации, документа, подтверждающего соответствие указанных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, операторов требованиям федеральных авиационных правил.

Сертификационные требования к физическим, юридическим лицам, выполняющим авиационные работы, порядок выдачи указанным лицам сертификата эксплуатанта, установлены Федеральными авиационными правилами «Требования к проведению обязательной сертификации физических лиц, юридических лиц, выполняющих авиационные работы. Порядок проведения сертификации», утвержденными Приказом Минтранса России от 23.12.2009 № 249 (далее - ФАП-249).

В соответствии с частью 1 статьи 115 ВК РФ по договору на выполнение авиационных работ подрядчик (эксплуатант) обязуется выполнить для заказчика авиационные работы в порядке, в сроки, в объеме и на условиях, которые предусмотрены этим договором. Заказчик обязуется предоставить предусмотренный договором объем авиационных работ в установленные сроки и оплатить авиационные работы.

Пунктом 4.3. контракта установлено, что цена контракта включает в себя стоимость оказания услуг, страхование воздушного судна и пассажиров, все налоги и сборы, выплаченные и подлежащие выплате, расходы на затраченное при оказании услуг топливо, наземное и аэропортное обслуживание, метеобеспечение и иные расходы, связанные с оказанием услуг.

Таким образом, договор на выполнение авиационных работ по оказанию медицинской помощи носит возмездный характер.

Российские авиационные предприятия и российские индивидуальные предприниматели вправе осуществлять коммерческую деятельность в области гражданской авиации при наличии лицензий, полученных в соответствии со статьей 9 настоящего Кодекса (статья 62).

В пункте 22, 23 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ), установлено, что лицензированию подлежит деятельность по перевозкам воздушным транспортом пассажиров и грузов (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Из приведенных нормативных положений следует, что если перевозка воздушным транспортом осуществляется в отношении лиц, не имеющих отношения к деятельности юридического лица, то есть не являющихся его

сотрудниками либо работниками, а также грузов, предназначенных для обеспечения собственных нужд организации, то для подобной перевозки необходимо получение соответствующей лицензии.

Согласно ГОСТ Р 54265-2010 «Воздушный транспорт. Авиационные работы. Классификация», утвержденному приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23.12.2010 № 1071-ст к «авиационным работам по оказанию медицинской помощи и проведению санитарных мероприятий» относится доставка воздушным судном больных, медицинского персонала и медицинских грузов к месту спасения жизни больного, проведения медицинских исследований и противоэпидемиологических мероприятий.

Таким образом, наличие у лица, осуществляющего возмездную перевозку на договорной основе больных, медицинского персонала и медицинских грузов соответствующей лицензии, а также сертификата (свидетельства эксплуатанта) для проведения авиационных работ, подтверждающего его соответствие сертификационным требованиям, предъявляемым федеральными авиационными правилами к физическим и юридическим лицам, выполняющим указанные авиационные работы, является обязательным.

Таким образом, оснований для признания жалобы учреждения обоснованной у Управления не мелось.

Пунктом 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент) установлено, что резолютивная часть решения должна содержать в том числе выводы Комиссии о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, дела об административном правонарушении.

Поскольку при рассмотрении жалобы в УФАС заявитель ссылаясь на нарушения заказчиком статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» оспариваемое решение в части передачи материалов дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства не противоречит пункту 3.37 Административного регламента и не нарушает прав заявителя в экономической деятельности.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленных требований учреждения у суда не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины в порядке статьи 110 АПК подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 201, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

в удовлетворении требований Федерального государственного бюджетного учреждения «Авиационно-спасательный центр (Северо-Западного регионального центра МЧС России)» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области о признании незаконным решения от 25.08.2017 № 04-11/222-17, отказать.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

Ю.В. Селиванова