**Доклад для публичных обсуждений**

**(отдел контроля органов власти и закупок)**

 Основными направлениями деятельности отдела контроля органов власти и закупок является осуществление контроля за соблюдением Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и ст. 11, 15, 16, 17, 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

В рамках осуществления контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе сотрудники отдела рассматривают жалобы в порядке, предусмотренном ст. 106 Закона о контрактной системе и проводят внеплановые проверки, по основаниям, указанным в ст. 99 Закона о контрактной системе.

 За истекший период 2017 года в отдел поступило 163 жалобы на действия субъектов контроля при проведении процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренных Законом о контрактной системе, по итогам рассмотрения которых выявлено 44 закупки с нарушениями. Наибольшее их количество совершается при осуществлении закупок на выполнение ремонтно-строительных работ, поставку лекарственных препаратов и медицинских изделий, продуктов питания, компьютерной техники.

Основными видами нарушений при осуществлении указанных закупок являются:

- подробное описание товара, технические характеристики которого в своей совокупности соответствуют товару только одного производителя, в том числе указание технических характеристик не соответствующих требованиям ГОСТ,

- предъявление к участникам закупки излишних требований, не предусмотренных статьей 31 Закона о контрактной системе,

- разработка проекта контракта с нарушением статьи 34 Закона о контрактной системе,

- неправомерное отклонение заявки участника закупки от участия в процедуре определения поставщика.

Комиссией по контролю в сфере закупок выдано 32 предписания, для устранения выявленных нарушений.

В качестве примера описание товара, технические характеристики которого в своей совокупности соответствуют товару только одного производителя можно привести следующий.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата, противоречащие Закону о контрактной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 215 801, 00 рублей.

Доводы жалобы сводились к следующему.

В описании объекта закупки, в аукционной документации параметры товара прописаны под конкретного производителя и ограничивают возможность участия в  аукционе, без возможности поставки эквивалента. Ограничительные параметры: форма выпуска, фасовка, объем наполнения. Параметры прописаны жестко и однозначно, в том числе в дозировке, несмотря на используемые формулировки «минимальный – максимальный», якобы дающие возможность предлагать иную дозировку. По факту 5 мг/мл и/или 15 МЕ/мл одна и та же дозировка, указанная в разных единицах измерения, другими словами 5 мг/мл = 15 МЕ/мл (в 1 мл – 3 МЕ), то есть эти показатели не являются минимальным и максимальным границами в вариантах дозировки.

В ходе рассмотрения жалобы Представители Заказчика подтвердили утверждения Заявителя о том, что только лекарственный препарат с конкретным торговым наименованием соответствует Техническому заданию документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе двум из трех участников закупки отказано в допуске к участию в аукционе, так как в заявках участников закупки лекарственная форма, дозировка, количество не соответствует требованиям технического задания. В результате электронный аукцион признан несостоявшимся.

Таким образом, в действиях Заказчика установлены нарушения Закона о контрактной системе, которые повлияли на результаты закупки. Заказчику выдано предписание внести изменения в аукционную документацию, которое в настоящее время исполнено.

Помимо рассмотрения жалоб за истекший период 2017 года отделом проведено 11 внеплановых проверок, в результате выявлено 8 закупок с нарушениями, выдано 6 предписаний об их устранении.

В случае принятие Комиссией по контролю в сфере закупок решения о наличии в действиях субъектов контроля нарушений законодательства о контрактной системе, Управлением проводится административное расследование, в соответствии с нормами КоАП, составляется протокол, выносится постановление о назначении административного наказания в виде штрафа.

В настоящее время возбуждено и рассмотрено 63 дела об административных правонарушениях, вынесено 31 постановление о назначении административного наказания в виде штрафа на сумму 524700 руб.

Решения, предписания и административные постановления отдела, принятые по результатам рассмотрения жалоб, проведения внеплановых проверок проходят проверку их законности и обоснованности в Арбитражном суде. В настоящее время в Арбитражном суде Вологодской области обжаловано 5 решений по жалобам.

Законом о контрактной системе предусмотрена такая мера административного реагирования как включение поставщиков, подрядчиков, исполнителей, уклонившихся от заключения контракта, недобросовестно либо несвоевременно исполнявших контракт в Реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП). В связи с чем, еще одним направлением деятельности отдела является рассмотрение ходатайств о включении в Реестр недобросовестных поставщиков.

За истекший период 2017 года было рассмотрено 46 подобных ходатайств. 16 организаций были включены в указанный Реестр сроком на два года, в течении которого они не смогут принимать участие в государственных или муниципальных закупках.

7 решений о включении в РНП в настоящее время обжаловано в Арбитражном суде Вологодской области.

В ходе осуществления контроля соблюдения ст. 11, 15, 16, 17, 17.1 Закона о защите конкуренции отдел проводит работу по выдаче предупреждений, возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, проведению проверок, привлечению к административной ответственности.

За истекший период 2017 года в отдел поступило 51 обращение о признаках нарушения Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которых выдано 14 предупреждений, возбуждено 13 дел, из них 9 – по статье 17 Закона о защите конкуренции, 1 – по статье 16 Закона о защите конкуренции, 1 – по статье 15 Закона о защите конкуренции, 2 – по статье 11 Закона о защите конкуренции. По итогам рассмотрения 2 дел приняты решения о наличии нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В качестве типичного примера нарушения ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции можно привести следующий.

Комиссия Вологодского УФАС рассматривала жалобу в рамках ст. 106 Закона о контрактной системе на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ, а именно реконструкцию двух зданий под детский сад. Начальная (максимальная) цена контракта: 121 877 000, 00 рублей.

Жалоба была признана необоснованной. Вместе с тем, в ходе рассмотрения были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, в частности ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией установлено, что в Техническим заданием аукционной документации были предусмотрены работы по реконструкции двух зданий, находящихся на разных улицах города, а так же поставка оборудования, технологически и функционально не связанного с объектом закупки. Кроме того, на участие в закупке была подана только одна заявка, в результате чего контракт был заключен по начальной (максимальной) цене.

По итогам рассмотрения дела Комиссия УФАС установила в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которое состояло во включении в состав лота товаров, работ, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, поставки, выполнение, которых являлись предметом торгов.

В настоящее время указанное решение обжалуется в суде.

В качестве примера положительной судебной практики можно привести инициативный иск УФАС по Вологодской области к ПАО «Ростелеком» и МБУ «Дорремстрой» о признании недействительным аукциона и, соответственно, договора на выполнение работ по организации платного парковочного пространства в областной столице.

Основанием для обращения УФАС по Вологодской области с иском в Арбитражный суд послужили следующие обстоятельства.

 МБУ «Дорремстрой» в рамках Закона о контрактной системе провело аукцион на выполнение работ по организации парковочного пространства г. Вологды. По результатам аукциона между МБУ «Дорремстрой» (Заказчик) и ПАО «Ростелеком» в лице Вологодского филиала (Подрядчик) 2 октября 2015 года заключен договор с ПАО «Ростелеком» как с единственным участником аукциона.

В тоже время при проведении аукциона у МБУ «Дорремстрой» в нарушение положений Закона о контрактной системе отсутствовали денежные средства на данную закупку. Более того, исходя из анализа документации, фактически, оплата за работы будет проводится денежными средствами населения, которые будут собираться за парковку в платных зонах. Таким образом, данная закупка не относится к потребностям заказчика, не отвечает требованиям Закона о контрактной системе, следовательно, не может им регулироваться. Данные правоотношения по своей сути являются отношениями концессии. Согласно статье 5 Закона о концессионных соглашениях стороной по концессии является муниципальное образование, учреждение не может выступать в качестве концедента и, следовательно, проводить торги.

Таким образом, руководитель МБУ «Дорремстрой», утверждая аукционную документацию и подписывая договор, действовал с превышением должностных полномочий.

Кроме того, в документации об аукционе установлен срок проведения работ с момента заключения договора в течение 90 (девяносто) календарных дней. В тоже время часть работ не могла быть выполнена в зимне-осенний период, что делало условия аукциона заведомо невыполнимыми, что является нарушением части 17 Закона о защите конкуренции, т.к. ограничивает доступ к торгам добросовестным хоз.субъектам, осознающим невозможность выполнения всех работ в установленные документацией сроки.

15 мая 2017 года Арбитражный суд признал правоту антимонопольной службы и обязал МБУ «Дорремстрой» передать все смонтированное оборудование ПАО «Ростелеком», включая 70 паркоматов солнечные панели, устройство видеофиксации нарушений, программное обеспечение и даже дорожные знаки, которые были установлены в зонах платных парковок.

**Доклад отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли**

 За истекший период 2017 года в отдел поступило 10 заявлений о признаках нарушения ст. ст. 14.1-14.8 (действия недобросовестной конкуренции) Закона «О защите конкуренции».

 Больший процент поступивших заявлений связан с признаками нарушения (ст.14.8 ФЗ-135) на рынке управления многоквартирными домами в г. Череповце и г. Вологде - создание препятствий бывших управляющих организаций вновь избранным управляющим организациям управлению многоквартирными домами путем не передачи технической документации на многоквартирные дома.

 Отделом, по результатам рассмотрения заявлений хозяйствующим субъектам выдано 4 предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

 По результатам рассмотрения дел, возбужденных по признакам недобросовестной конкуренции 5 хозяйствующих субъектов были признаны нарушившими антимонопольное законодательство в части действий недобросовестной конкуренции.

 В качестве наиболее типичного примера действий недобросовестной конкуренции можно привести следующий.

Возникают ситуации когда «старая» управляющая компания, получив протокол общего собрания собственников многоквартирного дома о расторжении с ней договора управления и об избрании «новой» управляющей компании ставит под сомнение законность принятых на общем собрании собственников решениях. Вместе с тем, наличие у управляющей компании сомнений в законности решений общих собраний собственников не является основанием для не передачи технической документации на многоквартирные дома и иных связанных с управлением такими домами документов.

 Напомним, что в соответствие с Законом управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации.

 По ряду поступивших обращений по результатам проверки по заявлению Управлением принимается решение об отказе в возбуждения дела по тем или иным основаниям. В случае выявления признаков недобросовестной конкуренции Управление выдает управляющей компании предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем передачи технической документации на многоквартирные дома и иных, связанных с управлением такими домами документов. В случае выполнения УК предупреждения Управления, дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается, в противном случает Управление возбуждает дело и приглашает стороны (управляющие компании) на рассмотрение дела.

 В случае принятие Комиссией решения о наличии в действиях управляющей компании нарушения антимонопольного законодательства, Управлением проводится административное расследование, в соответствии с нормами КоАП, составляется протокол, выносится постановление о назначении административного наказания в виде штрафа (по ст. 14.33 КоАП РФ).

 Рынок управления многоквартирными домами конкурентный, конкуренция среди УК не всегда является добросовестной.

 Жильцам многоквартирных домов следует тщательнее выбирать управляющие компании, частая смена УК (бывают случаи, когда УК меняется 2 раза за неделю!) не является способом улучшить управление многоквартирным домом.

 По фактам нарушения антимонопольного законодательства (действия недобросовестной конкуренции, неисполнение предписаний о прекращении недобросовестной конкуренции) отделом возбуждено 7 дел об административных правонарушениях, наложены административные штрафы на сумму 400 000 рублей.

 Одним из важнейших направлений деятельности отдела является контроль за соблюдением положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

 В 2017 году на основании поручения Правительства Российской Федерации – (протокол заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков) Управлением проведено 10 внеплановых документарных проверок торговых сетей: 1). ООО «Лента», (ТС «Лента»); 2). ООО «Альбион-2002» (ТС «Бристоль»); 3). АО «Тандер» (ТС «Магнит»); 4). ООО «Агроторг» (ТС «Пятерочка») 5). ООО «Армез» (ТС «Дисма»); 6). ООО «Макси» (ТС «Макси»); 7). ООО «Мини» (ТС «Мини»); 8). ИП Роздухов М.Е. (ТС «Макси»); 9). ООО «Супермаркет Золотой Ключик» (ТС «Золотой Ключик»); ООО «Метро Кэш энд Керри» (ТС «Метро»).

 В ходе проверок Управлением проанализировано 53 договора, заключенных вышеуказанными торговыми сетями с поставщиками продовольственных товаров.

 По результатам проведенных проверок нарушений положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» установлено не было. Вологодским УФАС России в адрес 20 поставщиков продовольственных товаров были направлены опросники с предлагаемым перечнем вопросов касающимися взаимодействия поставщиков и торговых сетей. По результатам полученного ответа, установлено, отсутствие создания торговыми сетями каких-либо дискриминационных условий по отношению к поставщику продовольственных товаров. Жалобы контрагентов – поставщиков продовольственных товаров на действия торговых сетей в Вологодское УФАС России не поступали.

 Решения, предписания и административные постановления отдела принятые по результатам рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства (недобросовестная конкуренция), законодательства о торговой деятельности, проходят проверку их законности и обоснованности в Арбитражном суде. В настоящее время на рассмотрении арбитражного суда 1 и 2 инстанции находятся 7 дел.

Федеральная антимонопольная служба и её территориальные органы исполняют государственную функцию по контролю за соблюдением законодательства о рекламе, независимо от места ее производства и способа распространения.

Антимонопольный орган предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами, а так же индивидуальными предпринимателями, законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдает предписания об устранении нарушений и возбуждает административное производство по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 За истекший период 2017 года в отдел контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли поступило **47 заявлений** о признаках нарушения Федерального закона №38-ФЗ «О рекламе».

Управлением возбуждено и рассмотрено **9 дел.** В основном это нарушение общих требований к рекламе, закрепленных в статье 5 ФЗ «О рекламе», а также статьи 16 вышеназванного закона. Вынесено и исполнено **4 предписания** об устранении нарушений законодательства РФ о рекламе.

В рамках административного производства Управлением вынесено **10 постановлений** о наложении штрафа.

Количество нарушений рекламного законодательства не значительно отличается из года в год, меняется лишь количество нарушений по определенным статьям.

Например:

В 2016 году было рассмотрено 17 дел о признаках нарушению ст. 16 Закона «О рекламе». Суть нарушения заключается в том, что периодические печатные издания, не специализирующиеся на сообщениях и материалах рекламного характера, не сопровождались пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы», что нарушает требования указанной нормы. С начала 2017 года таких дел рассмотрено пока только 3.

Также в 2016 году было рассмотрено 5 дел о признаках нарушения ч. 10.1. ст. 5 Закона «О рекламе». Суть нарушения заключалась в том, что в различных СМИ были размещены рекламы информационной продукции без указания категории данной информационной продукции, в соответствии с требованиями ФЗ № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». А в 2017 году по данной статье нарушений пока установлено не было.

В рамках предупреждения и профилактики возможных нарушений рекламного, антимонопольного законодательства и законодательства о торговле Вологодским УФАС России совместно с Вологодской торгово-промышленной палатой проводятся информационно-правовые семинары.

**11 мая 2017 года  сотрудники  Вологодского УФАС России    провели  семинар и брифинг для журналистов на тему: «Правоприменительная практика Закона о рекламе в свете последних изменений законодательства».**

Участниками мероприятия стали журналисты – редакторы и сотрудники отделов рекламы более двадцати районных газет муниципальных районов области, а также представители печатных изданий и электронных СМИ  из Вологды и Череповца.

Специалисты-эксперты проинформировали  представителей СМИ об актуальных вопросах применения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», более подробно остановившись на наиболее частых нарушениях рекламного законодательства.

По окончании семинара состоялся брифинг для СМИ, на котором сотрудники Вологодского УФАС России ответили на многочисленные вопросы его участников.

18 мая 2017 года, сотрудники Вологодского УФАС России в рамках информационно-правовых дней провели семинар для представителей бизнеса и брифинг для журналистов на тему: «Правоприменительная практика Федерального закона № 381-ФЗ «О торговле» в свете последних изменений законодательства».

Участниками семинара стали представители поставщиков-производителей продуктов питания города Вологды.

Специалисты-эксперты проинформировали поставщиков о вступивших в силу с 15 июля 2016 года изменениях в Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «О торговле».

По окончании мероприятия сотрудники Вологодского УФАС ответили на вопросы, касающиеся особенностей договорных отношений между поставщиком и торговыми сетями, а также проинформировали об итогах проверок торговых сетей, проводившихся по поручению Правительства Российской Федерации Вологодским УФАС в 2017 году.

**Отдел контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа**

***1. Одним из важнейших направлений деятельности отдела является контроль за соблюдением положений Главы 2 Закона о защите конкуренции «Монополистическая деятельность».***

Больший процент поступающих заявлений связан с признаками нарушения статьи 10, которой установлен запрет на злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением.

Сегодня мы представим два дела, которые считаем резонансными и интересными для обсуждения:

1) Решением Управления от 16.02.2017 акционерное общество «Газпром газораспределение Вологда» (далее – Общество) признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Управлением установлено, что с апреля 2016 года Общество прекращало подачу природного газа в сети газопотребления ряда многоквартирных домов, находящихся в городах Вологде, Череповце, поселке Тоншалово Череповецкого района, поселке Майский Вологодского района, для локализации аварийных ситуаций, связанных с утечками природного газа на сетях внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

Дома находились под управлением товарищества собственников жилья, жилищного кооператива, управляющих организаций. Указанными организациями заключены договоры на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования со специализированными организациями, в том числе с обществом с ограниченной ответственностью «ТехноГазСервис», производственным кооперативом «Коопстройсервис», обществом с ограниченной ответственностью «ГазСервис».

Общество, получая аварийную заявку, осуществляло выезд аварийной бригады. При выявлении утечки газа в подъезде многоквартирного дома и отсутствии заключенного договора на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования, бригада аварийно-диспетчерской службы Общества локализовала аварийную ситуацию путем приостановления подачи газа в сети газопотребления многоквартирного дома. О выполнении указанных заявок Общество уведомляло управляющие компании, поставщика газа и Государственную жилищную инспекцию Вологодской области. При этом Общество направляло лицам, в управлении которых находятся соответствующие многоквартирные дома, счета на оплату услуг по повторному пуску газа в многоквартирный дом. Заявители либо оплачивали выставляемые счета, либо направляли гарантирующие письма об оплате данных услуг.

В решении Управлением сделан вывод о том, что все действия Общества, направленные как на устранение аварий, так и на возобновление подачи газа, осуществляются им на своих сетях, расходы за аварийно-диспетчерское обслуживание которых учтено при расчете тарифов на услуги транспортировке газа, требование оплаты соответствующих работ является незаконным.

Обществу выдано предписание от 16.02.2017 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в части злоупотребления доминирующим положением путем взимания платы за проведение на своих сетях работ, направленных на устранение аварийных ситуаций и на обеспечение повторного пуска газа для возобновления оказания услуг по газоснабжению потребителей многоквартирных домов.

Также антимонопольный орган обязал Общество перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

27.06.2017 Арбитражный суд Вологодской области подтвердил законность и обоснованность решения и предписания антимонопольного органа по этому делу.

2) В январе этого года в отношении  крупнейшего поставщика  нефтепродуктов на территории области - ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Признаки нарушения выразились в установлении ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» монопольно высокой цены при розничной реализации бензинов марок АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива на территории Вологодской области в 2016 году.

Признаки монопольно высокой цены заключаются в том, что, как показали результаты  еженедельного мониторинга цен, проводимого УФАС, в августе - сентябре 2016 года в условиях снижения оптово-закупочных цен  на нефтепродукты  розничные цены  Обществом не были изменены в меньшую сторону.

В настоящий момент административное расследование находится в стадии рассмотрения, антимонопольному органу необходимо проанализировать  большой объем экономически сложной информации,  предоставленной ответчиком.  Идет процесс подготовки экономического анализа, который необходим, чтобы установить  и доказать несоразмерность прибыли и затрат.

*Следует отметить, что решение по делу о признании факта злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением является основанием для возбуждения административного производства по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

За истекший период 2017 года отделом возбуждено 2 дела по статье 14.31 – в отношении АО «Вторресурсы» (наложен штраф в размере 300 тысяч рублей) и в отношении ПАО «ТГК-2» (наложен штраф в размере 350 тысяч рублей).

***2. Другим не менее важным направлением деятельности отдела является контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в части недискриминационного доступа к электрическим, газораспределительным сетям, сетям теплоснабжения и водоснабжения.***

Типичным нарушением является нарушение сроков технологического присоединения к электрическим сетям.

В основном жалобы поступают от граждан.

Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (Пост. Правительства от 27.12.2004 N 861) установлен срок 6 месяцев для подключения гражданина с сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 киловольт включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Сетевые организации часто выходят за пределы этого срока.

Штраф за нарушение части 1 статьи 9.21 КоАП составляет для сетевых организаций от 100 до 500 тысяч рублей, по части 2 этой же статьи – от 600 тысяч до 1 млн. рублей.

Отделом за истекший период 2017 года возбуждено 15 дел по признакам нарушения части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложено штрафов около 1 млн. рублей.

Для того, чтобы действия сетевых организаций не были предметом рассмотрения антимонопольного органа в части нарушения правил недискриминационного доступа к электрическим сетям, мы настоятельно рекомендуем в рамках договоров о технологическом присоединении выполнять мероприятия согласно техническим условиям со стороны сетевой организации в установленный законом срок.

Также в последнее время участились жалобы на нарушение сроков подключения к газораспределительным сетям.

Отделом в первом полугодии 2017 года рассмотрено заявление гражданки Г. на действия АО «Газпром газораспределение». Действия газораспределительной организации содержали признаки нарушения Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314.

Пунктом 83 Правил № 1314 предусмотрено, что договор подключения между исполнителем и заявителем должен содержать срок осуществления мероприятий по подключению, который не может превышать 1,5 года - для заявителей, максимальный часовой расход газа газоиспользующего оборудования которых составляет менее 500 куб. метров и (или) проектное рабочее давление в присоединяемом газопроводе - менее 0,6 МПа включительно, в случаях, когда протяженность строящейся (реконструируемой) сети газораспределения до точки подключения, измеряемая по прямой линии (наименьшее расстояние), составляет не более 500 метров в сельской местности и не более 300 метров в границах городских поселений и (или) указанная сеть газораспределения пролегает по территории не более чем одного муниципального образования, кроме случая, когда плата за технологическое присоединение устанавливается по индивидуальному проекту, если иные сроки (но не более 3 лет) не предусмотрены инвестиционной программой или соглашением сторон.

По договору, который был заключен между гражданкой Г. И газораспределительной организацией, срок осуществления мероприятий срок осуществления мероприятий установлен в октябре 2016 года.

Управлением установлено, что мероприятия по подключению жилого дома к сетям газораспределения к установленному сроку газораспределительной организацией не выполнены. Акт об осуществлении технологического присоединения подписан сторонами только в феврале 2017 года.

На основании изложенного Вологодское УФАС России пришло к выводу о совершении АО «Газпром газораспределение» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ. Административный штраф составил 300 000 рублей.

***3. Плановые контрольные мероприятия отдела:***

Предметом проверки АО «Газпром газораспределение Вологда» являлось соблюдение требований антимонопольного законодательства, а именно: положений Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – ФЗ «О естественных монополиях»), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Период, за который проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации: с 01.01.2014 по 01.01.2017.

Срок проведения проверки 10 рабочих дней.

За проверяемый период в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314 Об утверждении правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения выявлены следующие нарушения.

В ходе проверки АО «Газпром газораспределение Вологда» представлен реестр договоров о подключении (технологическом присоединении), заключенных с 01.01.2016 по 10.05.2017 (всего 593 (пятьсот девяносто три) договора).

По заключенным с гражданами договорам о подключении (технологическом присоединении) к сетям газораспределения №№ 13/14-000100 (заявитель Щербакова А.А.); 19/14-000214 (заявитель Кораблева Р.М.); 19/14-000250 (заявитель Верещагин В.Н.); 19/14-000253 (заявитель Роскокоха В.А.) от 2016 года отсутствуют акты об осуществлении технологического присоединения.

Пунктом 83 Правил № 1314 предусмотрено, что договор подключения между исполнителем и заявителем должен содержать срок осуществления мероприятий по подключению, который не может превышать 1 год - для заявителей, в случае подключения к сетям газораспределения газоиспользующего оборудования с максимальным часовым расходом газа не более 15 куб. метров (с учетом расхода газа газоиспользующего оборудования заявителя, ранее подключенного в точке подключения), в случаях, когда расстояние от точки подключения до сети газораспределения с проектным рабочим давлением не более 0,3 МПа, измеряемое по прямой линии (наименьшее расстояние), составляет не более 40 метров и мероприятия предполагают строительство только газопроводов-вводов (без устройства пунктов редуцирования газа) в соответствии с утвержденной в установленном порядке схемой газоснабжения территории поселения (если имеется), кроме случая, когда плата за технологическое присоединение устанавливается по индивидуальному проекту, если иные сроки (но не более 2 лет) не предусмотрены инвестиционной программой или соглашением сторон;

Таким образом, по состоянию на 26.05.2017 АО «Газпром газораспределение Вологда» нарушены сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению по вышеперечисленным договорам.